

Szczecin, dnia 31 stycznia 2011 r.

WOiRZL-II/JD/3332/21/10

**Województwo Zachodniopomorskie**  
**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie**  
ul. Korsarzy 34  
70-540 Szczecin  
Tel.: 0 914 467 120  
Fax: 0 914 467 185

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego o wartości poniżej 193 000 euro na „Opracowanie analizy konsolidacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w jednej siedzibie”.

### **ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1793/10 z dnia 5 października 2010 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego o wartości poniżej 193.000,00 euro na „Opracowanie analizy konsolidacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w jednej siedzibie”.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 19.11.2010 r. do godz. 10.00 został złożony 1 wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Jedyny wniosek został złożony przez Wykonawcę: **PwC Polska Sp. z o.o. z siedzibą przy Al. Armii Ludowej 14, 00-638 Warszawa.**

**21 grudnia 2010 r.** wyżej wymieniony wykonawca został wezwany do uzupełnienia złożonego wniosku o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 14.01.2011 r. Wykonawca złożył uzupełnione dokumenty, z których wynika, że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Powody uzasadniające wykluczenie wykonawcy przedstawiają się następująco:

- 1) Potwierdzenie posiadanego doświadczenia mogło polegać na samodzielnym wylegitymowaniu się doświadczeniem przez wykonawcę składającego wniosek kwalifikacyjny (PwC Polska Sp. z o.o.) bądź na posługiwaniu się doświadczeniem innych podmiotów. W pewnym zakresie wykonawca legitymował się doświadczeniem zdobytym samodzielnie, a część potencjału doświadczenia „pochodziła” od innych przedsiębiorców. Przedsiębiorcy ci na etapie składania pierwotnego wniosku kwalifikacyjnego nie złożyli oświadczenia o użyczeniu swoich zasobów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. W wezwaniu do uzupełnienia dokumentów zażądano więc m.in. złożenia

*mk*

takiego oświadczenia z zastrzeżeniem, iż uzupełnione dokumenty winny potwierdzać spełnianie warunków na dzień składania wniosków kwalifikacyjnych, tj na dzień 19 listopada 2010 r.

Tymczasem wszystkie oświadczenia podmiotów, które użyczyły wykonawcy swoich zasobów zostały wystawione z datami bieżącymi (np. 3, 4, 11 stycznia 2011 r.). W tej sytuacji nie można twierdzić by wykonawca (PWC Polska Sp. z o.o.) spełniał wymagania określone w ogłoszeniu w dniu złożenia wniosku kwalifikacyjnego.

- 2) W wezwaniu do uzupełnienia wniosku kwalifikacyjnego wskazano m.in., że jedna z usług wykazanych na potwierdzenie spełniania warunku (WAN S.A.) została zrealizowana w okresie wcześniejszym niż 3 lata od dnia składania wniosku kwalifikacyjnego. Zgodnie z oświadczeniem wykonawcy, usługa była zrealizowana w okresie od 2 lipca 2007 r. do dnia 3 września 2007 r. Tymczasem trzyletni okres w jakim winna być realizowana usługa kończył się w dniu 19 listopada 2007 r. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca oświadczył, że realizacja usługi zakończyła się w dniu 17 listopada 2007 r., a więc w dalszym ciągu nie mieści się w wymaganym, trzyletnim okresie.

- 3) Ostatni z powodów wykluczenia wykonawcy dotyczy uchybień w zakresie wykazywanego ubezpieczenia. Zgodnie z pkt III.3.5) ogłoszenia o dialogu konkurencyjnym warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej brzmiał:

*„Zamawiający wymaga by wykonawcy ubiegający się o realizację zamówienia byli ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie niższą niż 50.000.000,00 zł Na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej Zamawiający żąda przedłożenia: opłaconej polisy a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie niższą niż 50.000.000,00 zł.*

Wykonawca w złożonym wniosku przedstawił dokument ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wystawiony po angielsku. Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Dokumenty lub oświadczenia sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę. Zasada ta rozciąga się także na składane w toku postępowania wyjaśnienia, oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje, itp. Wykonawca przedłożył wraz z ofertą dokument wystawiony przez brokera ubezpieczeniowego. W wezwaniu do uzupełnienia Zamawiający zwrócił uwagę, że posługiwanie się innym dokumentem ubezpieczeniowym (niż opłacona polisa) jest dopuszczalne tylko i wyłącznie w przypadku braku polisy. W związku z powyższym poproszono o udzielenie wyjaśnień, czy wykonawca posiada polisę ubezpieczeniową, czy też jedynym dokumentem, jaki potwierdza spełnianie przedmiotowego warunku jest dokument załączony do wniosku. W wezwaniu zaznaczono, że w przypadku posiadania polisy ubezpieczeniowej potwierdzającej, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie niższą niż 50.000.000,00 zł – należy załączyć polisę wraz z dowodem uiszczenia składki. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca przedstawił tłumaczenie dokumentu załączonego do wniosku oraz dowód opłacenia składki ubezpieczeniowej.

Przedstawiając tłumaczenie wykonawca potwierdził, iż posiada polisę ubezpieczeniową, ale jednocześnie nie dołączył tego dokumentu. W tej sytuacji nie jest wystarczającym załączeniem tłumaczenie innego dokumentu ubezpieczenia skoro Wykonawca dysponuje źródłowym dokumentem (polisa). Dodatkowo tłumaczenie nie zawiera daty oraz podpisu

akb

tłumacza i nie można wywnioskować, czy Wykonawca spełnia warunki na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Na podst. art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania, gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający jest zmuszony unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż w postępowaniu nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

*Olgięrd Gebiłowicz*

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1) PwC Polska Sp. z o. o.  
Al. Armii Ludowej 14  
00 – 638 Warszawa

**Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185**  
**Potwierdzam otrzymania ..... stron pisma w dniu ..... 2011 r. o godz. ....**

.....  
**podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy**

GŁÓWNY SPECJALISTA  
w Wydziale Organizacji  
i Rozwoju Zasobów Ludzkich  
*Anna Kwiecień*  
Anna Kwiecień