



2 marca 2011  
Szczecin, dnia ~~.....~~ lutego 2011 r.

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.1.2011.KW

### UCZESTNICY POSTĘPOWANIA według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 euro na „Kompleksowe wykonanie ekspertyz dotyczących rozwoju i animacji klastrów na obszarze Województwa Zachodniopomorskiego”.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej: „ustawa PZP” ), zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.



*debor*



**Ad.1)**

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 5 złożoną przez:

**Konsorcjum:**

- **Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową**  
**ul. Do Studzienki 63**  
**80-227 Gdańsk**
- **Piotr Tamowicz-Initiative for Capital and Governance**  
**ul. Przytulna 22B/3,**  
**80-176 Gdańsk**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 218 914,00 zł brutto.  
W jedynym kryterium ceny uzyskał maksymalną liczbę punktów: 100 pkt.

Wykonawca nie był wzywany do uzupełnienia dokumentów. Oferta Wykonawcy została złożona prawidłowo, a zawarte w niej informacje potwierdzają spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Wszystkie dołączone dokumenty zostały podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium: Cena – 100%.

Każda z ofert otrzymała określoną liczbę punktów obliczoną według wzoru:

$$\frac{\text{Wartość najniższa}}{\text{Wartość badana}} \times 100\% \times 100 = \text{ilość uzyskanych punktów w kryterium}$$

Ocena wybranej oferty: 100 pkt.

Poniżej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena * 100%
1	Konsorcjum: Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową ul. Do Studzienki 63 80-227 Gdańsk; Piotr Tamowicz-Initiative for Capital and Governance ul. Przytulna 22B/3, 80-176 Gdańsk	218 914 zł	218 914 zł ----- x 100% x 100 = 100 218 914 zł

akb



2	Konsorcjum: Accreo Taxand Sp. z.o.o ul. Grzybowska 5a 00-132 Warszawa Kantor Doradcy w Zarządzaniu ul. Bednarska 7 00-310 Warszawa	143 664 zł	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
3	IBC GROUP Central Europe Holding S.A. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa	308 976 zł	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
4	Konsorcjum: LIDER PROJEKT Sp. z.o.o ul. Winogrody 60 61-659 Poznań Marketer Usługi Konsultingowe Rafał Staszkiwicz Os. Rusa 12/25 61-245 Poznań	223 171,20 zł	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
5	Konsorcjum: Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce ul. Rubież 46 61-612 Poznań Connectiopoint ul. Barlickiego 5 43-300 Bielsko-Biała	116 172 zł	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.
6	Stowarzyszenie Doradców Gospodarczych „Pro Akademia” Ul. Piotrkowska 238 90-360 Łódź	86 100 zł	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
7	Konsorcjum: Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z.o.o ul. Chmielewskiego 22a 70-028 Szczecin Innoco Sp. z.o.o. ul. Ligocka 103 40-568 Katowice	221 400 zł	218 914 zł ----- x 100% x 100 = 98,88 221 400 zł

Ad.2) i ad. 3)

**Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni i których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:**

**Oferta nr 2**

**Nazwa Wykonawcy:**

**Konsorcjum:**

- **Accreo Taxand Sp. z.o.o**  
**ul. Grzybowska 5a**  
**00-132 Warszawa**
- **Kantor Doradcy w Zarządzaniu**  
**ul. Bednarska 7**  
**00-310 Warszawa**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający w dniu 17.02.2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wezwał do przedłożenia oświadczeń/dokumentów potwierdzających zobowiązanie innych podmiotów do współdziałania przy wykonaniu przedmiotu zamówienia, co Wykonawca uzupełnił prawidłowo. Ponadto w odniesieniu do usług szkoleniowych wykazanych w ofercie w załączniku nr 4 do SIWZ, w pozycji od 8 do 11, tj.: *Szkolenie z zakresu tworzenia i rozwoju klastrów; Więcej plusów i minusów-*



*Handwritten signature*



*korzyści dla biznesu z inicjatywy klastrowej; Koncepcja rozwoju obszarów strategicznych i działań w ramach klastra branży turystycznej; Warsztaty z tematyki klastrowej* Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających, że wymienione usługi zostały wykonane należycie. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca uzupełnił ww. dokumenty, jednak z ich treści nie wynika spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Złożone dokumenty wskazują, że Wykonawca należycie wykonał usługi szkoleniowe pn.: *Szkolenie z zakresu tworzenia i rozwoju klastrów oraz Więcej plusów i minusów-korzyści dla biznesu z inicjatywy klastrowej*. W odniesieniu do dwóch pozostałych usług wykazanych w formularzu pn.: „Doświadczenie Wykonawcy” – załącznik nr 4 do SIWZ pn.: *Koncepcja rozwoju obszarów strategicznych i działań w ramach klastra branży turystycznej oraz Warsztaty z tematyki klastrowej* Zamawiający stwierdził brak dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie. Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty-referencje w swojej treści nie odnoszą się do usług szkoleniowych zawartych w wykazie.

Z treści referencji wynika, że świadczone usługi miały charakter doradczy, a nie szkoleniowy. Wykonawca zatem złożył uzupełnienie, z którego nie wynika spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawa PZP, który stanowi: „*Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”* Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania, co skutkuje odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”*”.

### **Oferta nr 3**

**Nazwa Wykonawcy:**  
**IBC GROUP Central Europe Holding S.A.**  
**Rondo ONZ 1**  
**00-124 Warszawa**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający w dniu 17.02.2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów na wezwanie zamawiającego z dnia 17.02.2011r.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawa PZP, który stanowi: „*Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”* Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania, co skutkuje odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy

ukw



PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

#### Oferta nr 4

**Nazwa Wykonawcy:**

**Konsorcjum:**

- **LIDER PROJEKT Sp. z o.o**  
**ul. Winogrody 60**  
**61-659 Poznań**
- **Marketer Usługi Konsultingowe Rafał Staszkiwicz**  
**Os. Rusa 12/25**  
**61-245 Poznań**

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający w dniu 17.02.2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów na wezwanie zamawiającego z dnia 17.02.2011 r.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania, co skutkuje odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

Ponadto Zamawiający poinformował Wykonawcę o dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w sposób następujący: w pkt 3 oferty cenowej Wykonawca wpisał łączną cenę brutto w wysokości 245 311,20 zł (słownie złotych: dwieście czterdzieści pięć tysięcy trzysta jedna i dwadzieścia groszy), w tym za:

- zadanie 1 kwotę 41 820 zł brutto,
- zadanie 2 kwotę 41 820 zł brutto,
- zadanie 3 kwotę 41 820 zł brutto,
- zadanie 4 kwotę 73 800 zł brutto,
- zadanie 5 kwotę 23 911,20 zł brutto.

Natomiast suma cen zaproponowanych za poszczególne zadania wynosi **223 171,20 zł** (słownie złotych: dwieście dwadzieścia trzy tysiące sto siedemdziesiąt jeden złotych i dwadzieścia groszy).



uk



## Oferta nr 5

**Nazwa Wykonawcy:**

**Konsorcjum:**

- **Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce**  
ul. Rubież 46  
61-612 Poznań
- **Connectiopoint**  
ul. Barlickiego 5  
43-300 Bielsko-Biała

### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający w dniu 10.02.2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienie, które nie potwierdziło, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający w dniu 17.02.2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 31 grudnia 2009 r.), które w odniesieniu do dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu stanowi: „Dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu” przyjąć należy, że Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył dokumenty w niewłaściwej formie – dokumenty są złożone w postaci skanów, natomiast przedstawione kserokopie nie są potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy. Dodatkowo w treści wezwania Zamawiający wyraźnie wskazał, że dokumenty muszą być dostarczone w formie pisemnej, natomiast w przypadku składania kopii dokumentów, musi być ona poświadczona za zgodność z oryginałem.

Wykonawca złożył uzupełnienie w sposób nieprawidłowy – a co za tym idzie forma złożonych dokumentów wskazuje na brak spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawa PZP, który stanowi: *„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”* Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania, co skutkuje odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”*.



udekel



**Oferta nr 6**

**Nazwa Wykonawcy:**  
**Stowarzyszenie Doradców Gospodarczych „Pro Akademia”**  
**ul. Piotrkowska 238**  
**90-360 Łódź**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający w dniu 10.02.2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienie, które nie potwierdziło, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający w dniu 17.02.2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów na wezwanie zamawiającego z dnia 17.02.2011r.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania, co skutkuje odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

**Ad.4)**

Umowa z wybranym Wykonawcą, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

WICEMARSZAŁEK

Wojciech Drożdż



Znak sprawy: WOIRZL-II.272.1.2011.KW

Otrzymują:

1. Konsorcjum: Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, ul. Do studzienki 63, 80-227 Gdańsk, Piotr Tamowicz – Initiative for Capital and Governance, ul. Przytulna 22B/3, 80-176 Gdańsk;
2. Konsorcjum: Accreo Taxand Sp. z o.o ul. Grzybowska 5a, 00-132 Warszawa; Kantor Doradcy w Zarządzaniu ul. Bednarska 7, 00-310 Warszawa;
3. IBC GROUP Central Europe Holding S.A. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa;
4. Konsorcjum: LIDER PROJEKT Sp. z o.o ul. Winogrody 60, 61-659 Poznań, Marketer Usługi Konsultingowe Rafał Staszkiwicz, Os. Rusa 12/25, 61-245 Poznań
5. Konsorcjum: Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce ul. Rubież 46, 61-612 Poznań; Connectiopoint, ul. Barlickiego 5, 43-300 Bielsko-Biała;
6. Stowarzyszenie Doradców Gospodarczych „Pro-Akademia” ul. Piotrkowska 238, 90-360 Łódź;
7. Konsorcjum: Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o.o ul. Chmielewskiego 22a, 70-028 Szczecin; Innoco Sp. z o.o. ul. Ligocka 103, 40-568 Katowice.

**Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185**

**Potwierdzam otrzymania ..... stron pisma w dniu ..... 2011 r. o godz. ....**

.....

**podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy**

*Właściciel*

