



Szczecin, dnia 5 kwietnia 2011 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.2.2011.DP

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 euro na „Dostawę mebli na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2011 r.”

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI II
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI I**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 203/11 z dnia 17 lutego 2011 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 euro na „Dostawę mebli na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2011 r.”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia 14.03.2011 r. do godz. 10.00 zostało złożonych 7 ofert. Nazwy wykonawców oraz zaoferowane ceny przedstawiają się następująco:

NUMER OFERTY	NAZWA I ADRES FIRMY	CENA brutto
1.	Zakład Produkcyjno-Uslugowo-Handlowy „JAWOR” ul. Linowiec 22, 83-200 Starogard Gdański	135.832,59 zł – część I;
2.	Zakład Produkcyjno-Handlowo-Uslugowy WB DUET Zakład Meblowy, ul. Drogowców 20, 83-400 Kościerzyna	151.347,56 zł – część I;
3.	BALMA Salon Firmowy Poznań Sp. z o.o., ul. Głogowska 157, 60-126 Poznań	192.989,65 zł – część I;



26



4.	PATMAR Wojciech Marciniak, ul. Swojska 35/10, 70-781 Szczecin	149.536,02 zł – część I;
5.	MIKOMAX Meble Biurowe S.C., ul. Gorkiego 5/1, 70-390 Szczecin	-140.696,07 zł – część I; - 40.568,75 zł – część II;
6.	CUBICA SUDOŁ Spółka Jawna, ul. Św. Ducha 5A/5, 70-205 Szczecin	146.718,27 zł po poprawieniu omyłek rachunkowych 146.712,24 zł - część I;
7.	STECKO MEBLE Janusz, Gabriela Stecko Spółka Jawna, ul. Chodkiewicza 2,3,3a, 70-344 Szczecin	- 157.546,85 zł po poprawieniu omyłek rachunkowych 194.016,51 zł - część I; -53.525,00 zł – część II.

Ad.1)
Część II

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia 14.03.2011 r. do godz. 10.00 na część II zostały złożone 2 oferty. Nazwy wykonawców oraz zaoferowane ceny przedstawiają się następująco:

NUMER OFERTY	NAZWA I ADRES FIRMY	CENA brutto	UZYSKANA LICZBA PUNKTÓW
5.	MIKOMAX Meble Biurowe S.C., ul. Gorkiego 5/1, 70-390 Szczecin	40.568,75 zł	100
7.	STECKO MEBLE Janusz, Gabriela Stecko Spółka Jawna, ul. Chodkiewicza 2,3,3a, 70-344 Szczecin	53.525,00 zł	75,79

W wyniku oceny ofert na część 2 proponuje się wybrać jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

MIKOMAX Meble Biurowe S.C., ul. Gorkiego 5/1, 70-390 Szczecin

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **40.568,75 zł brutto**. W kryterium ceny uzyskał maksymalną liczbę **100,00 pkt.**

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się niżej podanymi kryteriami i ich znaczeniami:

Cena – 100%

Każda z ofert otrzymała określoną liczbę punktów obliczoną według wzoru:

$$\frac{\text{Wartość najniższa}}{\text{Wartość badana}} \times 100\% \times 100 = \text{ilość uzyskanych punktów w kryterium}$$

Ad.2)

Umowa z wybranym Wykonawcą, zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 3a, zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron.



UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA – Część I

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia 14.03.2011 r. do godz. 10.00 na część I zostało złożonych 7 ofert. Nazwy wykonawców oraz zaoferowane ceny przedstawiają się następująco:

NUMER OFERTY	NAZWA I ADRES FIRMY	CENA brutto
1.	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „JAWOR” ul. Linowiec 22, 83-200 Starogard Gdański	135.832,59 zł – część I;
2.	Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy WB DUET Zakład Meblowy, ul. Drogowców 20, 83-400 Kościerzyna	151.347,56 zł – część I;
3.	BALMA Salon Firmowy Poznań Sp. z o.o., ul. Głogowska 157, 60-126 Poznań	192.989,65 zł – część I;
4.	PATMAR Wojciech Marciniak, ul. Swojska 35/10, 70-781 Szczecin	149.536,02 zł – część I;
5.	MIKOMAX Meble Biurowe S.C., ul. Gorkiego 5/1, 70-390 Szczecin	140.696,07 zł – część I;
6.	CUBICA SUDOŁ Spółka Jawna, ul. Św. Ducha 5A/5, 70-205 Szczecin	146.718,27 zł po poprawieniu omyłek rachunkowych 146.712,24 zł – część I;
7.	STECKO MEBLE Janusz, Gabriela Stecko Spółka Jawna, ul. Chodkiewicza 2,3,3a, 70-344 Szczecin	157.546,85 zł po poprawieniu omyłek rachunkowych 194.016,51 zł – część I;

Zgodnie z rozdziałem IV pkt. a) i IX pkt. 6 c) SIWZ Zamawiający wymagał:

„W przypadku krzesel i foteli wymaga się by meble te były tapicerowane tapicerką z atestem na trudnozapałność (PN-EN 1021-1) oraz atestem odporności na ścieranie min. 150 000 cykli Martindale’a (PN-EN ISO 12947-2).”

„6. Pozostałe dokumenty, jakie muszą być złożone wraz z ofertą: [...]”

a) Atest na trudnozapałność (PN-EN 1021-1) oraz atest na odporności na ścieranie min. 150.000 cykli Martindale’a (PN-EN ISO 12947-2) potwierdzone certyfikatami (wymagane dokumenty dotyczą krzesel i foteli i dotyczą tylko zadania nr 1). [...]”

W toku badania ofert i uzyskanych od Wykonawców wyjaśnień potwierdzonych oświadczeniem producenta mebli stwierdzono, że niemożliwe jest spełnienie przez Wykonawców wymagania dotyczącego przedstawienia atestu na odporności na ścieranie min. 150.000 cykli Martindale’a (PN-EN ISO 12947-2) dla tkaniny NEXT, ponieważ tkanina ta nie występuje w wersji spełniającej wymóg odporności na ścieranie 150.000 cykli w skali Martindale’a.

Usunięcie takiej wady postępowania na etapie oceny ofert poprzez zmianę tego wymogu – nawet na korzyść wykonawców – nie jest dopuszczalne w świetle przepisów prawa zamówień publicznych, w konsekwencji prowadziłoby to do wyboru oferty najkorzystniejszej, która nie odpowiada wymaganiom podanym w ogłoszeniu i specyfikacji.



12/



W zaistniałej sytuacji Zamawiający unieważnia postępowanie w części I na podst. art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: [...] postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że planuje niezwłoczne rozpoczęcie procedury dotyczącej dostawy mebli, której przedmiot odpowiada swym zakresem przedmiotowi zamówienia określonego w części I unieważnionego postępowania. Serdecznie Państwa zapraszamy do udziału w kolejnym postępowaniu.

MARSZAŁKOWOŚĆ
WÓJEWÓDZTWA

Olgiard Geblewicz

Otrzymują:

1. Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „JAWOR” ul. Linowiec 22, 83-200 Starogard Gdański
2. Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy WB DUET Zakład Meblowy, ul. Drogowców 20, 83-400 Kościerzyna
3. BALMA Salon Firmowy Poznań Sp. z o.o., ul. Głogowska 157, 60-126 Poznań
4. PATMAR Wojciech Marciniak, ul. Swojska 35/10, 70-781 Szczecin
5. MIKOMAX Meble Biurowe S.C., ul. Gorkiego 5/1, 70-390 Szczecin
6. CUBICA SUDOŁ Spółka Jawna, ul. Św. Ducha 5A/5, 70-205 Szczecin
7. STECKO MEBLE Janusz, Gabriela Stecko Spółka Jawna, ul. Chodkiewicza 2,3,3a, 70-344 Szczecin

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2011 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy