



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 29 marca 2019 r.

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.4.2019.SK

Adres do korespondencji:

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych, ul. Wyzwolenia 105, pok. 305, 70-421 Szczecin

Tel.: 91 44 67 184

Fax: 91 4467 185

adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl

strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną pn. „**Świadczenie usług hotelarskich, konferencyjnych, restauracyjnych na potrzeby projektów Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej**” o wartości poniżej 750.000 euro, o której mowa w art. 138o Ustawy PZP.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1, art. 92 ust. 1 pkt 3, art. 92 ust. 1 pkt 7 oraz 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) – dalej: „ustawa PZP”, zawiadamia o wynikach postępowania.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 197/19 z dnia 5 lutego 2019 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną pn. „**Świadczenie usług hotelarskich, konferencyjnych, restauracyjnych na potrzeby projektów Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej**” o wartości poniżej 750.000 euro, o której mowa w art. 138o Ustawy PZP.

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, www.wzp.pl



W odpowiedzi na Ogłoszenie o zamówieniu na usługę społeczną w terminie do dnia **25 lutego 2019 r. do godz. 12.00** zostało złożonych **8 ofert** łącznie na wszystkie **Części nr 1–4**, w tym:

- na **Część nr 1** zostały złożone **2 oferty**,
- na **Część nr 2** zostały złożone **2 oferty**,
- na **Część nr 3** zostały złożone **2 oferty**,
- na **Część nr 4** zostały złożone **4 oferty**.

1. ZŁOŻONE OFERTY – STRESZCZENIE OCENY:

Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert:

Część nr 1 pn. Usługa hotelarska i restauracyjna na potrzeby realizacji Turnusów Aktywizujących dla Rodzin w 2019 r. i 2020 r.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Łączna cena brutto	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 60%	Liczba zadeklarowanych przez Wykonawcę terminów Turnusów tożsamyh z planowanymi (rekomendowanymi) terminami Turnusów wskazanymi w Rozdziale XVII pkt 4 ppkt 1 Ogłoszenia	Liczba pkt otrzymanych w kryterium „Dostępność planowanych terminów realizacji Turnusów” waga - 20%	Liczba wskazanych przez Wykonawcę punktowanych cech zadeklarowanego obiektu (wskazana w pkt 5 Oferty cenowej)	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Położenie i dostosowanie obiektu turystyczno-rekreacyjnego" waga - 20%	SUMA pkt	UWAGI
1.	Tomasz Jędrzejewski TJ, ul. Kardynała Augusta Hlonda 2/4 lok. 8, 50-329 Wrocław	176 400,00 zł							Postępowanie unieważnione w zakresie Części nr 1 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP (uzasadnienie faktyczne i prawne w pkt 5 niniejszego <u>Zawiadomienia</u>)
2.	TEMAR s.c. Katarzyna Truszkiewicz, Teresa Truszkiewicz ul. Botaniczna nr 26, 65–306 Zielona Góra	225 600,00 zł	60,00	5	10	4	20	90,00	



Część nr 2 pn. Usługa hotelarska, konferencyjna, restauracyjna i transportowa na potrzeby realizacji szkoleń dla usamodzielnianych wychowanków pieczy zastępczej.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Łączna cena brutto	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 80%	Deklarowana liczba osób niepełnosprawnych, która zostanie zatrudniona na umowę o pracę przy realizacji usługi restauracyjnej / cateringowej określonej w Rozdziale III pkt 9 SOPZ (Załącznik nr 6 do Ogłoszenia) (wskazana w pkt 5 Oferty cenowej)	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Zatrudnienie osób niepełnosprawnych przy wykonywaniu zamówienia (kryterium społeczne)" waga - 20%	SUMA pkt
3.	<u>Konsorcjum:</u> Dawid Szewc, ul. 15 lutego 12c lok. 9, 72-200 Nowogard Uniwersytet Szczeciński, Aleja Jana Pawła II nr 22a, 70-453 Szczecin	52 924,00 zł				
6.	ALEXTOUR Joanna Konecko, ul. Nadbrzeżna nr 7, 72-500 Międzyzdroje	54 000,00 zł	80,00	3	10	90,00

Część nr 3 pn. Usługa hotelarska, konferencyjna i restauracyjna na potrzeby realizacji projektu „Kooperacja efektywna i skuteczna”.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Łączna cena brutto	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 60%	Deklarowana liczba osób niepełnosprawnych, która zostanie zatrudniona na umowę o pracę przy realizacji usługi restauracyjnej / cateringowej określonej w Rozdziale IV pkt 9 SOPZ (Załącznik nr 6 do Ogłoszenia) (wskazana w pkt 5 Oferty cenowej)	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Zatrudnienie osób niepełnosprawnych przy wykonywaniu zamówienia (kryterium społeczne)" waga - 40%	SUMA pkt
7.	PAZIM Spółka z o.o., ul. Plac Rodła nr 8, 70-419 Szczecin	103 736,64 zł				
8.	Vulcan Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Ludowa nr 8, 71-700 Szczecin	145 260,00 zł				

Postępowanie unieważnione w zakresie Części nr 3 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP
(uzasadnienie faktyczne i prawne w pkt 6 niniejszego Zawiadomienia)



Część nr 4 pn. Usługa hotelarska, konferencyjna i restauracyjna na potrzeby realizacji projektu „Ekonomia społeczna kluczem do sukcesu”.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Łączna cena brutto	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 60%	Deklarowany termin bezkosztowej anulacji rezerwacji usługi, o którym mowa w Rozdziale V pkt 9 ppkt 2 SOPZ (Załącznik nr 6 do Ogłoszenia) (wskazany w pkt 5 Oferty cenowej)	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Termin bezkosztowej anulacji rezerwacji usługi" waga - 10%	Deklarowana liczba osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych, która zostanie zatrudniona na umowę o pracę przy realizacji usługi restauracyjnej / cateringowej określonej w Rozdziale V pkt 7 SOPZ (Załącznik nr 6 do Ogłoszenia) (wskazana w pkt 6 Oferty cenowej)	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Zatrudnienie przy wykonywaniu zamówienia osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych" waga - 30%	SUMA pkt
3.	Konsorcjum: Dawid Szewc , ul. 15 lutego 12c/9, 72-200 Nowogard Uniwersytet Szczeciński , Aleja Jana Pawła II nr 22a, 70-453 Szczecin	28 785,00 zł						
Oferta odrzucona								
4.	Przedsiębiorstwo Usług Turystyczno Rehabilitacyjnych „WODNIK” H i M Rudniccy Spółka Jawna , ul. Wojska Polskiego nr 28, 78-111 Ustronie Morskie	35 718,00 zł	59,46	3 dni przed planowanym terminem realizacji usługi	5	5	30	94,46
5.	SD Company Sara Dewerenda , ul. Stawowa nr 2a lok. 28, 42-300 Myszków	35 399,00 zł	60,00	1 dzień przed planowanym terminem realizacji usługi	10	0	0	70,00
7.	PAZIM Spółka z o.o. , ul. Plac Rodła nr 8, 70-419 Szczecin	61 990,00 zł						
Oferta odrzucona								



2. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI NR 2 I NR 4 ZAMÓWIENIA:

Część nr 2 pn. Usługa hotelarska, konferencyjna, restauracyjna i transportowa na potrzeby realizacji szkoleń dla usamodzielnianych wychowanków pieczy zastępczej.

W wyniku oceny ofert, w Części nr 2 jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera Ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:

ALEXTOUR Joanna Konecko,

ul. Nadbrzeżna nr 7,

72-500 Międzyzdroje

Uzasadnienie wyboru:

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na podstawie następujących kryteriów:

1) **Cena (waga: 80%):**

W kryterium „**Cena**” Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę **80,00 pkt.** Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę **54 000,00 zł brutto.**

2) **Zatrudnienie osób niepełnosprawnych przy wykonywaniu zamówienia (kryterium społeczne) (waga: 20%):**

W kryterium „**Zatrudnienie osób niepełnosprawnych przy wykonywaniu zamówienia (kryterium społeczne)**” Wykonawca uzyskał: **10 pkt.**

Wykonawca w pkt 5 Oferty cenowej dla Części nr 2 zamówienia **zadeklarował, że przy realizacji usługi restauracyjnej/cateringowej** określonej w Rozdziale III pkt 9 SOPZ (Załącznik nr 6 do Ogłoszenia) **zatrudni na umowę o pracę 3 osoby niepełnosprawne.** Zamawiający zgodnie z kluczem oceny ofert w ww. kryterium (określonym w rozdziale XVII pkt 6 Ogłoszenia) przyznał Wykonawcy **10 pkt.**

Wykonawca w ramach powyższych kryteriów oceny ofert uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów: **90,00 pkt.**



Część nr 4 pn. Usługa hotelarska, konferencyjna i restauracyjna na potrzeby realizacji projektu „Ekonomia społeczna kluczem do sukcesu”.

W wyniku oceny ofert, w Części nr 4 jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera Ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Turystyczno Rehabilitacyjnych „WODNIK” H i M Rudniccy Spółka Jawna,

ul. Wojska Polskiego nr 28,

78–111 Ustronie Morskie

Uzasadnienie wyboru:

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na podstawie następujących kryteriów:

1) Cena (waga: 60%):

W kryterium „Cena” Wykonawca uzyskał **59,46 pkt**. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę **35 718,00 zł brutto**.

2) Termin bezkosztowej anulacji rezerwacji usługi (waga: 10%):

W kryterium „Termin bezkosztowej anulacji rezerwacji usługi” Wykonawca uzyskał: **5 pkt**.

Wykonawca w pkt 5 Oferty cenowej dla Części nr 4 zamówienia **zadeklarował, następujący termin bezkosztowej anulacji rezerwacji usługi, o którym mowa w rozdziale V pkt 9 ppkt 2 SOPZ (Załącznik nr 6 do Ogłoszenia): 3 dni przed planowanym terminem realizacji usługi.** Zamawiający zgodnie z kluczem oceny ofert w ww. kryterium (określonym w rozdziale XVII pkt 8 Ogłoszenia) przyznał Wykonawcy **5 pkt**.

3) Zatrudnienie przy wykonywaniu zamówienia osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych (waga: 30%):

W kryterium „Zatrudnienie przy wykonywaniu zamówienia osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych” Wykonawca uzyskał: **30 pkt**.

Wykonawca w pkt 6 Oferty cenowej dla Części nr 4 zamówienia **zadeklarował, że przy realizacji usługi restauracyjnej/cateringowej określonej w Rozdziale V pkt 7 SOPZ (Załącznik nr 6 do Ogłoszenia) zatrudni na umowę o pracę 5 osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych** (o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1-8 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.). Zamawiający zgodnie z kluczem oceny ofert w ww. kryterium (określonym w rozdziale XVII pkt 9 Ogłoszenia) przyznał Wykonawcy **30 pkt**.

Wykonawca w ramach powyższych kryteriów oceny ofert uzyskał najwyższą (maksymalną) łączną liczbę punktów: 94,46 pkt.



3. WYKLUCZENIE WYKONAWCY – OFERENTA NR 1 W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1 ZAMÓWIENIA:

W wyniku zbadania, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający wyklucza następującego Wykonawcę – w zakresie Części nr 1 zamówienia:

Tomasz Jędrzejewski TJ (Oferent nr 1),

ul. Kardynała Augusta Hlonda 2/4 lok. 8,

50-329 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy znajduje się w osobnym piśmie kierowanym tylko do Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

4. ODRZUCENIE OFERT Z POSTĘPOWANIA:

4.1. ODRZUCENIE OFERTY NR 3 Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2 I CZĘŚCI NR 4 ZAMÓWIENIA.

W wyniku badania ofert, Zamawiający odrzuca – w zakresie Części nr 2 i Części nr 4 zamówienia – Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

Konsorcjum:

Dawid Szewc,

ul. 15 lutego 12c lok. 9,

72–200 Nowogard

Uniwersytet Szczeciński,

Aleja Jana Pawła II nr 22a,

70–453 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy znajduje się w osobnym piśmie kierowanym tylko do Wykonawców biorących udział w postępowaniu.



4.2. ODRZUCENIE OFERTY NR 7 Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 4 ZAMÓWIENIA.

W wyniku badania ofert, Zamawiający odrzuca – w zakresie Części nr 4 zamówienia – Ofertę nr 7, złożoną przez Wykonawcę:

PAZIM Spółka z o.o.,
ul. Plac Rodła nr 8,
70-419 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy znajduje się w osobnym piśmie kierowanym tylko do Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

5. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie **Części nr 1 pn. Usługa hotelarska i restauracyjna na potrzeby realizacji Turnusów Aktywizujących dla Rodzin w 2019 r. i 2020 r.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie **Części nr 1 zamówienia** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi „**Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty**”.

Zamawiający w Rozdziale III pkt 8 Ogłoszenia o zamówieniu na usługę społeczną wskazał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części nr 1 zamówienia, to jest: **180 000,00 zł brutto**.

W odpowiedzi na ww. ogłoszenie zostały złożone **2 następujące Oferty:**

- Oferta nr 1, złożona przez **Tomasz Jędrzejewski TJ**, na łączną cenę brutto: **176 400,00 zł**.
- Oferta nr 2, złożona przez **TEMAR s.c. Katarzyna Truskiewicz, Teresa Truskiewicz**, na łączną cenę brutto: **225 600,00 zł**.



Pierwotnie najwyżej oceniona w ramach Części nr 1 ww. postępowania została Oferta nr 1. Jednak **Oferent nr 1 został wykluczony z postępowania – uzasadnienie faktycznie i prawne zostało zawarte w pkt 3.3 Niniejszego Wniosku**.

Wobec powyższego w Części nr 1 zamówienia pozostała jedynie ww. **Oferta nr 2** na kwotę **225 600 zł**. Tym samym jest to aktualnie oferta najwyżej oceniona oraz jedyna oferta, która potencjalnie mogłaby zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

Cena ww. Oferty nr 2, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację Części nr 1 zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia ww. kwoty, na sfinansowanie Części nr 1 zamówienia.

Powyższa sytuacja upoważnia więc Zamawiającego do unieważnienia postępowania w zakresie Części nr 1 zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, przed wezwaniem Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza do złożenia dokumentów potwierdzających, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Powyższa decyzja Zamawiającego jest zgodna z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok o sygnaturze akt KIO 391/18): W sytuacji, gdy ceny wszystkich (pozostałych) ofert przekraczają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia – Zamawiający nie musi wzywać Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza do złożenia dokumentów potwierdzających, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, a wskazanych w treści ogłoszenia o zamówieniu.

6. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 3:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie **Części nr 3 pn. Usługa hotelarska, konferencyjna i restauracyjna na potrzeby realizacji projektu „Koopercja efektywna i skuteczna”**.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie **Części nr 3** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi **„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”**.

Zamawiający w Rozdziale III pkt 8 Ogłoszenia o zamówieniu na usługę społeczną wskazał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części nr 3 zamówienia, to jest: 56 680,00 zł brutto.

W odpowiedzi na ww. ogłoszenie zostały złożone **2 następujące Oferty:**



- Oferta nr 7, złożona przez **PAZIM Spółka z o.o.**, na łączną cenę brutto: **103 736,64 zł.**
- Oferta nr 8, złożona przez **Vulcan Sp. z o.o. Spółka komandytowa**, na łączną cenę brutto: **145 260,00 zł.**

Z powyższego jednoznacznie wynika, że cenę wszystkich złożonych ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację Części nr 3 zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia ww. kwoty, na sfinansowanie Części nr 3 zamówienia.

Powyższa sytuacja upoważnia Zamawiającego do unieważnienia postępowania w zakresie Części nr 3 na podstawie zamówienia przed badaniem ofert na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Powyższa decyzja Zamawiającego jest zgodna z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku o sygnaturze akt KIO 969/13 orzekła, że dopuszczalne jest unieważnienie postępowania w oparciu o przesłankę wynikającą z treści art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP „przed badaniem ofert, tj. w sytuacji, gdy ceny wszystkich złożonych ofert przewyższają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a jednocześnie zamawiający nie może tej kwoty zwiększyć. (...)

Wskazać bowiem należy, że skoro ceny wszystkich ofert (...) przewyższają możliwości finansowe zamawiającego, ranking ofert przestaje mieć znaczenie z punktu widzenia możliwości realizacji przez Zamawiającego oczekiwanej usługi (...). Wówczas, jak wskazano w orzecznictwie Izby (sygn.. akt KIO 2645/11) „z punktu widzenia ekonomiki prowadzenia postępowania tego rodzaju regulacja w korzystny sposób wpływa na skrócenie postępowania”. Dokonywanie (...) czynności badania i oceny ofert w sytuacji, gdy niezależnie od wyniku tegoż badania i oceny zamawiający – ze względów finansowych, nie będzie mógł udzielić zamówienia publicznego, jest bezcelowe”.

W odniesieniu do art. 94 ustawy PZP w związku z art. 138o ustawy PZP, Zamawiający informuje, że Umowy z Wykonawcami wybranymi w Części nr 2 oraz Części nr 4 zostaną podpisane w terminie dogodnym dla obu stron.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Olgiard Geblewicz

Kierownik Zamawiającego