



Szczecin, dnia 17 maja 2011 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.6.2011.DP

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 euro na „Dostawę mebli na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2011 r.”

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW I ODRZUCENIU OFERT**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 513/11 z dnia 5 kwietnia 2011 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 euro na „Dostawę mebli na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2011 r.”.





W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia 27.04.2011 r. do godz. 10.00 zostały złożone 4 oferty.

Ad.1)

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 3 złożoną przez:

CUBICA SUDOŁ Spółka Jawna
ul. Świętego Ducha 5A/5
70-205 Szczecin

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 133.151,28 zł brutto.

W jedynym kryterium ceny uzyskał maksymalną liczbę punktów: 100 pkt.

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium: Cena – 100%.

Każda z ofert otrzymała określoną liczbę punktów obliczoną według wzoru:

$$\frac{\text{Wartość najniższa}}{\text{Wartość badana}} \times 100\% \times 100 = \text{ilość uzyskanych punktów w kryterium}$$

Ocena wybranej oferty: 100 pkt.

Poniżej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena:

NUMER OFERTY	NAZWA I ADRES FIRMY	CENA brutto	Liczba pkt w kryterium cena *100%
1.	Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „JAWOR” Zbigniew Świadek, ul. Linowiec 22, 83-200 Starogard Gdański	118.227,60 zł	Oferta odrzucona
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Wiesław Zajączek, ul. Zdunowska 201, 63-700 Krotoszyn	112.032,00 zł	Oferta odrzucona





3.	CUBICA SUDOŁ Spółka Jawna, ul. Świętego Ducha 5A/5, 70-205 Szczecin	133.151,28 zł	100
4.	„MULTIKO” Beata Kruś Spółka Komandytowa, ul. Kurza Stopka 5, 70-535 Szczecin	200.170,00 zł	66,52

W toku badania ofert następujący Wykonawcy byli wzywani do wyjaśnienia lub uzupełnienia ofert:

- 1) Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „JAWOR” Zbigniew Świadek, ul. Linowiec 22, 83-200 Starogard Gdański
- 2) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Wiesław Zajączek, ul. Zdunowska 201, 63-700 Krotoszyn
- 3) CUBICA SUDOŁ Spółka Jawna, ul. Świętego Ducha 5A/5, 70-205 Szczecin
- 4) „MULTIKO” Beata Kruś Spółka Komandytowa, ul. Kurza Stopka 5, 70-535 Szczecin

Ad.2) i 3)

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia oraz
Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

❖ **Oferta nr 1**

**Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „JAWOR”
Zbigniew Świadek
ul. Linowiec 22
83-200 Starogard Gdański**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

1) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wyklucza się Wykonawcę, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu tj:

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu – zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ i oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty. Wykonawca uzupełnił ofertę o przedmiotowe oświadczenia, jednakże z datą późniejszą niż data otwarcia ofert. W związku z tym Wykonawca nie potwierdza na dzień składania ofert spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia.





Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza Wykonawcę i odrzuca jego ofertę.

2) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca się ofertę Wykonawcy, albowiem treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego przez Zamawiającego certyfikatu ISO 9001 potwierdzającego system jakości produkcji oferowanych mebli dla firmy „PROFI-m” i firmy „Ameco”.

Wykonawca uzupełnił ofertę o przedmiotowy certyfikat dla firmy „PROFI-m”, lecz nie przedłożył certyfikatu dla firmy „Ameco”. Wykonawca przedłożył natomiast przedmiotowy certyfikat dla firmy „MET-POL” informując jednocześnie Zamawiającego, że firma ta będzie producentem mebli metalowych zamiast wpisanej do specyfikacji ilościowo-cenowej firmy „Ameco”.

W tej sytuacji Wykonawca dokonał niedozwolonej czynności istotnej zmiany treści oferty.

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie z art. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

❖ **Oferta nr 2**

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne
Wiesław Zajączek
ul. Zdunowska 201
63-700 Krotoszyn**

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający w dniu 5 maja 2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił oferty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.





Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawa PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania, co skutkuje odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

Ad.4)

Umowa z wybranym Wykonawcą, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

.....*Olgierd.Gehlewicz*.....

Otrzymują:

1. Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „JAWOR” Zbigniew Świadek, ul. Linowiec 22, 83-200 Starogard Gdański
2. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Wiesław Zajączek, ul. Zdunowska 201, 63-700 Krotoszyn
3. CUBICA SUDOŁ Spółka Jawna, ul. Świętego Ducha 5A/5, 70-205 Szczecin
4. „MULTIKO” Beata Kruś Spółka Komandytowa, ul. Kurza Stopka 5, 70-535 Szczecin

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2011 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy