



Szczecin, dnia 22 czerwca 2011 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.2.2011.WW

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193 000 euro na wykonanie dokumentu pn. „Program rozwoju turystyki wodnej na obszarze Pojezierza Drawskiego, Myśliborskiego i Wałęckiego oraz w dorzeczu Parsęty i Regi”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW I ODRZUCENIU OFERT

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 312/11 z dnia 10 marca 2011 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193 000 euro na wykonanie dokumentu pn. „Program rozwoju turystyki wodnej na obszarze Pojezierza Drawskiego, Myśliborskiego i Wałęckiego oraz w dorzeczu Parsęty i Regi”.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 06.04.2011 r. do godz. 12.00 złożono 9 ofert. W wyniku oceny oferty proponuje się wybrać, jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

2BA Agnieszka Nowak

48-300 Nysa

ul. Celna 12/21

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 55 227,00 PLN brutto. W kryterium ceny uzyskał maksymalną liczbę: **100,00 pkt.**

Poniżej podaje się nazwę (firmy), siedziby i adres wykonawców, którzy złożyli ofertę wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonej oferty zawierającym punktację przyznaną w kryterium cena:





Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1.	Instytut Turystyki Sp. z o. o., 03-822 Warszawa, ul. Grochowska 341 lok. 265	58 750,00 PLN	<u>55 227,00,00</u> 58 750,00x 100 x 100% = 94 pkt	94,00 pkt
2	Michał Szymczak, 85-127 Bydgoszcz, ul. Lwowska 1A lok.62	8 425,50 PLN,	Wykonawca wykluczony - oferta odrzucona, wezwany do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny i uzupełnienia dokumentów nie uzupełnił ich	
3	2BA Agnieszka Nowak, 48-300 Nysa, ul. Celna 12/21	55 227,00 PLN	<u>55 227,00,00</u> 55 227,00x 100 x 100% = 100 pkt	100,00 pkt
4	Konsorcjum firm: 1/ Pełnomocnik - Proksen Sp.zo.o. 87-100 Toruń, ul. Lubicka 44 oraz 2/EKO MARKETING CENTRUM CLUSTERINGU I INNOWACJI, 00-517 Warszawa, ul. Marszałkowska 80	142 065,00 PLN,	Wykonawca wykluczony, wezwany do uzupełnienia dokumentów nie uzupełnił ich, nie spełnia warunków udziału w postępowaniu	
5	Master Consulting Sp. z o.o., 00-521 Warszawa, ul. Hoża 29/31 lok. 79	27 921,00 PLN	Wykonawca wykluczony - oferta odrzucona, wezwany do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny i uzupełnienia dokumentów nie uzupełnił ich	
6	Stowarzyszenie Rozwoju Regionalnego „POMOST”, 70-415 Szczecin, Aleja Papieża Jana Pawła II. 44/2	61 500,00 PLN	Wykonawca wykluczony - był wezwany do uzupełnienia oferty, ale w wyniku uzupełnienia nadal nie spełnia warunków udziału w postępowaniu	



7	Konsorcjum: Lider konsorcjum – Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o. o., 70-028 Szczecin, ul. Chmielewskiego 22A, Partner konsorcjum: Stowarzyszenie Transgraniczny Klaster Turystyczny Szlak Wodny Berlin-Szczecin-Bałtyk, 71-335 Szczecin, Al. Wojska Polskiego 164	59 500,00PLN	Wykonawca wykluczony, był wezwany do uzupełnienia oferty, ale w wyniku uzupełnienia nadal nie spełnia warunków udziału w postępowaniu	
8	Biuro Projektowo-Inżynierskie REDAN Sp. z o. o., 70-382 Szczecin, ul. Jagiellońska 69	83 640,00 PLN	Wykonawca wykluczony, wezwany do uzupełnienia dokumentów, nie uzupełnił ich, nie spełnia warunków udziału w postępowaniu	
9	Stowarzyszenie Instytut Rozwoju Regionalnego, 71-504 Szczecin, ul. Czesława 9 i Forum Turystyki Regionów, 70-214 Szczecin, ul. 3 Maja 1	67 000,00 PLN	Wykonawca wykluczony, wezwany do uzupełnienia dokumentów, nie uzupełnił ich, nie spełnia warunków udziału w postępowaniu	

Uzasadnienie podstaw do wykluczenia wykonawców oraz odrzucenia ofert:

Oferta nr 2 - Michał Szymczak, 85-127 Bydgoszcz, ul. Lwowska 1A lok.62.

Na podstawie art. 90 ust. 1 i art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny oraz do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, tym samym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy PZP został wykluczony, a jego oferta została odrzucona.

Oferta nr 4 – Konsorcjum firm: 1/ Pełnomocnik - Proksen Sp. z o.o. 87-100 Toruń, ul. Lubicka 44 oraz EKO MARKETING CENTRUM CLUSTERINGU I INNOWACJI, 00-517 Warszawa, ul. Marszałkowska 80.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, tym samym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP został wykluczony z postępowania.



Oferta nr 5 – Master Consulting Sp. z o.o., 00-521 Warszawa, ul. Hoża 29/31 lok. 79.

Na podstawie art. 90 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny oraz do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, ani nie złożył wyjaśnień tym samym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania i jego oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP zostaje odrzucona.

Oferta nr 6 – Stowarzyszenie Rozwoju Regionalnego „POMOST”, 70-415 Szczecin, Aleja Papieża Jana Pawła II. 44/2.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, ponieważ doświadczenie przedstawione w ofercie nie potwierdzało spełniania wymagań w zakresie doświadczenia. W SIWZ wymagano by wykonawcy wykazali się doświadczeniem polegającym na wykonaniu minimum trzech opracowań w zakresie przedmiotowego (zlecanego) dokumentu lub opracowań zbliżonych w swoim charakterze (dokumenty zawierające w swojej treści diagnozę stanu bieżącego, analizę SWOT, kierunki rozwoju danego sektora, kierunki działań, rozwiązania operacyjne) i zakresie do przedmiotu zamówienia, tj. dokumentu o charakterze programowym w obszarze turystyki, w tym przynajmniej jednego w zakresie turystyki wodnej.

Z dokumentów przedstawionych wraz z ofertą nie wynikało spełnianie warunku. Z przedłożonego wraz z ofertą załącznika nr 4 do SIWZ za spełniające wymagania SIWZ zostały uznane opracowania wymienione w pozycji nr 1, tj. „Program rozwoju infrastruktury portów i przystani żeglarskich województwa zachodniopomorskiego w Regionie Odry, Zalewu Szczecińskiego i wybrzeża Morza Bałtyckiego” w pozycji nr 7, tj. „Perspektywy Rozwoju Przestrzeni Waterfront w województwie zachodniopomorskim”. Pozostałe opracowania tj.: pozycja nr 2- „Studium wykonalności dla pięciu portów jachtowych Województwa Zachodniopomorskiego”, pozycja nr 3 – „Studium wykonalności dla gminy Gorzów Wielkopolski”, pozycja nr 4 – „Studium wykonalności dla gminy Kostrzyn n/Odrą”, pozycja nr 5 – „Studium wykonalności dla gminy Witnica”, pozycja nr 6 – „Studium wykonalności dla gminy Deszczno (dokumenty przygotowane do projektu Łączą nas rzeki – etap II – budowa zintegrowanego systemu turystyki wodnej w gminach: Gorzów Wlkp., Kostrzyn n/Odrą, Witnica, Deszczno) nie spełniały warunku, ponieważ nie są dokumentami o charakterze programowym w obszarze turystyki. W ocenie Zamawiającego studium wykonalności jest dokumentem o charakterze technicznym. Składa się z analizy rynku, analizy technicznej, ekonomicznej oraz strategicznej. Studium zawiera techniczne rozwiązania zaproponowanych działań. Studium wykonalności koncentruje się na możliwości realizacji zaplanowanych wcześniej działań. Zakwestionowane dokumenty są więc kolejnymi etapami, których podstawą jest dokument o charakterze programowym.

Wykonawca uzupełnił dokumenty, jednak w ocenie Zamawiającego nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, gdyż nowa usługa wymieniona w uzupełnionym załączniku określona, jako „Strategia Lokalnej Grupy Centrum Inicjatyw Wiejskich” nie dotyczy w swoim zakresie turystyki. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania.



Oferta nr 7 –.Konsorcjum: Lider konsorcjum – Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o. o., 70-028 Szczecin, ul. Chmielewskiego 22A, Partner konsorcjum: Stowarzyszenie Transgraniczny Klaster Turystyczny Szlak Wodny Berlin-Szczecin-Bałtyk, 71-335 Szczecin, Al. Wojska Polskiego 164.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający dwukrotnie wzywał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, ponieważ doświadczenie przedstawione w ofercie nie potwierdzało spełniania wymagań w zakresie doświadczenia. W SIWZ wymagano by wykonawcy wykazali się doświadczeniem polegającym na wykonaniu minimum trzech opracowań w zakresie przedmiotowego (zlecanego) dokumentu lub opracowań zbliżonych w swoim charakterze (dokumenty zawierające w swojej treści diagnozę stanu bieżącego, analizę SWOT, kierunki rozwoju danego sektora, kierunki działań, rozwiązania operacyjne) i zakresie do przedmiotu zamówienia, tj. dokumentu o charakterze programowym w obszarze turystyki, w tym przynajmniej jednego w zakresie turystyki wodnej.

W ocenie Zamawiającego do opracowań wymienionych w załączniku nr 4 do SIWZ pozycja nr 1 – „Program rozwoju produktu turystycznego pn. Międzyodrze – labirynty Dolnej Odry” i pozycja nr 2 – „Program rozwoju produktu turystycznego pn. Szlak wodny Szczecin – Berlin – Bałtyk” nie dołączono wymaganych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia. Zamawiający zaznaczył, że wydruki ze strony internetowej oraz dyplomy nie mogą być uznane za dokumenty potwierdzające należyłą realizację usługi. Wykonawca w dniu 27.05.2011r. złożył wyjaśnienia. Zamawiający po analizie załączonych dokumentów uznał, że można przychylić się do stanowiska Wykonawcy, według którego potwierdzenie należytej realizacji usługi może nastąpić także poprzez przedstawienie dyplomu.

Analiza dokumentów wskazała jednak na potencjalną możliwość nie spełniania warunku udziału w postępowaniu z uwagi na zakres świadczeń przedstawionych na potwierdzenie spełniania warunku. W związku z powyższym wystosowano kolejne wezwanie do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W ocenie Zamawiającego (w odniesieniu do świadczeń wykazanych przez partnera konsorcjum) wykonawca złożył wymagany załącznik, podając tytuł opracowania, ale bez opisu przedmiotu, koncentrując się jedynie na opisie charakteru konkursu. W kolumnie nie podano natomiast informacji charakteryzujących zrealizowane zadanie w ten sposób by można stwierdzić, iż wykazana realizacja odpowiada wymaganiom SIWZ. Tym samym nie wypełniono dyspozycji wynikającej z kolumny nr 3 załącznika nr 4 do SIWZ, zgodnie z którą należało podać dane potwierdzające spełnianie wymagań z rozdziału VIII pkt 1 ppkt 2) SIWZ. Wskazano również, iż z informacji jakimi dysponuje Zamawiający wynika, iż tryb Międzynarodowego konkursu na Najlepsze Europejskie Destynacje EDEN 2010 przewidywał wyłącznie wypełnienie i przesłanie karty zgłoszenia do konkursu, obejmującej w swojej treści takie zagadnienia jak: a) charakterystyka produktu turystycznego destynacji tworzonego w oparciu o walory zrealizowanych obszarów i obiektów, b) gospodarcze i społeczne znaczenie turystyki na obszarze destylacji, c) główne działania na rzecz zrównoważonego rozwoju, d) działania marketingowe, d) kryteria szczegółowe dotyczące rewitalizacji obszarów i obiektów, e) kryteria dodatkowe. Konkurs na najlepszy produkt turystyczny 2008, ogłoszony przez Polską Organizację Turystyczną również przewidywał wyłącznie wypełnienie i przesłanie karty zgłoszenia do konkursu, która zawiera: a) opis produktu, b)





główne atrakcje, c) perspektywy rozwoju produktu turystycznego, d) stopień spełniania kryteriów określonych w regulaminie. W ocenie Zamawiającego przedstawione realizacje nie odpowiadają wymaganiom SIWZ, także po uzupełnieniu oferty o poprawiony załącznik nr 4. Zamawiający oczekiwał, co zostało wyartykułowane w SIWZ wylegitymowania się doświadczeniem w zakresie usług polegających m.in. na wykonaniu opracowania, które w swojej treści zawierało konkretne punkty - diagnozę stanu bieżącego, analizę SWOT, kierunki rozwoju danego sektora, kierunki działań, rozwiązania operacyjne.

Po wnikliwej analizie przedstawionych dokumentów oraz kompletu dokumentów złożonych zarówno do konkursu EDEN 2010 i na najlepszy produkt turystyczny 2008, Zamawiający nie akceptuje przedłożonego uzupełnienia. W ramach oceny oferty pozyskano dokumenty, jakie w ramach opisanych powyżej konkursów składał jeden z konsorcjantów ubiegających się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Przedmiotowe dokumenty nie zawierają w swojej treści wszystkich elementów wskazanych przez Wykonawcę w załączniku nr 4 do SIWZ. W związku z tym Wykonawca jest wykluczony z postępowania z uwagi na niespełnienie warunków udziału w procedurze oraz z uwagi na przedstawienie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania (art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy PZP).

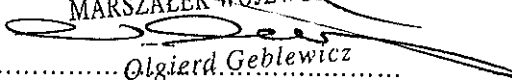
Oferta nr 8 – Biuro Projektowo - Inżynierskie REDAN Sp. z o. o., 70-382 Szczecin, ul. Jagiellońska 69.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, tym samym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP został wykluczony z postępowania.

Oferta nr 9 – Stowarzyszenie Instytut Rozwoju Regionalnego, 71-504 Szczecin, ul. Czesława 9 i Forum Turystyki Regionów, 70-214 Szczecin, ul. 3 Maja 1.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, tym samym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP został wykluczony z postępowania.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana nie wcześniej niż po upływie pięciu dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

..... Olgierd Geblewicz

Kierownik Zamawiającego





Otrzymują:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1.	Instytut Turystyki Sp. z o. o., 03-822 Warszawa, ul. Grochowska 341 lok. 265 FAX:22 844 12 63
2	Michał Szymczak , 85-127 Bydgoszcz, ul. Lwowska 1A lok.62 FAX:52 582 11 75
3	2BA Agnieszka Nowak, 48-300 Nysa, ul. Celna 12/21 FAX:77 555 82 38
4	Konsorcjum firm: 1/ Pełnomocnik - Proksen Sp.zo.o. 87-100 Toruń, ul. Lubicka 44 oraz EKO MARKETING CENTRUM CLUSTERINGU I INNOWACJI, 00-517 Warszawa, ul. Marszałkowska 80 FAX:56 662 61 10
5	Master Consulting Sp. z o.o., 00-521 Warszawa, ul. Hoża 29/31 lok. 79 FAX:22 205 08 49
6	Stowarzyszenie Rozwoju Regionalnego „POMOST”, 70-415 Szczecin, Aleja Papieża Jana Pawła II. 44/2 FAX:91 448 08 32
7	Konsorcjum: Lider konsorcjum – Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o. o., 70-028 Szczecin, ul. Chmielewskiego 22A, Partner konsorcjum: Stowarzyszenie Transgraniczny Klaster Turystyczny Szlak Wodny Berlin-Szczecin-Bałtyk, 71-335 Szczecin, Al. Wojska Polskiego 164 FAX: 91 484 60 55
8	Biuro Projektowo-Inżynierskie REDAN Sp. z o. o., 70-382 Szczecin, ul. Jagiellońska 69 FAX: 91 462 40 43
9	Stowarzyszenie Instytut Rozwoju Regionalnego, 71-504 Szczecin, ul. Czesława 9 i Forum Turystyki Regionów, 70-214 Szczecin, ul. 3 Maja 1 FAX: 91 42 25 473

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2011 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

