

Szczecin, dnia 29 kwietnia 2020 r.

Znak sprawy: WSIil-II.272.2.2020

**Adres do korespondencji:**

**Województwo Zachodniopomorskie**

**– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

**Wydział Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki**

**ul. Wyszyńskiego 30, Łącznik 1**

**70–203 Szczecin**

**Tel.: 91 44 11 420**

**Fax: 91 44 11 425**

**adres e-mail: [informatyk@wzp.pl](mailto:informatyk@wzp.pl)**

**strona internetowa: [www.przetargi.wzp.pl](http://www.przetargi.wzp.pl)**

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA**

**według rozdzielnika**

**Dotyczy:** Zapytanie ofertowe na „*Dostawę bazodanowego oprogramowania serwerowego dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego*”.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU ZAPYTANIA OFERTOWEGO**

Województwo Zachodniopomorskie – Wydział Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”) zawiadamia o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie zapytania ofertowego, na podstawie art. 4 pkt 8 w związku z art. 6a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) oraz Uchwały nr 904/19 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29 maja 2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad wykonywania ustawy Prawo zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego;

W dniu 1 kwietnia 2020 r. Zamawiający opublikował zaproszenie do składania ofert na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu oraz przesłał je do Wykonawców, świadczących w ramach prowadzonej działalności dostawy oprogramowania stanowiącego przedmiot zamówienia.

W odpowiedzi na powyższe działania Zamawiającego, w w wyznaczonym terminie tj. do **15 kwietnia 2020 r.** zostały złożone następujące **4 oferty**:

## 1. ZŁOŻONE OFERTY – STRESZCZENIE BADANIA I OCENY OFERT

Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Oferowana cena jednostkowa brutto (w zł)	Liczba licencji	Łączna cena brutto	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 100%
1.	<b>Willow Green Spółka z o.o.</b> ul. Kawalerzystów 17/12 53-004 Wrocław	<b>13 200,00 zł</b>	<b>4</b>	<b>52 800,00 zł</b>	<b>Oferta odrzucona na podstawie rozdziału 10 pkt 8 ppkt 1 Zapytania ofertowego</b> (uzasadnienie w pkt 3 zawiadomienia)
2.	<b>Onex Group Jakub Hryciuk</b> Al. Najświętszej Maryi Panny 34 42-200 Częstochowa	<b>17 082,70 zł</b>	<b>4</b>	<b>68 330,80 zł</b>	<b>98,90</b>
3.	<b>E-Tech s.c. Marcin Duda, Paweł Kapusta</b> ul. Maratońska 67/69 94-102 Łódź	<b>17 368,52 zł</b>	<b>4</b>	<b>69 474,08 zł</b>	<b>97,27</b>
4.	<b>IT Serwis Sp. z o.o.</b> ul. Żołnierska 5A 71-210 Szczecin	<b>16 895,00 zł</b>	<b>4</b>	<b>67 580,00 zł</b>	<b>100,00</b> <b>OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA</b> (uzasadnienie w pkt 2 zawiadomienia)

## 2. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W wyniku dokonania badania i oceny ofert, jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta nr 4**, złożona przez Wykonawcę:

**IT Serwis Sp. z o.o.**,  
ul. Żołnierska 5A, 71-210 Szczecin.

Uzasadnienie wyboru:

Ocena ofert została przeprowadzona na podstawie kryterium „Cena” (waga – 100%). Wykonawca (Oferent nr 4) zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za najniższą łączną cenę (spośród ofert, które nie zostały odrzucone): **67 580,00 zł brutto**, wobec czego złożona przez niego oferta uzyskała najwyższą (maksymalną) liczbę: **100 pkt**.

### 3. ODRZUCENIE OFERTY NR 1

W wyniku badania ofert, Zamawiający odrzucił Ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

**Willow Green Spółka z o.o.,**  
ul. Kawalerzystów 17/12, 53-004 Wrocław.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca w pkt 4 złożonej Oferty („Odpowiedzi na zapytanie ofertowe”) oświadczył: „*Oferuję wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia (zawartym w rozdziale II Zapytania ofertowego)*”. Natomiast tabelę zawartą w tym pkt wypełnił w następujący sposób:

Nr kolumny	1	2	3	4	5
Wymagane oprogramowanie	Nazwa oferowanego oprogramowania	Oferowana cena jednostkowa brutto (w zł)	Liczba licencji	Łączna cena brutto (w zł)	
SQL Server Standard Core 2019 Government OLP 2 Licenses CoreLic lub równoważne	-----	13 200 zł brutto	4	52 800 zł brutto	

Jednocześnie z całości złożonej oferty wynikało jednoznacznie, że Wykonawca nie postąpił zgodnie z instrukcjami zawartymi w rozdziale II pkt 3 ZO, czyli nie złożył oferty obejmującej oprogramowania równoważnego.

Wobec powyższych okoliczności Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o jednoznaczne potwierdzenie, czy Wykonawca oferuje wymagane przez Zamawiającego oprogramowanie, wskazane w rozdziale II pkt 1 ZO tj. licencję SQL Server Standard Core 2019 Government OLP 2 Licenses CoreLic.

Wykonawca w odpowiedzi na ww. wezwanie oświadczył: „*Informujemy że oferowane przez nas oprogramowanie to : SQL Server Standard Core 2019 Government OLP 2 Licenses CoreLic firmy Microsoft 4 szt. W cenie brutto 13 200 zł za 1 szt.*”

**Jednak w dniu 23 kwietnia 2020 r., Wykonawca oświadczył, że:**

**„*Jako że nie jesteśmy autoryzowanym Partnerem Microsoft nie mamy już możliwości przypisywania licencji Open do konta klienta końcowego, w związku z tym nie spełniamy warunku do podpisania umowy.*”**

Z cytowanego powyżej oświadczenia Oferenta nr 1 z dnia 23 kwietnia 2020 r. wynika jednoznacznie, że **nie jest On uprawniony do pozyskania, a tym samym dostarczenia Zamawiającemu licencji stanowiącej przedmiot zamówienia tj. licencji SQL Server Standard Core 2019 Government OLP 2 Licenses CoreLic. W szczególności Oferent nr 1 nie jest zdolny do dostarczenia Zamawiającemu wymaganej licencji jako OLP tj. „Open License Program”**. Tym samym, Oferent



nr 1, wbrew uprzednio złożonym oświadczeniom: nie posiada niezbędnych zasobów do realizacji przedmiotu zamówienia oraz nie może dostarczyć licencji stanowiącej przedmiot zamówienia.

Powyżej opisane okoliczności oznaczają, że **zaistniała przesłanka odrzucenia Oferty nr 1** zawarta w **rozdziale 10 pkt 8 ppkt 1 Zapytania ofertowego**, zgodnie z którym „**Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) treść oferty nie odpowiada treści Zapytania ofertowego**”.

**W następstwie powyższej sytuacji Zamawiający odrzucił Ofertę nr 1 z niniejszego postępowania na podstawie rozdziału 10 pkt 8 ppkt 1 Zapytania ofertowego.**

**Umowa z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron.**

*Tomasz Komorowski*  
*Dyrektor*  
*Wydziału Społeczeństwa*  
*Informacyjnego i Informatyki*  
/podpisano elektronicznie/

**Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres e-mail:**  
**[informatyk@wzp.pl](mailto:informatyk@wzp.pl)**

Otrzymują:

1. **Willow Green Spółka z o.o.**, ul. Kawalerzystów 17/12 , 53-004 Wrocław.
2. **Onex Group Jakub Hryciuk**, Al. Najświętszej Maryi Panny 34, 42-200 Częstochowa.
3. **E-Tech s.c. Marcin Duda, Paweł Kapusta**, ul. Maratońska 67/69, 94-102 Łódź.
4. **IT Serwis Sp. z o.o.**, ul. Żołnierska 5A, 71-210 Szczecin.

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzp.pl](http://www.wzp.pl)