

**Protokół Nr VIII/11
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
20 września 2011 r.**

1. Otwarcie sesji.

VIII Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, o godz. 11¹³ otworzył i obradom przewodniczył przewodniczący sejmiku Marek Tałasiewicz. Powitał zebranych i stwierdził, iż zgodnie z listą obecności na sali obecnych jest 29 radnych, jest więc niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1
Lista osób zaproszonych jest załącznikiem nr 2

Nieobecność usprawiedliwił Marek Hok.

Na sekretarzy obrad przewodniczący zaproponował powołać panów: Adama Wyszomirskiego oraz pana Piotra Głoda, nikt nie wyraził sprzeciwu.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Projekt porządku obrad, który radni otrzymali pocztą jest załącznikiem nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie punktu 4.13 podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rezolucji z IX Forum Parlamentów Południowego Bałtyku, oraz zmianę kolejności punktów, tzn. punkt 4.8 rozpatrzyć jako punkt 4.4, kolejność pozostałych punktów uległaby zmianie.

Dariusz Wieczorek w imieniu klubu radnych SLD zgłosił wniosek o wprowadzenie po punkcie 3 punktu dotyczącego przedstawienia sprawozdania z wykonania budżetu województwa za I półrocze br., gdyż radni na komisjach nie mieli okazji podyskutować na ten temat a zdaniem SLD zauważa się szereg złych tendencji, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu województwa.

Olgierd Geblewicz zaproponował, aby, jeżeli jest taka potrzeba, na temat wykonania budżetu podyskutować w punkcie 5. Informacje, po punkcie 4.

Dariusz Wieczorek podtrzymał wniosek Klubu SLD.

W związku z powyższym Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Dariusza Wieczorka.

Drogą głosowania wniosek odrzucono.

Wynik głosowania:

Za – 7
Przeciw – 16
Wstrzymało się – 2
Głosy nieoddane – 1

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie porządek z zaproponowaną zmianą.

Drogą głosowania porządek został przyjęty i jest załącznikiem nr 4 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 10
Przeciw – 4
Wstrzymało się – 2
Głosy nieoddane – 1

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Protokół z ostatniej sesji Sejmiku znajdował się do wglądu w Kancelarii Sejmiku.

Uwag do protokołu nie zgłoszono. Drogą głosowania protokół został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za - 25

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Głosy nieoddane - 1

4 Podjęcie uchwał:

4.1 w sprawie ustanowienia Nagrody Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 5.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja :
- Oświaty, Kultury i Sportu

Wprowadzenia dokonał Olgierd Geblewicz Marszałek Województwa, stwierdził między innymi, iż uzasadnieniem dla tej uchwały, dla powołania tej nagrody jest to, że analizując mapę kraju można stwierdzić, że we wszystkich regionach tego typu nagrody w takim obszarze są przyznawane, dodał, że nie chodzi tutaj o wielkie pieniądze, ale o docenienie ludzi, którzy rozwijają kulturę, sztukę w naszym regionie.

Leon Ryszard Kowalski wyraził zadowolenie, iż taki projekt staje pod obrady sejmiku, gdyż województwo zachodniopomorskie jest jednym z ostatnich województw, które chce taką uchwałę podjąć. Zastanowił się jednak w jaki sposób ocenić, nadać rangę osiągnięciu, w jaki sposób to ocenić, przy osiągnięciach sportowych decyduje wynik, natomiast przy tym projekcie sprawa się trochę komplikuje. Zaproponował doprecyzowanie, czy też zróżnicowanie tych nagród, bo osiągnięcia są różnej skali, różnej miary. Propozycja polega na tym, żeby przyznawać nagrody za osiągnięcia w dziedzinie twórczości w określonych stopniach, nagroda I stopnia, byłaby to nagroda za osiągnięcia na arenie międzynarodowej, nagroda II stopnia, byłaby to nagroda za osiągnięcia na arenie krajowej, nagroda III stopnia - w wymiarze regionalnym. Takie nagrody doceniałyby osiągnięcia na różnym poziomie. Pan marszałek mógłby przyznawać jeszcze nagrodę specjalną. Dodał także, że można by dopisać, że te nagrody mogą być indywidualne oraz nagrody zbiorowe, należy także uspołecznic decyzje o przyznaniu nagrody, uchwała powinna być doprecyzowana, kto wchodzi w skład tej komisji, muszą być wskazane środowiska, które stanowią skład tej komisji i powinna być ona powołana na całą kadencję, przedstawiciele marszałka, Sejmiku, związków twórczych, instytucji czy organizacji społecznych w tej komisji powinny się znaleźć na stałe, komisja powinna przyjąć regulamin obradowania, ponieważ będzie oceniała wnioski. Tam, gdzie jest konkurs, gdzie jest ocena są kryteria, jest punktacja, bo to jest istotą podjęcia decyzji, uchwałę ostateczną podejmuje zarząd, ale komisja przedstawia swoje wnioski. Należy także, wzorem tej następnej uchwały, określić wysokość tych nagród. Wyraził zdziwienie odnośnie zapisów w uzasadnieniu, w którym jest mowa, że nagroda będzie wynosiła do 50 tys. złotych, z których jeszcze będzie pokryty koszt statuetki „Gryfa Zachodniopomorskiego”, trzeba by dopisać w regulaminie, że statuetka jest zasadniczą częścią nagrody, dodał, iż podział tych 50 tys. budzi zastrzeżenia. Na zakończenie stwierdził, iż wzorem następnego projektu trzeba by rozpisać konkretnie na co przeznacza się pieniądze, należy dopracować ten projekt, wraz z regulaminem.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj wyraziła zadowolenie, że tak bliska jest radnemu ta uchwała, lecz wyraziła żal, iż na posiedzeniu komisji Kultury te uwagi nie zostały zgłoszone, na komisji poruszony był tylko wątek odnośnie wysokości nagrody, gdyż dobrze wiedzieć, co będzie przedmiotem i o jaką wysokość nagrody konkretnie chodzi. Odnośnie komisji konkursowej stwierdziła, iż zazwyczaj marszałek powołuje komisję, uszczegółowiając, kto będzie w tej komisji i czym ta komisja się zajmie. Na zakończenie dodała, iż tego typu dyskusje powinny jednak toczyć się na komisjach.

Olgierd Geblewicz poparł wystąpienie pani radnej Krystyny Wiśniewskiej Bugaj, iż debata czysto techniczna, dotycząca konstrukcji uchwały powinna być prowadzona na komisjach. Dodał, iż jeżeli chodzi o grupy ludzi, które powinny być odznaczone, to zarząd proponuje podejść do tego bardzo elastycznie i odpowiedzialność skierować na kapitułę, w skład której wejdą oczywiście środowiska artystyczne, dodał, że jeżeli radni mają jakieś szczególne pomysły na to, żeby przedstawiciele określonych środowisk się tam znaleźli, to oczywiście zarząd czeka na propozycje. Przyznał się także do tego, że w uzasadnieniu niefortunnie została wskazana kwota, gdyż oczywiście to radni będą o wysokości decydować, dzisiaj pokazany jest tylko pewien rząd kwot, jednak w ocenie marszałka ta nagroda nie powinna mieć jakiegoś znaczącego wymiaru finansowego, ale powinna być przyczynkiem do integracji środowiska, chodzi o dowartościowanie środowisk artystycznych, do spotkania całego środowiska, natomiast co do statuetki, została ona wstępnie nazwana statueta Gryfa, będzie to przedmiotem jeszcze wielu dyskusji. Co do pieniędzy i wysokości nagród, zależeć to będzie od możliwości budżetowych.

Dariusz Wieczorek wyraził zadowolenie z filozofii przedstawionej przez pana marszałka, intencja jest absolutnie słuszną natomiast w ocenie radnego brak akceptacji dla pewnego uszczelnienia tej uchwały i tego regulaminu spowoduje w przyszłości duże problemy. Co do tego, że radni na komisji nie omawiali tego projektu poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Budżetu prosił o możliwość rozmowy nad tym projektem, jednak radni, członkowie komisji, nie wyrazili takiej woli. Nie zgodził się z założeniem, że na tym etapie pomijane są środowiska, jeżeli chodzi o kwestię kapituły, czyli tego podmiotu, który ma to wszystko analizować. W ocenie radnego powinno to być wszystko doprecyzowane, nie można też podchodzić tak swobodnie do kwestii finansowych, w ocenie radnego powinno to być jednoznacznie określone, podobnie jak stypendia nagrody sportowców. Osoba uczestnicząca w konkursie musi wiedzieć jaka to nagroda. Biorąc to wszystko pod uwagę zgłosił formalny wniosek w imieniu Klubu radnych SLD, o cofnięcie projektu do komisji i powrotu do niego na następnym posiedzeniu sejmiku.

Olgierd Geblewicz marszałek województwa wyjaśnił, iż Komisja Kultury, Oświaty i Sportu nad projektem debatowała i wszystkie te uwagi można było rozstrzygnąć. Natomiast co do kwot, konkurs rozpoczyna się w lutym przyszłego roku, sejmik będzie już po uchwaleniu budżetu i procedura konkursowa będzie określała wysokość nagród, kryteria, itd.

Wobec powyższego przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Dariusza Wieczorka.

Drogą głosowania wniosek został odrzucony.

Wynik głosowania:

Za – 7
Przeciw – 17
Wstrzymało się – 2
Głosy nieoddane – 1

Leon Ryszard Kowalski poinformował, iż wystąpienia radnych nie służą zakłócaniu przebiegu obrad, lecz intencją jest stanowienie dobrego prawa przez Sejmik, wyraził zadowolenie z zapewnień pana marszałka odnośnie powołania kapituły, dodał, iż będzie śledził zarządzenia marszałka w tej sprawie.

Olgierd Geblewicz na koniec zwrócił się z prośbą do radnych, że jeżeli mają jakieś sugestie odnośnie składu kapituły, o przekazywanie ich do zarządu.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr VIII/91/11** i jest załącznikiem nr 6 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 21
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 6
Głosy nieoddane – 1

4.2 w sprawie ustalenia trybu i zasad przyznawania nagród finansowych dla najlepszych sportowców Województwa Zachodniopomorskiego i ich trenerów za osiągnięcia sportowe,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 7.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury i Sportu

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr VIII/92/11** i jest załącznikiem nr 8 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

4.3 w sprawie wprowadzenia regulaminu określającego zasady przyznawania i przekazywania stypendiów w ramach projektu „Zachodniopomorskie talenty – regionalny system stypendialny – III edycja”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 9.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja :

- Oświaty, Kultury i Sportu.

Olgiard Geblewicz poinformował, iż WUP przystępuje do realizacji kolejnej edycji projektu: „Zachodniopomorskie talenty – regionalny system stypendialny, w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007 – 2013, dzięki temu kolejne kilka milionów złotych trafia do naszego województwa, dla najbardziej zdolnej młodzieży, znajdującej się w trudnym położeniu. Do roku 2013 240 uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych naszego województwa zostaną wsparte kwotą 600 zł/miesięcznie.

Dariusz Wieczorek zapytał o regulamin, czy w stosunku do poprzednich edycji, jeżeli chodzi o zasady, uległ zmianie. Dodał, iż w uzasadnieniu jest napisane, iż projekt jest realizowany w okresie od 1 czerwca 2011 do 30 września 2013, zapytał, czy nie wystąpił tu jakiś błąd, bo uchwała podejmowana jest we wrześniu.

Renata Błasiak – Grudzień Wicedyrektor WUP wyjaśniła, iż rzeczywiście od pierwszego czerwca nastąpiła realizacja tego projektu z racji przygotowania materiałów i dokumentów dla uczniów, którzy mogą się ubiegać, regulamin technicznie nie zmienił się, poprawki wynikają jedynie ze zmiany prawodawstwa. Różnice jakie są w regulaminie dotyczą zwiększenia ilości osób w komisji, która będzie oceniała wnioski złożone przez młodzież, dotychczas były to trzy osoby, w tym momencie będzie to 5 osób, grupa jest poszerzona także o sekretarza komisji, a także o osobę zewnętrzną, prawdopodobnie z Kuratorium, która będzie oceniała indywidualne programy rozwojowe dla uczniów. Rozszerzony został katalog wydatków, na które uczniowie mogą uzyskać stypendium, a więc nie tylko na książki, ale również na wyposażenie swojego stanowiska pracy, biurko, opłaty za chesne, kwota 600 złotych spokojnie zapewni takiemu uczniowi naukę. Kolejną rzeczą jest katalog przedmiotów ścisłych, ponieważ stypendia nie są tylko kierowane do osób uzdolnionych, dobrze zapowiadających się, ale również do młodych osób mających pewne osiągnięcia w naukach przyrodniczo matematycznych i technicznych. Kolejną rzeczą jest to, że stypendia przestały być opodatkowane, kwota w całości jest przekazywana uczniom. Ostatnia zmiana, to jest to, że daje się możliwość zdolnym uczniom z województwa zachodniopomorskiego możliwość pobierania innych stypendiów, dotychczas zasada była taka, że uczeń mógł pobierać tylko stypendium z jednego źródła.

Leon Ryszard Kowalski zapytał o tegoroczny nabór wniosków, termin mija 15 października, zapytał czy uczeń otrzyma stypendium wstecz, czyli za wrzesień i październik również. Zapytał także, czy tego terminu nie można przesunąć do końca miesiąca, czyli do końca października, ponieważ dokumentacja jest dość skomplikowana, która należy przedłożyć.

Renata Błasiak – Grudzień Wicedyrektor WUP wyjaśniła, iż uczniowie, stypendyści, osoby zainteresowane dużo wcześniej otrzymały stosowną informację, ok. 1500 uczniów jest zainteresowanych, przesunięcie terminu nie jest konieczne, a uczniowie wszyscy dostają stypendium przez 10 miesięcy, więc będzie wypłacone wstecz.

Dariusz Wieczorek zapytał ilu uczniów było objętych w pierwszych edycjach.

Renata Błasiak – Grudzień Wicedyrektor WUP poinformowała, że łącznie było to 463 uczniów.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr VIII/93/11** i jest załącznikiem nr 10 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

4.4 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sławieńskiemu,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 11

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja

- Budżetu i Spraw Samorządowych

- Oświaty, Kultury i Sportu

Zbigniew Miklewicz Skarbnik Województwa przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały, poinformował między innymi, iż wniosek dotyczy pozyskania środków na remont statku szkolnego „Franek Zubrzycki” w szkole w Darłowie.

Dariusz Wieczorek poinformował, iż klub SLD będzie głosował za projektem uchwały, zauważył jednak, że prawie na każdej sesji sejmik podejmuje jakąś uchwałę o wsparciu innego samorządu, czyli zachowuje się jak darczyńca rozdając pieniądze na prawo i na lewo. W ocenie radnego, będąc za tym, że należy pomagać innym samorządom, jednak należałoby to robić w formie konkretnych zapisów, przyjętych w budżecie województwa.

Olgierd Geblewicz marszałek województwa wyjaśnił, iż zarząd stara się w miarę możliwości pomagać w sytuacjach incydentalnych. Szkoła w Darłowie ma charakter nie tylko regionalny ale i nawet ponadregionalny, jest to szkoła, która kształci młodych ludzi z całego Pomorza Zachodniego i nie tylko. W wyniku reformy szkoła trafiła pod opiekę starostwa, które nie jest w stanie poradzić sobie samo z wydatkiem jakim jest remont tej jednostki.

Magdalena Gąsecka dodała, iż jest to szkoła związana z gospodarką morską, jest placówką powiatową, jednak na ok. 300 uczniów w tej szkole, 174 to osoby spoza powiatu, czyli są to uczniowie z regionu i z całej Polski i samorząd województwa powinien jednak wesprzeć tę placówkę.

Jerzy Kotlega poparł wypowiedź swojej przedmówczyni.

Kazimierz Drzazga na zakończenie stwierdził, iż wypowiedzi radnych były tak przekonywujące, iż będzie głosował za podjęciem tej uchwały, nie biorąc pod uwagę nazwy statku.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr VIII/94/11** i jest załącznikiem nr 12 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 29

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

4.5 w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok oraz zmiany uchwały Nr IV/23/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 13.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowały komisje :

- Budżetu i Spraw Samorządowych.
- Oświaty, Kultury i Sportu
- Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zbigniew Miklewicz Skarbnik Województwa, który poinformował między innymi, iż zmiany dotyczą wzrostu budżetu per saldo o prawie 2,5 miliona złotych po stronie dochodów, poziom deficytu budżetowego pozostaje na niezmiennym poziomie.

Jerzy Kotłega stwierdził, iż skala korekty nie jest porażająca a na komisji uzyskał odpowiedź na pytanie dotyczące wydatków na drogi, jednak nikt nie umiał odpowiedzieć, czy zarząd analizował, dlaczego wydatki z poprzedniego roku na odśnieżanie zimowe nie wystarczyły w tym roku i trzeba obecnie blisko 3 miliony złotych dołożyć. Dodał, że nie oczekuje dzisiaj na odpowiedź, zwrócił się z prośbą o odpowiedź na to pytanie na piśmie, czy zarząd analizował od strony jakościowej sposób wydatkowania, zasadność, tych pieniędzy.

Dariusz Wieczorek stwierdził, iż na komisjach była możliwość rozmowy na temat tego projektu, jednak radni na wiele pytań nie uzyskali odpowiedzi, dodał, iż na te pytania, które zadał pan Kotłega oczekiwałby odpowiedzi już teraz. Na komisji poinformowano radnych, że ta kwota 2,5 miliona złotych przeznaczona jest na utrzymanie zimowe dróg, ale na komisji mówiono, że planowana kwota 14 milionów złotych na ten rok, która była w budżecie Zarządu Dróg została już w całości wykorzystana. W związku z powyższym zadał pytanie, że skoro od stycznia do marca wydaliśmy całe 14 milionów złotych, to jak obecnie jest w stanie województwo zrealizować te zadania za kwotę 2,5 miliona złotych. Kolejna sprawa, to Teatr Polski i kwota 400 tys. złotych, zapytał, na ile jest realne wprowadzenie tej inwestycji do naszych planów, czyli czy pan marszałek zrealizował obietnice, którą tu, w imieniu zarządu przedstawił, że do połowy roku, czyli do 30 czerwca radni uzyskają informację dotyczącą weryfikacji wszystkich projektów będących na liście RPO pod względem możliwości ich realizacji, kontynuacji bądź rozwiązania umów, żeby było wiadomo jakimi środkami dysponuje województwo, wiadomo, że projekt dot. Muzeum Morskiego jest przekładany na rok 2014, radny stwierdził, że chciałby wiedzieć, czy ta inwestycja ma szansę realizacji i zabezpieczenia finansowego.

Ewa Koś zapytała o kwotę 1 miliona złotych na Traviatę wystawianą przez Operę na Zamku, dodała, że podaje się, że wykonanie planu Opery na Zamku na koniec czerwca 2011, wskaźnik wykonania wynosi 70%, przy czym podaje się, że spowodowane to jest tym, że instytucja działała bez oparcia w stałej siedzibie, co również wpłynęło na zwiększenie kosztów działalności, dodała, że jeżeli nie ma siedziby, to nie ma kosztów działalności, a budowa hali idzie z innej puli pieniędzy. Zapytała także, czy środki na Traviatę, której premiera ma się odbyć w październiku i która jest nazywana największym wydarzeniem kulturalnym w powojennym Szczecinie, czy te środki pochodzą z budżetu zaplanowanego na 2011 rok, ponieważ nie przypomina sobie, żeby taka kwota była planowana i żeby było to przedstawione w projekcie budżetu i schemacie działalności Opery. Zdaniem radnej dyrektor Opery na Zamku złamał dyscyplinę finansową i wniosła o to, aby przyjrzeć się dokładnie przesunięciom budżetowym i jednocześnie o pociągnięcie pana dyrektora do odpowiedzialności, jeżeli rzeczywiście nastąpiło złamanie dyscypliny finansów publicznych.

Norbert Obrycki zwrócił się z prośbą, aby dyskusja dotyczyła projektów uchwał znajdujących się w porządku obrad sesji.

Olgierd Geblewicz poinformował, iż na temat Opery odpowiedzi udzieli w punkcie interpelacji i zapytania, natomiast odnośnie projektu uchwały i pytań dotyczących akcji zima, wyjaśnił, iż zimą jest różnie, śnieg pada albo nie pada i albo trzeba go sprzątać, albo nie. Zarząd stara się pewne koszty uśredniać, koszty akcji zima w ostatnich latach wynosiły od 4-5 milionów złotych do 15 milionów. Za zeszły sezon akcja zima kosztowała 14 milionów (od stycznia do stycznia). W tym roku od stycznia zostało już znaczna większość środków wykorzystana. Prośba była taka, aby poszukiwać oszczędności w ramach bieżącego utrzymania latem aby jak najwięcej zaoszczędzić na zimę, choć zarząd zdawał sobie sprawę, że to nie wystarczy, stąd ta propozycja, żeby być bezpiecznym zimą. Jeżeli chodzi o wydatki na utrzymanie i remonty marszałek wyjaśnił, iż są to dwie odrębne sprawy. Odnośnie teatru marszałek wyjaśnił, iż na jednej z pierwszych sesji informował, iż zarząd będzie się starał wyciągać wnioski z tej perspektywy i będzie się starał przygotowywać dokumentację na projekty, które uznaje za kluczowe z punktu widzenia regionu, Teatr Polski ma charakter kluczowy w następnej perspektywie finansowej UE, podobne działania zarządu dotyczą także Muzeum Morskiego.

Dariusz Wieczorek przyznał, iż kierunek działań jest absolutnie dobry, środki z UE jak najbardziej trzeba ściągać do województwa, natomiast zastanowił się, bo te 400 tys. na dokumentację nie wystarczy i czy w następnych latach znajdą się środki na tę dokumentację. Na zakończenie zastanowił się czy kwota 2,8 miliona do końca roku na utrzymanie dróg wystarczy, czy jednak Zarząd Dróg nie będzie się tłumaczył, iż musiał wziąć środki z remontów na odśnieżanie i dlatego nie wyremontowano ileś tam km dróg.

Olgierd Geblewicz wyjaśnił, iż te 2,8 mln to nie są jedyne pieniądze na utrzymanie dróg, kontrole wykazały, że rzeczywiście w tym roku ta akcja zima była wyjątkowa i braki w tym zakresie są bardzo duże, przy czym dyrektor ZZDW był zobowiązany do tego aby bardzo oszczędnie podchodził do wydatków w następnych miesiącach. Co do Teatru, w projekcie uchwały dot. WPF są wyszczególnione zadania i kwoty na poszczególne lata.

Zygmunt Dziewguć zauważył, że wszystkim uszło to, że wróciły normalne zimy, w związku z tym trzeba zaplanować normalne środki na zimę, aby nie zabierać środków z letniego utrzymania dróg, bezpieczeństwo powinno być najważniejsze. Środki na drogi należy planować realnie.

Artur Łacki przypomniał, iż na temat zimowego utrzymania dróg i niezbędnych środków na ten cel radni mieli możliwość porozmawiania na komisji budżetu.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr VIII/95/11** i jest załącznikiem nr 14 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 11

Głosy nieoddane – 1

4.6 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/24/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2011-2036 zmienionej uchwałami: Nr VI/58/11 z dnia 12 kwietnia 2011 r. i Nr VII/76/11 z dnia 28 czerwca 2011 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 15.

Uzupełnienie do projektu uchwały jest zał. 16.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowało 5 komisji:

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Oświaty, Kultury i Sportu

- Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Uzasadnienie do projektu przedstawił Zbigniew Miklewicz Skarbnik Województwa.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr VIII/96/11** i jest załącznikiem nr 17 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 17
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 8
Głosy nieoddane – 4

4.7 w sprawie Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej na lata 2011-2018,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 18.

Pocztą radni otrzymali II wersję załącznika do projektu uchwały, który jest załącznikiem nr 19.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury i Sportu

Wprowadzenie przedstawił **Olgierd Geblewicz** informując między innymi, iż pieniądze na te inwestycje pochodzą z Ministerstwa Sportu i Turystyki, z dochodów, które uzyskiwane są z tzw. totolotka. W tym roku, w związku ze spadkiem dochodów z totalizatora, strategia Ministerstwa jest następująca, w tym roku nie będzie żadnych dodatkowych zadań, realizowane są tylko te zapisy, które wynikają z przyjętych i zaakceptowanych zadań, finansuje się te zadania, aby je skończyć, jeżeli w latach przyszłych coś się zmieni, wówczas będzie można pomyśleć o nowych inwestycjach. Dodał, iż dzisiejsza dyskusja będzie toczyć się tylko wokół jednej pozycji, proponuje się przesunięcie kwoty 1 mln złotych z roku 2012 na rok 2011 na zadanie w Kołobrzegu, poz.17. Dodał, iż nowe zadania zgłaszane przez samorządy znajdują się w części II załącznika,

Następnie, na prośbę Jerzego Kotłęgi przewodniczący udzielił głosu wójtowi z Białogardu.

Wójt Gminy Białogard podziękował za umożliwienie zabrania głosu i zwrócił uwagę na stan bazy sportowej w gminach takich jak gmina Białogard, która należy do jednej z najuboższych w naszym województwie, jest to gmina w której nie ma sal gimnastycznych, orlików. Poinformował, iż starając się o wybudowanie Sali przy gimnazjum, gmina uzyskała odpowiedź, żeby rozpocząć budowę sali i wówczas gmina otrzyma dofinansowanie. Budowa została rozpoczęta, umowy zostały podpisane a dofinansowania nie ma, gmina znalazła się na liście rezerwowej. Zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości dofinansowania tego obiektu.

Jerzy Kotłęga poparł wypowiedź pana wójta, dodał, iż gmina od wielu lat jest na liście rezerwowej i nie może doczekać się umieszczenia na liście podstawowej. Gmina jest gminą biedną, jest to gmina typowo po PGR. Takich gmin w województwie jest 16, ale ta gmina jest jedyńską, która jest na tej liście, zwrócił się z prośbą do pana marszałka o dokonanie korekty, z poz. 9 i poz. 16 odjąć w bieżącym roku po 50 tys. złotych i wprowadzić gminę Białogard do realizowanych inwestycji, dodał, iż jest to wniosek formalny.

Olgierd Geblewicz poinformował, iż prawda jest taka, że Ministerstwo dzisiaj nie podpisze żadnej umowy, to nie są pieniądze województwa tylko z ministerstwa, niezależnie co dzisiaj sejmik zrobi, nawet jeżeli dokona korekty, to problemem jest podpisanie umowy z Ministerstwem Sportu, a Ministerstwo poinformowało, iż jest absolutny zakaz dla rozszerzania listy o nowe tytuły zadań, nie podpiszą żadnej nowej umowy. Ponadto dodał, iż nie można nic zabrać, bo tak są podpisane umowy, Sejmik jest ograniczony wskazaniami tych, którzy dają pieniądze. Województwo musi poczekać na nową pulę pieniędzy.

Leon Ryszard Kowalski stwierdził, iż ta sprawa jest ewidentna sprawą, żeby przyjąć program rozwoju bazy sportowej, program, bo dzisiaj sejmik przyjmuje tylko dwie listy, nie ma tam żadnych zasad. Na tej liście są obiekty nowe, modernizowane, są sale, boiska czy stadiony, natomiast program powinien nakreślić pewne priorytety, radni powinni zdecydować w takim programie, w kilku punktach chociaż, na co sejmik stawia, jaka jest hierarchia.

Małgorzata Chyla, popierając wypowiedź Jerzego Kotłęgi oraz Leona Ryszarda Kowalskiego zastanowiła się, czy może jednak nie spróbować dokonać tego przesunięcia proponowanego przez pana Kotłęgę, biorąc pod uwagę zaawansowanie prac w tej gminie i wysiłek, który gmina w tę inwestycję włożyła.

Olgierd Geblewicz wyjaśnił, iż w latach poprzednich takie przesunięcia były dokonywane, jednak problem polega na tym, że ministerstwo w tym, roku zmieniło zasady, a decydemtem w tym przypadku jest ministerstwo.

Leon Ryszard Kowalski zapytał, o inwestycję w Kołobrzegu, przesuwając pieniądze dla Kołobrzegu, ten 1 milion złotych, w 2012 roku zostaje 200 tyś, które oszczędzamy, zapytał, co się z nimi stanie, w jaki sposób zostaną rozdysponowane.

Olgierd Geblewicz wyjaśnił, iż to nie są pieniądze ściśle zadedykowane województwu i które są zarządzane na poziomie województwa, to nie jest tak jak z RPO, wyjaśnił, iż my dostajemy w sytuacji zmian określoną pulę, rozdysponowujemy na poszczególne zadania, natomiast jeżeli na tych poszczególnych zadaniach są po przetargach określone oszczędności, to rozliczenia odbywają się już na poziomie ministerialnym, one będą bilansowane w przyszłym roku w Ministerstwie i Ministerstwo stwierdzi czy na przyszły rok będą w związku z tym określone pieniądze, które będzie można znowu wprowadzić w obieg na poziom wojewódzki.

Olgierd Geblewicz zwrócił się z prośbą o umożliwienie zabrania głosu pani mecenas, ponieważ te propozycje, które zgłosił pan radny spowodowałyby chyba zmiany umów.

Magda Ługiewicz radca prawny wyjaśniła, iż tak naprawdę istotę tego dofinansowania wyjaśnił już pan marszałek, dodała, iż w tym przypadku jest taka dziwna konstrukcja, niespotykana nigdzie indziej, że Sejmik uchwala program, czy też tabelkę czy listę, natomiast środki pochodzą z Ministerstwa Sportu, te podmioty, które mamy wymienione w załączniku do uchwały mają już zawarte umowy z Ministerstwem, te umowy są realizowane i przewidziane jest wydatkowanie dokładnie takich kwot, jakie dzisiaj sejmik uchwala i stąd w ocenie pani radcy zmiany są niedopuszczalne. Dodała, że być może byłaby możliwość formalnie rozszerzenia listy podstawowej, ale nie zagwarantuje to finansowania, bo to zależy od Ministerstwa Sportu.

Jerzy Kotłega podtrzymując swój wniosek dodał, iż w poprzednich latach sejmik okazywał dobrą wolę i wielokrotnie były dokonywane przesunięcia.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Jerzego Kotłęgę, tzn. z poz. 9 i 16 zdjąć po 50 tyś i wprowadzić salę gimnastyczną w Pomianowie z kwotą 100 tys. w tym roku i 300 tys. w roku przyszłym i 1.100 tys. w kolejnym roku inwestycyjnym.

Drogą głosowania wniosek został odrzucony.

Wynik głosowania:

Za – 8

Przeciw – 16

Wstrzymało się – 5

Głosy nieoddane – 0

Następnie odbyło się głosowanie nad projektem uchwały przedłożonym przez zarząd województwa.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr VIII/97/11** i jest załącznikiem nr 20 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 8

Głosy nieoddane – 2

4.8 w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami majątku ruchomego Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 21.

Dzisiaj radni otrzymali II wersję projektu, który jest załącznikiem nr 22.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja :

- Budżetu i Spraw Samorządowych

- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Marszałek Województwa Olgierd Geblewicz.

Dariusz Wieczorek stwierdził, że jest to kolejna uchwała, o której na komisji nie mógł dyskutować, dodał iż jest za tym, żeby uregulować te zagadnienia, natomiast brakuje mu jednej rzeczy, bo generalnie jest tak, że ten majątek ruchomy sprzedaje jednostka, a jeżeli sprzedaje jednostka, to brak jednego szczebla, czyli np. zarządu, czy upoważnionego dyrektora, który nadzoruje np. w imieniu zarządu, takich działań, koordynacji.

Olgierd Geblewicz wyjaśnił, iż dyrektorzy mają określone uprawnienia i ponoszą odpowiedzialność za swoje decyzje, zarabiają określone pieniądze i mają ponosić odpowiedzialność za swoje działania, dodał, że nie da się wszystkiego scentralizować. Stwierdził także, iż niepokojącym jest, że na komisjach radni nie mogą dyskutować o projektach uchwał, tam powinna odbywać się cała dyskusja dotycząca projektów uchwał i generalnie tym problemem powinno zająć się prezydium sejmiku.

Przewodniczący sejmiku nadmieniał, iż będąc na komisjach nie spotkał się z tym, aby członkowie którejś z komisji, na prośbę radnego, odmówili zajęcia się danym projektem uchwały.

Andrzej Świrko uznał, iż odpowiedź na wątpliwość zgłoszona przez radnego Wieczorka znajduje się w paragrafie 2 punkt 10, który mówi, że jednostka zamieszcza na stronie internetowej albo na stronie organu nadzorującego wszelkie informacje na temat zbędnego sprzętu i ci którzy potrzebują takiego sprzętu, mając taką informację, korzystają z tak nowoczesnego przedsięwzięcia jakim jest Internet mogą swoje oczekiwania zgłosić.

Kazimierz Drzazga zauważył, iż jest okres przedwyborczy, i żaden z radnych PiS nie wypowiedział słowa „nie mogę”, zastanowił się, co wyborcy pomyśleliby o osobie, która ciągle „coś nie może”.

Dariusz Wieczorek ponownie stwierdził, że jest to kolejna uchwała, nad którą nie mógł dyskutować ...

Następnie, o godz. 13⁵⁷, w związku z alarmem przeciwpożarowym przewodniczący przerwał obrady.

O godz. 14⁵⁴ wznowiono obrady. Przewodniczący wyjaśnił, iż były to ćwiczenia, na wypadek zagrożenia pożarowego, zaapelował, aby w przyszłości nie parkować samochodów na drodze, która jest drogą ewakuacyjną, bo Sejmik i Urząd Marszałkowski nie będą ponosić odpowiedzialności za zniszczone samochody.

Józef Jerzy Faliński poinformował, iż nieprawdą jest, aby na komisji Budżetu radni nie mogli dyskutować o projektach uchwał, wiele z projektów uzyskało pozytywną opinię komisji, o czym przy każdym projekcie informuje przewodniczący sejmiku. Protokoły z posiedzeń komisji są dostępne do wiadomości.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr VIII/98/11** i jest załącznikiem nr 23 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 7

4.9 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Województwa Zachodniopomorskiego oznaczonej jako działka nr 189/12 i nr 189/14, obr. ewid. Dargobądz Gmina Wolin, na nieruchomości stanowiące własność Gminy Wolin oznaczone jako działki nr 71/1 i nr 108/17, obr. ewid. Dobropole, Gmina Wolin oraz działki nr 251/44 i nr 251/30, obr. Ewid. Wolin nr 4,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 24.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr VIII/99/11** i jest załącznikiem nr 25 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 9

4.10 w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie podziału województwa wielkopolskiego na obwody łowieckie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 26.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr VIII/100/11** i jest załącznikiem nr 27 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 5

4.11 w sprawie odmowy uchylecia uchwały Nr V/35/11 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 8 marca 2011 r. w sprawie określenia programu ochrony powietrza dla strefy powiat szczeciński (Dz. Urz. Województwa Zachodniopomorskiego Nr 46, poz. 806),

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 28

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja

- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Dariusz Wieczorek zapytał, czy w tej sprawie wypowiedziało się tylko to stowarzyszenie inicjatyw społecznych Terra, czy wypowiedziały się też np. lokalne samorządy, czy inne organizacje, bo podczas sesji, na której ta uchwała była podejmowana wypowiadały się też samorządy.

Przewodniczący wyjaśnił, iż był to wniosek tylko stowarzyszenia Terra.

Dariusz Wieczorek zapytał także o dalszą procedurę, zakładając, że ta uchwała dzisiaj zostanie podjęta.

Przewodniczący wyjaśnił, iż dalszym etapem jest Sąd Administracyjny, do którego Terra może zaskarżyć uchwałę Sejmiku.

Jerzy Kotłęga zauważył, że jest to druga kadencja, podczas której Sejmik zajmuje się zanieczyszczeniem powietrza w Szczecinku, jego przyczynami a ludzie, którzy walczą o swoje zdrowie i zdrowie swoich dzieci nie kandydowali na żadne funkcje społeczne, czy jakieś inne, a drogę którą obrali jest drogą wskazaną przez prawo, wszystko wyjaśni się na drodze sądowej.

Adam Wyszomirski stwierdził, iż jeżeli ktoś walczy tylko o zdrowie, to nie angażuje się politycznie, a w tym przypadku tak nie jest. Dodał także, iż władze samorządowe podpisały umowę z Kronospanem i ona jest realizowana.

Agnieszka Sobolewska dodała, iż ten program uchwalony w marcu był niezbędny, aby wystąpić i uruchomić jakiegokolwiek środki na poprawę stanu środowiska w tej strefie, trzeba jednak pamiętać, iż poprawa będzie następowała stopniowo i wymaga to ogromnych środków.

Michał Jach wyraził zadowolenie, iż działania dotyczące poprawy stanu powietrza są czynione, jednak zdaniem radnego sam program przez większość radnych został oceniony bardzo kiepsko.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr VIII/101/11** i jest załącznikiem nr 29 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 17

Przeciw – 5

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 2

4.12 w sprawie wyrażenia stanowiska na temat kontynuacji przygotowań do utworzenia spółki samorządu województwa – operatora regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 30

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uzasadnienie do projektu przedstawił marszałek Województwa Olgierd Geblewicz. Stwierdził między innymi, iż to stanowisko ma sformalizować pewien kierunek działań. Zdaniem zarządu, aby przejść do następnego etapu niezbędna jest aprobata sejmiku. Zarząd zdecydował się na podjęcie określonych działań mając na uwadze niestabilną sytuację w spółce Przewozy Regionalne. Celem tych działań jest uniezależnienie się od spółki istniejącej, generującej ogromne koszty, i zapewnienie ciągłości przewozów w naszym województwie.

Dariusz Wieczorek stwierdził, iż ten temat jest jednym z najistotniejszych na dzisiejszej sesji, na komisjach o tym nie rozmawiano, projekt do radnych wpłynął dopiero 12 września br. Czytając ten projekt uchwały rodzi się podstawowe pytanie, po co sejmik ma ten projekt przyjmować, gdyż nie ma żadnych analiz, co do aktualnej sytuacji spółki Przewozy Regionalne, nie ma żadnej zleconej analizy, jaka jest koncepcja zarządu jeżeli chodzi o przewozy regionalne. W ocenie radnego projekt nie ma

zadnej wartości i nie należy go dzisiaj przyjmować. Trzeba by zlecić opracowanie analizy, w którym kierunku należy pójść. Nadmieniał, iż największy błąd w przewozach został popełniony w roku 2008, dotyczący tego, że Zarząd i województwo weszło w spółkę, która od początku była skazana na porażkę. Brakowało wówczas analiz, województwo nie było do tego przygotowane, brakowało wizji tego, co się może stać, jeżeli wejdzie do niej województwo. Dzisiaj, chcąc nie chcąc, Zarząd i województwo, jest współwłaścicielem tego podmiotu, dzisiaj partnerami są współwłaściciele tego podmiotu, którzy muszą określić, jaka jest ich wizja, jak to wszystko wygląda. Za sytuację w tej istniejącej spółce nie można winą obarczać tych ludzi, którzy tam ciężko pracują, tylko chory system i niewłaściwe decyzje, które podjęto kilka lat temu. Dzisiaj należy rozmawiać o systemie, temat kosztów, przerostu zatrudnienia, to temat następny. Jest to problem całego kraju, ale ta uchwała tego problemu nie rozwiąże. Na zakończenie stwierdził, iż chyba należy z tym projektem wrócić na komisję sejmiku.

Przewodniczący obrad nadmieniał, iż dzisiaj sejmik nie wybiera wariantu realizacyjnego tylko Sejmik ma wyrazić wolę, czy chcemy, żeby pan marszałek i zarząd dalej myśleli o tym, problemie czy nie.

Beata Radziszewska poparła wypowiedź pana Dariusza Wieczorka, także jej zdaniem uchwała powinna wrócić do komisji, brakuje w niej analiz, zdaniem radnej nowa spółka także będzie generowała dług i zobowiązania, nie ma nic na temat ewentualnego zatrudnienia, itd.

Michał Jach poinformował, iż w dużej mierze zgadza się z diagnozą Zarządu dotyczącą funkcjonowania spółki Przewozy Regionalne, która dzisiaj jest fatalnie zarządzana ale decyzja o wydzieleniu małej spółki wcale nie gwarantuje sukcesu gospodarczego. Stwierdził, iż należałoby się zastanowić przede wszystkim, co zrobić żeby usprawnić działanie spółki Przewozy Regionalne, bo przewozy kolejowe to nie to samo co przewozy samochodowe. Cała kolej w Polsce jest w totalnej zapaści. Także uznał, iż ten projekt należy cofnąć do komisji.

Olgięrd Geblewicz przypominał, iż na posiedzeniu Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska projekt był szeroko dyskutowany, jest to komisją wiodącą w tym zakresie. Dodał, że jeżeli radni spodziewają się opracowania, w którym będzie recepta na rozwiązanie tej kwestii z gwarancją sukcesu gospodarczego tego przedsięwzięcia, to takie opracowanie nie istnieje i nie będzie istniało. Jeżeli radni myślą, że w wyniku zmian wydatki województwa na przewozy regionalne spadną np. do 25 milionów, to może tak być, ale pod warunkiem, że utrzymywać się będzie tylko dwie linie, albo nawet jedną. Zarząd mówi o czymś innym, mówi w jaki sposób zbudować taką spółkę, czy taki podmiot, który będzie w stanie zapewnić te przewozy, nad którym będzie zarząd miał kontrolę, będzie decydował, dzisiaj jest odpowiedzialność, ale zarząd nie ma wpływu, chcemy to zmienić. Radni chcą analizę, taka analiza to kolejny rok, potem czas na zastanowienie się, a województwo będzie ponosić kolejne koszty i lepiej nie będzie. Zarząd nie chce takiej rzeczywistości, dlatego należy rozpocząć realne działania, dlatego podjęcie tej uchwały dzisiaj jest konieczne. Szczegóły będzie sejmik zatwierdzał także, jak już będzie się coś konkretyzować. Wiadomo, że w nowopowstałej spółce zarząd i województwo będzie miało pakiet większościowy.

Przewodniczący po raz kolejny przypominał, iż dzisiaj nie dokonuje się wyboru wariantu, sejmik tylko decyduje o tym, czy zarząd ma się tym zajmować. Wybór wariantu będzie kolejnym etapem.

Dariusz Wieczorek stwierdził, iż w tym dzisiejszym projekcie brakuje podstawowych informacji dotyczących strony prawnej funkcjonowania w tym obszarze zarówno spółki jak i rozpatrzenia prawnych możliwości utworzenia nowej, czy jakiejś wspólnej spółki z przewozami regionalnymi. Sejmik musi wiedzieć, w co ewentualnie by wszedł. Kolejna sprawa, czy zarząd rozmawiał z obecnymi kolejami o możliwych wariantach rozwoju sytuacji, czy były prowadzone rozmowy w kręgu współwłaścicieli.

Norbert Obrycki uznał, iż wierzy w to, że radny Dariusz Wieczorek chce dobrze, jednak nie zauważa chęci zrozumienia intencji marszałka, stwierdził, iż chyba strona prawna będzie się krystalizować dopiero i powstanie w wyniku negocjacji z Przewozami Regionalnymi. Na komisji Rozwoju radni zapoznali się z tą argumentacją. Słuchając tych argumentów należy uznać, iż dzisiejsza uchwała kierunkowa, właściwie intencyjna, ma za zadanie wzmocnienie pozycji Samorządu Województwa i marszałka w rozmowach z Przewozami Regionalnymi, ponieważ jesteśmy udziałowcem na poziomie 5%, taka decyzja wzmocni marszałka w rozmowach. Poinformował także, iż Klub Radnych PO poprze ten projekt uchwały.

Michał Jach zaproponował, aby tę debatę jednak przenieść na kolejną sesję, za trzy tygodnie odbędą się wybory i wszystko wskazuje na to, iż zmieni się Minister Infrastruktury, który być może przedstawi rozsądny pomysł na to, co zrobić z kolejną.

Olgiard Geblewicz poinformował, iż w połowie października odbędzie się kolejny konwent marszałków, na którym odbędzie się debata na temat kolei. Dodał, iż Sejmik Wielkopolski wręcz zobowiązał swojego marszałka do działania na rzecz podziału spółki i poprawy sytuacji.

Beata Radziszewska poinformowała, iż słuchając argumentów pana marszałka daje zarządowi kredyt zaufania.

Jerzy Kotłęga zastanowił się, że może dobrze byłoby zapoznać się z doświadczeniami innych samorządów w tym zakresie.

Następnie Dariusz Wieczorek zgłosił wniosek formalny o 10 minut przerwy dla Klubu SLD.

Wobec powyższego o godz. 16²¹ przewodniczący zarządził 10 minut przerwy.

O godz. 16³¹ wznowiono obrady.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr VIII/102/11** i jest załącznikiem nr 31 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 8

Głosy nieoddane – 6

4.13 w sprawie przyjęcia Rezolucji z IX Forum Parlamentów Południowego Bałtyku

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 32

Przewodniczący poinformował, iż projekt jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej.

Uwag do przedłożonego projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr VIII/103/11** i jest załącznikiem nr 33 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

5 Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.

Informacja o działalności Zarządu jest załącznikiem nr 34 do niniejszego protokołu.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Następnie Skarbnik Województwa Zbigniew Miklewicz przedstawił prezentację dotyczącą realizacji budżetu województwa w I półroczu 2011. Przedstawiona prezentacja jest załącznikiem nr 35.

Dariusz Wieczorek zapytał, czy jakieś działania dyscyplinujące w stosunku do niektórych jednostek są planowane przez służby finansowe tam, gdzie wykonanie budżetu jest na bardzo niskim poziomie.

Zbigniew Miklewicz poinformował, iż obecnie Samorząd posługuje się dwoma budżetami, tym zwykłym klasycznym oraz budżetem zadaniowym, budżet zadaniowy jest monitorowany, co się opóźnia, dlaczego i w jakim stopniu, opracowanie na ten temat będzie przygotowane, następnie zarząd planuje spotkanie z dyrektorami jednostek w celu omówienia tych spraw.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż do Kancelarii Sejmiku wpłynęły:

- do wiadomości treść stanowisk podjętych na Konwencji Marszałków Województw RP 11-12 sierpnia br. – *wszyscy radni otrzymali,*
- Zachodniopomorski Oddział NFZ przekazał Raport za I i II kwartał – *plyta CD dostępna w Kancelarii Sejmiku*

Poinformował także, iż kilka dni temu zakończył się Konwent Przewodniczących i Dyrektorów Biur Sejmików Województw, w Meklemburgii-Pomorzu Przednim odbyły się wybory oraz pojawiła się propozycja podjęcia współpracy z obwodu Chersońskiego z Ukrainy.

6 Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Kazimierz Drzazga złożył dwie interpelacje, jedna dotyczyła sytuacji w ZCH Police, druga: w sprawie stanu drogi Nr 114 na odcinku Trzebież – Police. Złożone interpelacją są zał. nr 35 do protokołu.

Wszystkie pozostałe Interpelacje złożone w dniu dzisiejszym nie były prezentowane podczas sesji, radni złożyli je w formie pisemnej w Kancelarii Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego. Interpelacje te złożyli: Dariusz Wieczorek, Ewa Koś, Zygmunt Dziewguć, Maria Żukrowska-Mróż, Beata Radziszewska, Małgorzata Chyła oraz Leon Ryszard Kowalski.

7 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Na złożone interpelacje wszyscy otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.

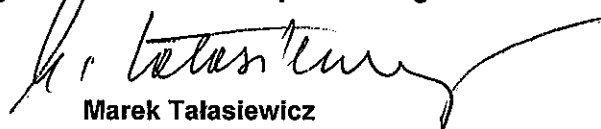
8 Wolne wnioski i oświadczenia.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

9 Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący zamknął obrady VIII sesji sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Zachodniopomorskiego**



Marek Tałasiewicz

Protokolowała:
M.Nawrocka