



Znak sprawy: WOIRZL.II.272.5.2011.AK

Szczecin, dnia 09 sierpnia 2011 r.

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000,00 euro na „Realizację kampanii społecznej dotyczącej osób niepełnosprawnych” w ramach projektu systemowego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU ZŁOŻONYCH OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”) na podstawie art. 20 ust. 3; art. 89 ust. 1 pkt. 2; art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759) unieważnia przedmiotowe postępowanie.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 984/11 z dnia 21 czerwca 2011 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000,00 euro na „Realizację kampanii społecznej dotyczącej osób niepełnosprawnych” w ramach projektu systemowego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 25.07.2011 r. do godz. 10.00 zostało złożonych 11 oferty.

Nazwy wykonawców oraz zaoferowane ceny przedstawiają się następująco:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
1	Link PR Elżbieta Koncka, ul. Cybernetyki 13/71, 02-677 Warszawa,	206.640,00 zł
2	Lech Leszczyński GRAFFITI, ul. Komorowicka 72, 43-300 Bielsko Biała,	180.601,25 zł
3	<u>Konsorcium:</u> Sarto Agencja Public Realations Mirosław Zagórski ul. Czerniawska 2a/26, 50-576 Wrocław; EKSO sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław,	359.451,76 zł





4	Agencja Reklamowa Anny Turkiewicz Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin,	206.600,00 zł
5	Fabryka Komunikacji Społecznej, ul. Filtrowa 75/22, 02-032 Warszawa,	190.000,00 zł
6	<u>Konsorcium:</u> Rafał Bernasiński Agencja Public Relations Cirrus PR, ul. Jugosłowiańska 101/9, 51-112 Wrocław; Cramer Art Agencja Artystyczno – Reklamowa Łukasz Starzonek, ul. Piłsudskiego 60/6, 50-020 Wrocław,	192.310,00 zł
7	Piotr Sawicki (Wilhelm Studio – nazwa marketingowa), ul. Ostrobramska 19/2 i ul. Niedziałkowskiego 24, 71-022 Szczecin i 71-410 Szczecin,	179.590,00 zł
8	Elvis van Tomato – studio Daniel Potasz, ul. M. Reja 24/2, 71-561 Szczecin,	198.800,00 zł
9	ESPRESSO, Hubkiewicz, Piechocki SJ, ul. Traugutta 150, 71-314 Szczecin,	184.389,30 zł
10	Marek Nowaczyk, ul. Ogrodowa 32 f, 71-037 Szczecin,	204.899,99 zł
11	<u>Konsorcium:</u> STARMEDIA sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 17a, 02-661 Warszawa oraz KOKPIT PARTNER sp. z o.o., ul. Marszałkowska 56/14, 00-545 Warszawa,	206.910,00 zł

Wykonawcy nie byli wzywani do uzupełniania ofert, ponieważ zgodnie z art. 26. ust. 3 ustawy Zamawiający nie wzywa wykonawców do uzupełnienia dokumentów, jeżeli złożone oferty kwalifikują się do odrzucenia albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. W prowadzonym postępowaniu okazało się, że każda ze złożonych ofert obarczona jest brakami skutkującymi aktualizacją obowiązku odrzucenia oferty.



Wykonawcy, których oferty kwalifikują się do odrzucenia z postępowania wraz z faktycznym uzasadnieniem odrzucenia:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne
1	Link PR Elżbieta Koncka, ul. Cybernetyki 13/71, 02-677 Warszawa,	Wykonawca przedstawił 3 projekty billboardu, co jest niezgodne z treścią SIWZ oraz uniemożliwia przeprowadzenie oceny oferty. Zgodnie z SIWZ Wykonawca musiał przedstawić 1 projekt, który miał podlegać ocenie komisji w ramach kryterium oceny ofert „koncepcja kampanii”.
2	Lech Leszczyński GRAFFITI, ul. Komorowicka 72, 43-300 Bielsko Biała,	Wykonawca nie wskazał nazwy kampanii, co jest niezgodne z treścią SIWZ. Wymaganiem Zamawiającego było wskazanie w treści oferty zarówno proponowanej nazwy kampanii jak i hasła kampanii. Wymóg podania obydwu elementów wskazano w pkt 1 załącznika nr 4 do SIWZ. Obydwa elementy miały podlegać ocenie w ramach kryterium oceny ofert „koncepcja kampanii”. Nie podanie nazwy jest równoznaczne z niespełnieniem wymagań SIWZ i w konsekwencji dyskwalifikuje ofertę.
3	<u>Konsorcium:</u> Sarto Agencja Public Relations Mirosław Zagórski ul. Czerniawska 2a/26, 50-576 Wrocław; EKSO sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław,	Wykonawca nie wskazał nazwy kampanii, co jest niezgodne z treścią SIWZ. Wymaganiem Zamawiającego było wskazanie w treści oferty zarówno proponowanej nazwy kampanii jak i hasła kampanii. Wymóg podania obydwu elementów wskazano w pkt 1 załącznika nr 4 do SIWZ. Obydwa elementy miały podlegać ocenie w ramach kryterium oceny ofert „koncepcja kampanii”. Nie podanie nazwy jest równoznaczne z niespełnieniem wymagań SIWZ i w konsekwencji dyskwalifikuje ofertę.





4	Agencja Reklamowa Anny Turkiewicz Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin,	Wykonawca nie wskazał nazwy kampanii, co jest niezgodne z treścią SIWZ. Wymaganiem Zamawiającego było wskazanie w treści oferty zarówno proponowanej nazwy kampanii jak i hasła kampanii. Wymóg podania obydwu elementów wskazano w pkt 1 załącznika nr 4 do SIWZ. Obydwa elementy miały podlegać ocenie w ramach kryterium oceny ofert „koncepcja kampanii”. Nie podanie nazwy jest równoznaczne z niespełnieniem wymagań SIWZ i w konsekwencji dyskwalifikuje ofertę.
5	Fabryka Komunikacji Społecznej, ul. Filtrowa 75/22, 02-032 Warszawa,	<p>Wykonawca przedstawił 2 projekty billboardu co jest niezgodne z treścią SIWZ oraz uniemożliwia przeprowadzenie oceny oferty. Zgodnie z SIWZ Wykonawca musiał przedstawić 1 projekt, który miał podlegać ocenie komisji w ramach kryterium oceny ofert „koncepcja kampanii”.</p> <p>Wykonawca nie wskazał hasła kampanii, co jest niezgodne z treścią SIWZ. Wymaganiem Zamawiającego było wskazanie w treści oferty zarówno proponowanej nazwy kampanii jak i hasła kampanii. Wymóg podania obydwu elementów wskazano w pkt 1 załącznika nr 4 do SIWZ. Obydwa elementy miały podlegać ocenie w ramach kryterium oceny ofert „koncepcja kampanii”. Nie podanie nazwy jest równoznaczne z niespełnieniem wymagań SIWZ i w konsekwencji dyskwalifikuje ofertę.</p> <p>Wykonawca nie przedstawił podziału godzinowego programu konferencji,</p> <p>Zgodnie z pkt 5a) załącznika nr 4 do SIWZ. Wykonawca musiał przedstawić program konferencji z podziałem godzinowym, który miał podlegać ocenie komisji w ramach kryterium oceny ofert „koncepcja kampanii”.</p>





6	<p>Konsorcium: Rafał Bernasiński Agencja Public Relations Cirrus PR, ul. Jugosłowiańska 101/9, 51-112 Wrocław; Cramer Art Agencja Artystyczna – Reklamowa Łukasz Starzonek, ul. Piłsudskiego 60/6, 50-020 Wrocław,</p>	<p>Wykonawca przedstawił 3 projekty billboardu, co jest niezgodne z treścią SIWZ oraz uniemożliwia przeprowadzenie oceny oferty. Zgodnie z SIWZ Wykonawca musiał przedstawić 1 projekt, który miał podlegać ocenie komisji w ramach kryterium oceny ofert „koncepcja kampanii”.</p>
7	<p>Piotr Sawicki (Wilhelm Studio – nazwa marketingowa), ul. Ostrobramska 19/2 i ul. Niedziałkowskiego 24, 71-022 Szczecin i 71-410 Szczecin,</p>	<p>Wykonawca nie wskazał nazwy kampanii, co jest niezgodne z treścią SIWZ. Wymaganiem Zamawiającego było wskazanie w treści oferty zarówno proponowanej nazwy kampanii jak i hasła kampanii. Wymóg podania obydwu elementów wskazano w pkt 1 załącznika nr 4 do SIWZ. Obydwa elementy miały podlegać ocenie w ramach kryterium oceny ofert „koncepcja kampanii”. Nie podanie nazwy jest równoznaczne z niespełnieniem wymagań SIWZ i w konsekwencji dyskwalifikuje ofertę.</p>
8	<p>Elvis van Tomato – studio Daniel Potasz, ul. M. Reja 24/2, 71-561 Szczecin,</p>	<p>Wykonawca nie przedstawił podziału godzinowego programu konferencji, Zgodnie z pkt 5a) załącznika nr 4 do SIWZ. Wykonawca musiał przedstawić program konferencji z podziałem godzinowym, który miał podlegać ocenie komisji w ramach kryterium oceny ofert „koncepcja kampanii”.</p> <p>Wykonawca nie wskazał nazwy kampanii (Zamawiający wymagał jej w opisie przedmiotu zamówienia)</p>





9	ESPRESSO, Hubkiewicz, Piechocki SJ, ul. Traugutta 150, 71-314 Szczecin,	Wykonawca nie wskazał nazwy kampanii, co jest niezgodne z treścią SIWZ. Wymaganiem Zamawiającego było wskazanie w treści oferty zarówno proponowanej nazwy kampanii jak i hasła kampanii. Wymóg podania obydwu elementów wskazano w pkt 1 załącznika nr 4 do SIWZ. Obydwa elementy miały podlegać ocenie w ramach kryterium oceny ofert „koncepcja kampanii”. Nie podanie nazwy jest równoznaczne z niespełnieniem wymagań SIWZ i w konsekwencji dyskwalifikuje ofertę.
10	Marek Nowaczyk, ul. Ogrodowa 32 f, 71-037 Szczecin,	Wykonawca nie wskazał nazwy kampanii, co jest niezgodne z treścią SIWZ. Wymaganiem Zamawiającego było wskazanie w treści oferty zarówno proponowanej nazwy kampanii jak i hasła kampanii. Wymóg podania obydwu elementów wskazano w pkt 1 załącznika nr 4 do SIWZ. Obydwa elementy miały podlegać ocenie w ramach kryterium oceny ofert „koncepcja kampanii”. Nie podanie nazwy jest równoznaczne z niespełnieniem wymagań SIWZ i w konsekwencji dyskwalifikuje ofertę.
11	<u>Konsorcium</u> : STARMEDIA sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 17a, 02-661 Warszawa oraz KOKPIT PARTNER sp. z o.o., ul. Marszałkowska 56/14, 00-545 Warszawa,	Wykonawca przedstawił w ofercie mediaplan dotyczący reklamy zewnętrznej (nie wymagany przez Zamawiającego), który nie spełnia wymogów SIWZ (8 miast zamiast 13), Wykonawca przedstawił 2 projekty billboardu (zgodnie z SIWZ Wykonawca musiał przedstawić 1 projekt który będzie podlegał ocenie komisji),

Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert:

Przedstawione oferty podlegają odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust 1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt.3”





Mając powyższe na uwadze, wobec braku ofert niepodlegających odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu spełniona jest przesłanka unieważnienia postępowania wskazana w art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

CZŁONEK ZARZĄDU

Marek Hoh

.....
(Kierownik Zamawiającego)

Otrzymują:

1. Link PR Elżbieta Koncka, ul. Cybernetyki 13/71, 02-677 Warszawa,
2. Lech Leszczyński GRAFFITI, ul. Komorowicka 72, 43-300 Bielsko Biąta,
3. Konsorcium: Sarto Agencja Public Realations Mirosław Zagórski ul. Czerniawska 2a/26, 50-576 Wrocław; EKSO sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław,
4. Agencja Reklamowa Anny Turkiewicz Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin.:
5. Fabryka Komunikacji Społecznej, ul. Filtrowa 75/22, 02-032 Warszawa,
6. Konsorcium: Rafał Bernasiński Agencja Public Relations Cirrus PR, ul. Jugosłowiańska 101/9, 51-112 Wrocław; Cramer Art Agencja Artystyczno – Reklamowa Łukasz Starzonek, ul. Piłsudskiego 60/6, 50-020 Wrocław,
7. Piotr Sawicki (Wilhelm Studio – nazwa marketingowa), ul. Ostrobramska 19/2 i ul. Niedziałkowskiego 24, 71-022 Szczecin i 71-410 Szczecin,
8. Elvis van Tomato – studio Daniel Potasz, ul. M. Reja 24/2, 71-561 Szczecin,
9. ESPRESSO, Hubkiewicz, Piechocki SJ, ul. Traugutta 150, 71-314 Szczecin,
10. Marek Nowaczyk, ul. Ogrodowa 32 f, 71-037 Szczecin,
11. Konsorcium: STARMEDIA sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 17a, 02-661 Warszawa oraz KOKPIT PARTNER sp. z o.o., ul. Marszałkowska 56/14, 00-545 Warszawa,

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2011 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy