



Szczecin, dnia 04.10. 2011 r.

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.4.2011.WW

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA**  
*według rozdziałnika*

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 euro na „Wykonanie publikacji informacyjnych”.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW I ODRZUCENIU OFERT**

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1241/11 z dnia 02 sierpnia 2011r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193 000 euro na „Wykonanie publikacji informacyjnych”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu w terminie do dnia 24.08.2011 r. do godz. 10:30 złożonych zostało 9 ofert. Nazwy Wykonawców oraz zaoferowane ceny przedstawiają się następująco:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	GENA brutto w PLN	Uwagi, punktacja
1.	Agencja Reklamowa „TOP” Agnieszka Łuczak 87-800 Włocławek Ul. Promienna 1a	17.466,00	85,90
2	„Grafpol” Agnieszka Blicharz-Krupińska 53-650 Wrocław Ul. Czarnieckiego 1	15.006,00	100,00
3	Wydawnictwo OSKAR Sp. z o.o. 80-846 Gdańsk Ul. Na Piaskach 10	10.225,00	Wykluczony, oferta odrzucona
4	Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski 01-142 Warszawa Ul. Sokołowska 12a	19.542,24	76,80
5	Graphic House Drukarnia Offsetowa Krzysztof Rykała 71-024 Szczecin Ul. Zyndrama z Maszkowic 26	22.632,00	Wykluczony
6	Infor Biznes Sp z o.o. Biuro Reklamy 01-042 Warszawa Ul. Okopowa 58/72	31.847,16	Wykluczony



7	„PASAŻ” Sp. z o.o. 30-363 Kraków Ul. Ryglówka 24	15.990,00	Wykluczony
8	Agencja Wydawnicza „ARGI” s.c. R. Błaszczak, P. Pacholec, J. Prorok 50-542 Wrocław Ul. Żegiestowska 11	14.154,84	Wykluczony
9	PPH Zapol Dmochowski Sobczyk Spółka Jawna 71-062 Szczecin Al. Piastów 42	16.410,66	<b>91,40</b>

#### Wybór oferty najkorzystniejszej

W wyniku oceny ofert, złożonych uzupełnień i wyjaśnień, proponuje się wybrać jako najkorzystniejszą **ofertę nr 2** złożoną przez:

„Grafpol”

**Agnieszka Blicharz-Krupińska**

**53-650 Wrocław**

**Ul. Czarnieckiego 1**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **15.006,00 zł brutto**, uzyskując **100,00** punktów, tj. najwięcej spośród ocenianych ofert, przy uwzględnieniu jedyne kryterium oceny ofert – ceny.

#### Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

##### Oferta nr 5

Graphic House Drukarnia Offsetowa

Krzysztof Rykała

71-024 Szczecin

Ul. Zyndrama z Maszkowic 26

##### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm. – dalej: ustawa PZP), Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W ofercie złożonej przez Pana Krzysztofa Rykałę Graphic House Drukarnia Offsetowa, 71-024 Szczecin, ul. Zyndrama z Maszkowic 26 brakowało następujących dokumentów:

1/ załącznika nr 4 do SIWZ - „Doświadczenie Wykonawcy”, w którym Wykonawca w odpowiedniej kolumnie podaje: „nazwę, opis usługi”, „termin realizacji”, „wartość usługi”, „nazwę odbiorcy usługi” (brutto),

2/ referencji potwierdzających, że usługa, którą Wykonawca jest zobowiązany wymienić w załączniku nr 4 do SIWZ została wykonana należycie, tym samym Wykonawca nie spełniał warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył załącznik nr 4 do SIWZ - „Doświadczenie Wykonawcy”, w którym w kolumnie „nazwa, opis usługi”, wpisał dwie usługi: w pozycji pierwszej „Druk katalogów”, w pozycji drugiej „Druk publikacji”. Do każdej usługi dołączone zostały dokumenty potwierdzające, że usługa została wykonana należycie. Jednak zgodnie z rozdziałem VIII ust. 1 pkt. 2) SIWZ Wykonawca musiał wykazać się wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie, należywym





wykonaniem, co najmniej jednej usługi podobnej, a za usługę podobną Zamawiający uznawał wykonanie usługi składu i druku o wartości nie mniejszej niż 10.000,00 zł. Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż przedstawił doświadczenie tylko w zakresie usługi druku, a tym samym zostaje wykluczony z postępowania.

**Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania, a ich oferty zostały odrzucone:**

**Oferta nr 3**

Wydawnictwo OSKAR  
Sp. z o.o.  
80-846 Gdańsk  
Ul. Na Piaskach 10

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm.), w dniu 16 września 2011r. zamawiający wezwał Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wyrażenie zgody bądź odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą miała nastąpić nie później niż do dnia 22 września 2011r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie, a tym samym minął dla niego termin związania ofertą. Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto w dniu 20 września 2011r. działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm. – dalej: ustawa PZP), Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia oraz/lub uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wydawnictwo OSKAR Sp. z o.o. na to pismo również nie udzieliło odpowiedzi, w związku z czym aktualizuje się podstawa prawna odrzucenia oferty określona w art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

**Oferta nr 6**

Infor Biznes Sp z o.o.  
Biuro Reklamy  
01-042 Warszawa  
Ul. Okopowa 58/72

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm.), w dniu 16 września 2011r. zamawiający wezwał Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wyrażenie zgody bądź odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą miała nastąpić nie później niż do dnia 22 września 2011r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i tym samym termin związania ofertą dla niego minął. Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

**Oferta nr 7**

„PASAŻ” Sp. z o.o.  
30-363 Kraków  
Ul. Ryglówka 24



Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm.), w dniu 16 września 2011r. zamawiający wezwał Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wyrażenie zgody bądź odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą miała nastąpić nie później niż do dnia 22 września 2011r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i tym samym termin związania ofertą dla niego minął. Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

**Oferta nr 8**

Agencja Wydawnicza „ARGI” s.c. R. Błaszczak, P. Pacholec, J. Prorok  
50-542 Wrocław  
Ul. Żegiestowska 11

Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm.), w dniu 16 września 2011r. zamawiający wezwał Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wyrażenie zgody bądź odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą miała nastąpić nie później niż do dnia 22 września 2011r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i tym samym termin związania ofertą dla niego minął. Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Umowa z wybranym Wykonawcą, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

.....LONEK ZARZĄDU

*Marek Hob...*  
.....  
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1.	Agencja Reklamowa „TOP” Agnieszka Łuczak 87-800 Włocławek Ul. Promienna 1a FAX: 54 / 236 87 64, TEL: 54 / 230 91 05
2	„Grafol” Agnieszka Blicharz-Krupińska 53-650 Wrocław Ul. Czarnieckiego 1 FAX: 71 / 797 88 80, TEL: 507 096 545
3	Wydawnictwo OSKAR Sp. z o.o. 80-846 Gdańsk Ul. Na Piaskach 10 FAX: 58 / 712 63 09, TEL: 58 / 305 80 28
4	Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski 01-142 Warszawa Ul. Sokołowska 12a FAX: 22 / 631 49 40, TEL: 22 / 632 83 52



5	Graphic House Drukarnia Offsetowa Krzysztof Rykała 71-024 Szczecin Ul. Zyndrama z Maszkowic 26 <b>FAX: 91 / 486 86 57, TEL: 91 / 483 46 76</b>
6	Infor Biznes Sp z o.o. Biuro Reklamy 01-042 Warszawa Ul. Okopowa 58/72 <b>FAX: 22 / 530 41 10, TEL: 22 / 530 43 84</b>
7	„PASAŻ” Sp. z o.o. 30-363 Kraków Ul. Ryglówka 24 <b>FAX: 12 / 260 20 01, TEL: 12 / 260 20000</b>
8	Agencja Wydawnicza „ARGI” s.c. R. Błaszczak, P. Pacholec, J. Prorok 50-542 Wrocław Ul. Żegiestowska 11 <b>FAX: 71 / 78 99 218, TEL: 71 / 78 99 219</b>
9	PPH Zapol Dmochowski Sobczyk Spółka .Jawna 71-062 Szczecin Al. Piastów 42 <b>FAX: 91 / 435 19 13, TEL: 91 / 435 19 00</b>

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania ..... stron pisma w dniu ..... 2011 r. o godz. ....

.....  
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy