



Szczecin, dnia 26 października 2011 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.12.2011.KW

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193 000 euro na „Wykonanie oraz dostawę materiałów promujących Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
ODRZUCENIU OFERT I WYKLUCZENIU WYKONAWCY

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1423/11 z dnia 6 września 2011 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193 000 euro na „Wykonanie oraz dostawę materiałów promujących Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu do dnia 03.10.2011 r. do godz. 10.00 złożono 4 oferty.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 4 złożoną przez:

Promoshop Maciej Borowy
al. Bohaterów Warszawy 98
70-341 Szczecin

Uzasadnienie wyboru:

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami oceny ofert:

- kryterium „cena” (waga 70%);
- kryterium jakości – próbki materiałów (30%).

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 120 111,85 zł brutto uzyskując w kryterium „cena” maksymalną liczbę punktów – 70 pkt, natomiast w kryterium jakości – próbki materiałów uzyskał 25 punktów.

Wykonawca uzyskał łącznie **95 punktów.**





Ponizej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli prawidłowo oferty wraz ze streszczeniem oceny złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną w poszczególnych kryteriach:

Oferta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena w PLN	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium jakości – próbki materiałów	SUMA
3	Fiori Agencja Reklamowa; ul. Cyryla i Metodego 9A/29; 71-541 Szczecin	131 977,65	63,71	30	93,71
4	Promoshop Maciej Borowy al. Bohaterów Warszawy 98, 70-341 Szczecin	120 111,85	70	25	95

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone/którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Oferta nr 1

WIBLASK Sp. z o.o
ul. Tarnowska 48
33-170 Tuchów

Wykonawca składający ofertę był zobowiązany do dołączenia do niej próbek materiałów następujących produktów: kurtka przeciwdeszczowa – poz. 3 w załączniku nr 5 do SIWZ; parasol – poz. 7 w załączniku nr 5 do SIWZ, latarka – poz. 17 w załączniku nr 5 do SIWZ.

Złożone przez Wykonawców próbki podlegały ocenie jakościowej wg kryterium określonego w rozdziale XVII SIWZ. Dodatkowo Zamawiający w SIWZ poinformował Wykonawców, że próbki są wymagane tylko w celu oceny złożonej oferty w ramach kryterium jakościowego, dlatego brak którejkolwiek próbki (próbek) bądź też złożenie próbki niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 5 do SIWZ będzie skutkowało odrzuceniem oferty Wykonawcy.

Wykonawca złożył próbki niezgodne z wymaganiami Zamawiającego:

- kurtka przeciwdeszczowa: kurtka jest w niewłaściwym kolorze (żółty)- Zamawiający wskazywał kolory: zielony, niebieski,
- parasol: niewłaściwa liczba paneli (8)- Zamawiający wymagał, by parasol miał 12 paneli,
- latarka: brak nadruku na pudełku, brak grawera na latarce.

Złożenie próbek niezgodnych z wymaganiami obliguje Zamawiającego do odrzucaenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



Oferta nr 2

GIFT SERWIS Piotr Milewski
ul. Zielonogórska 12
71-084 Szczecin

1) WADIUM – wykluczenie Wykonawcy

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100). Wadium powinno zostać wniesione do upływu terminu składania ofert, czyli do dnia 03.10.2011 r. do godz. 10.00.

Wadium wniesione przez Wykonawcę zostało zaksięgowane na koncie Zamawiającego w dniu 03.10.2011 o godz. 12:14, co na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy obliguje Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

2) PRÓBKİ MATERIAŁÓW – odrzucenie oferty

Wykonawca składający ofertę był zobowiązany do dołączenia do niej próbek materiałów następujących produktów: kurtka przeciwdeszczowa – poz. 3 w załączniku nr 5 do SIWZ; parasol – poz. 7 w załączniku nr 5 do SIWZ, latarka – poz. 17 w załączniku nr 5 do SIWZ.

Złożone przez Wykonawców próbki podlegały ocenie jakościowej wg kryterium określonego w rozdziale XVII SIWZ. Dodatkowo Zamawiający w SIWZ poinformował Wykonawców, że próbki są wymagane tylko w celu oceny złożonej oferty w ramach kryterium jakościowego, dlatego brak którejkolwiek próbki (próbek) bądź też złożenie próbki niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 5 do SIWZ będzie skutkowało odrzuceniem oferty Wykonawcy.

Wykonawca złożył próbkę niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego: pudełko, w które opakowana jest latarka posiada nadruk tylko w jednym miejscu, a powinno mieć (zgodnie z zapisami SIWZ) nadruk w dwóch miejscach tej samej ścianki pudełka...

Złożenie próbki niezgodnej z wymaganiami (SIWZ), obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3) CENA PODANA W OFERCIE – odrzucenie oferty

Zamawiający w Rozdziale XV SIWZ dokonał opisu sposobu obliczenia ceny, wskazując iż należy w ofercie podać cenę brutto wyliczoną na podstawie zsumowania wszystkich pozycji wskazanych w załączniku 1a do SIWZ, tj. Specyfikacji ilościowej i cenowej przedmiotu zamówienia, natomiast w Rozdziale XIII SIWZ Zamawiający wskazał, że każdy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.

Wykonawca w przedłożonym formularzu ofertowym zaproponował za T-shirt uniwersalny (poz. 18) dwie ceny – w pierwszym wariantcie 10,27 zł brutto, w drugim 14,76 zł brutto.

Zatem Wykonawca nie zaoferował jednej ceny, lecz dwie różne, za ten sam produkt, co świadczy o złożeniu dwóch ofert cenowych. Zgodnie z art. 82 ust. 1 i 3 ustawy Pzp Wykonawca może złożyć jedną ofertę, a treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający nie mógł skorzystać z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający poprawia inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujące



istotnych zmian w treści oferty (Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2009r. sygn. akt KIO/UZP 11/09, Wyrok KIO z dnia 23 stycznia 2009r. sygn. akt. 16/09). Ponadto omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Dodatkowo Zamawiający nie mógł skorzystać z dyspozycji z art. 87 ust.1 wzywając Wykonawcę do wyjaśnień dot. treści złożonej oferty, gdyż zgodnie z tym artykułem niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, a żądanie wyjaśnień złożonej oferty mogłoby do tego prowadzić.

Złożenie przez Wykonawcę dwóch ofert cenowych, obliguje Zamawiającego do odrzućcia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie pięciu dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

WICEMARSZAŁEK

Andrzej Jakubowski

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. WIBLASK Sp. z o.o, ul. Tarnowska 48, 33-170 Tuchów;
2. GIFT SERWIS Piotr Milewski, ul. Zielonogórska 12, 71-084 Szczecin;
3. Fiori Agencja reklamowa; ul. Cyryla i Metodego 9A/29; 71-541 Szczecin;
4. Promoshop Maciej Borowy, al. Bohaterów Warszawy 98, 70-341 Szczecin.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2011 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy