



Znak sprawy: WOIRZL.II.272.13.2011.DP

Szczecin, dnia 2. listopada . 2011 r.

## UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 euro na „Wykonanie druku publikacji związanych z Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego”.

## ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 12.10.2011 r. do godz. 10.00 zostały złożone 3 oferty. Poniżej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena 100%
1	S-Print 2 Sp. z o.o., ul. Techników 5, 40-326 Katowice	176.100,00 zł brutto po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych <b>185.148,00 zł brutto</b>	Wykonawca wykluczony z postępowania
2	GIFT SERWIS Piotr Milewski, ul. Zielonogórska 12, 71-084 Szczecin	<b>295.196,30 zł brutto</b>	Wykonawca wykluczony z postępowania



3	PPH ZAPOL Dmochowski Sobczyk Sp.J., al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	218.795,40 zł brutto  po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych  <b>217.455,40 zł brutto</b>	100 pkt
---	--	---	---------

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 3 złożoną przez PPH ZAPOL Dmochowski Sobczyk Sp.J., al. Piastów 42, 71-062 Szczecin. Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 217.455,40 zł brutto i w kryterium ceny uzyskał maksymalną ilość 100,00 punktów.

W toku badania ofert następujący Wykonawcy byli wzywani do wyjaśnienia lub uzupełnienia ofert: 1) S-Print 2 Sp. z o.o., ul. Techników 5, 40-326 Katowice, 2) PPH ZAPOL Dmochowski Sobczyk Sp.J., al. Piastów 42, 71-062 Szczecin.

**Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania:**

**Oferta nr 2:**

**GIFT SERWIS Piotr Milewski**

**ul. Zielonogórska 12**

**71-084 Szczecin**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100). Wadium powinno zostać wniesione do upływu terminu składania ofert, czyli do dnia 12.10.2011 r. do godz. 10.00.

Wadium wniesione przez Wykonawcę zostało zaksięgowane na koncie Zamawiającego w dniu 12.10.2011 o godz. 15:25, co na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych obliguje Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

**Oferta nr 1:**

**S-Print 2 Sp. z o.o.**

**ul. Techników 5**

**40-326 Katowice**





Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – dalej: ustawa PZP, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca do oferty załączył wymagany przez Zamawiającego załącznik nr 5 do SIWZ (Doświadczenie Wykonawcy), w którym zostały wymienione trzy usługi na potwierdzenie postawionego przez Zamawiającego warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia. W związku z tym, że załączone do oferty referencje potwierdzały we wszystkich przypadkach dostarczenie poza materiałami poligraficznymi innych materiałów, których nie można zaliczyć do materiałów poligraficznych, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie, czy wykazane usługi spełniają postawiony przez niego warunek dotyczący wykazania się należytem wykonaniem co najmniej trzech usług polegających na wykonaniu materiałów poligraficznych, o wartości nie mniejszej niż 90 000,00 zł brutto każda.

Wykonawca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 24.10.2011 r.) przedłożył wyjaśnienia, które niestety nie pozwalają na przyjęcie, iż Wykonawca spełnia wymagania określone w SIWZ.

- 1) Wyjaśniając wątpliwości Zamawiającego zgłoszone w odniesieniu do usługi zrealizowanej na rzecz Górnośląskiego Związku Metropolitalnego SILESIA Wykonawca stwierdził, że usługa ta zawiera wiele składników pokazujących wszechstronność działania spółki i równocześnie przedstawił usługę poligraficzną zrealizowaną na rzecz Makro Cash and Carry Polska S.A. Tym samym wykonawca wskazał nową usługę polegającą na świadczeniu dla firmy Makro Cash and Carry Polska S.A. usług w zakresie druku na kwotę 129.295,60 zł brutto, nie dołączając jednak do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tej usługi, ani nie przedstawiając uaktualnionego wykazu zrealizowanych usług. Wykonawca przedłożył jedynie faktury VAT oraz pismo kierowane do firmy Makro Cash and Carry Polska SA z prośbą o wystawienie listu referencyjnego. Zamawiający oczekiwał, że zgodnie z postawionymi warunkami udziału w postępowaniu, do każdej wymienionej usługi dołączone będą dokumenty potwierdzające, że usługa została wykonana należyście. Faktury VAT nie mogą stanowić dokumentów, które w wystarczającym stopniu potwierdzają należyta realizację usług jakimi legitymował się wykonawca. Ponieważ brak jest definicji ustawowej dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia publicznego, ustawodawca pozostawił wykonawcom dowolność, co do formy i treści dokumentu, z zastrzeżeniem, że w każdym przypadku z dokumentu takiego winno wynikać wykonanie robót, dostaw lub usług zgodnie z przyjętym zobowiązaniem umownym (należyte wykonanie zamówienia/dostawy/zlecenia). W opinii Zamawiającego Faktura VAT nie jest dokumentem który potwierdza fakt należytego wykonania usług. Faktura w żadnym swoim elemencie nie potwierdza należytego wykonania usług, a tylko dokonanie sprzedaży. Po zawarciu umowy





następuje wiele zdarzeń. A zatem samo wystawienie faktury nie poświadcza jeszcze, że umowa została wykonana w sposób należyty.

Ocena spełniania warunku dotyczącego potencjału doświadczenia następuje na podstawie dwóch dokumentów. Pierwszym jest (tak jak w niniejszym postępowaniu) wykaz zrealizowanych usług, a drugim dokument referencyjny. Uzupełniając ofertę wykonawca nie przedstawił uaktualnionego wykazu usług uwzględniającego usługę wykonaną na rzecz Makro Cash and Carry Polska S.A., co dodatkowo wskazuje na niewywiązanie się z obowiązków określonych w SIWZ.

- 2) Wyjaśniając doświadczenie w zakresie współpracy z firmą PARADOKS Dorota Mańka, Wykonawca przedłożył list referencyjny z dnia 20.10.2011 r., co wskazuje, że przedmiotowy dokument potwierdza należyłą realizację usług na dzień przypadający po dniu składania ofert, podczas gdy zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumenty potwierdzające spełnianie warunków, składane w wyniku uzupełnienia oferty, winny potwierdzać wymagania SIWZ nie później niż w dniu składania ofert.

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawa Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

WICEMARSZAŁEK

*Andrzej Jakubowski*

(Kierownik Zamawiającego)

Otrzymują:

1. S-Print 2 Sp. z o.o., ul. Techników 5, 40-326 Katowice
2. GIFT SERWIS Piotr Milewski, ul. Zielonogórska 12, 71-084 Szczecin
3. PPH ZAPOL Dmochowski Sobczyk Sp.J., al. Piastów 42, 71-062 Szczecin

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185

Potwierdzam otrzymania ..... stron pisma w dniu ..... 2011 r. o godz. ....

.....  
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy