

Protokół Nr X/11
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
15 listopada 2011 r.

1. Otwarcie sesji.

X Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, o godz. 11²⁵ otworzył i obradom przewodniczył Marek Tałasiewicz Przewodniczący Sejmiku Województwa zachodniopomorskiego. Powitał wszystkich przybyłych na obrady i stwierdził, iż zgodnie z listą obecności na sali obecnych jest 28 radnych, jest więc niezbędne quorum, aby dzisiejsze uchwały były prawomocne.

Nieobecność usprawiedliwili państwo radni:

- Andrzej Subocz
- Leon Ryszard Kowalski

Na sekretarzy obrad Przewodniczący zaproponował panów: Adama Wyszomirskiego oraz Piotra Głoda.

Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1.

Lista obecności osób zaproszonych jest załącznikiem nr 2.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad, który radni otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Marek Tałasiewicz poinformował iż:

- na wniosek Zarządu proponuje się, aby punkty 5.7 oraz 5.8 rozpatrywać jako 5.3 i 5.4
- Komisja Rewizyjna złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi Pana Mariana Kaczmarek na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego - byłby to punkt 5.21

Witold Ruciński wniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu 5.2, dodał, iż jest to związane z ukonstytuowaniem się klubów radnych, i było uzgadnianie na posiedzeniu prezydium iż uchwała ta może być podjęta dopiero po spotkaniu szefów klubów.

Kazimierz Drzazga wyjaśnił, iż w trakcie rozmów przed sesją uzgodniono, że do takiego spotkania może dopiero dojść po zaprzysiężeniu nowych radnych. Ponadto, radni PiS nie widzą potrzeby zmiany ustaleń, dotychczas klub miał dwóch wiceprzewodniczących i chcą to utrzymać. Zawniósł, aby wstrzymać się z tymi działaniami i ewentualnie po zaprzysiężeniu radnych, w trakcie przerwy na spotkaniu prezydium te tematy omówić.

Witold Ruciński przychylił się do propozycji przedstawionej przez pana Kazimierza Drzazgę i wycofał swój wniosek.

Wobec powyższego przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski dotyczące zmiany porządku obrad:

- wniosek, aby punkty 5.7 oraz 5.8 rozpatrywać jako 5.3 i 5.4 – drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:

- Za – 23
- Przeciw – 0
- Wstrzymało się – 0
- Głosy nieoddane – 0

- wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 5.21 w sprawie skargi Pana Mariana Kaczmarek na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego – drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad z przyjętymi poprawkami.

Drogą głosowania porządek obrad został przyjęty i jest załącznikiem nr 4 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 21
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

3. Podjęcie uchwał w sprawie obsadzenia wygasłych mandatów :

- w okręgu Nr 1, lista Nr 4 - Platforma Obywatelska RP
- w okręgu Nr 1, lista Nr 5 - Prawo i Sprawiedliwość,
- w okręgu Nr 3, lista Nr 4 - Platforma Obywatelska RP,
- w okręgu Nr 5, lista Nr 5 - Prawo i Sprawiedliwość.

Przewodniczący Sejmiku Marek Tałasiewicz przypomniał, iż wczoraj na sesji zostały podjęte cztery uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatów radnych. Zgodnie z informacją Wojewódzkiego Komisarza Wyborczego:

- miejsce po panu Norbercie Obryckim powinien objąć pan Andrzej Niedzielski, który jednak pisemnie, w ustawowym terminie, zrezygnował z przyjęcia mandatu radnego. Kolejną osobą, która uzyskała największą liczbę głosów jest pan **Jarosław Łojko**, jest to okręg Nr 1, lista Nr 4 - Platforma Obywatelska RP

- miejsce po Leszku Dobrzyńskim powinien objąć pan **Robert Stankiewicz**, jest to okręg Nr 1, lista Nr 5 - Prawo i Sprawiedliwość,

- miejsce po panu Marku Hoku powinien objąć pan **Jacek Jerzy Kozłowski**, jest to okręg Nr 3, lista Nr 4 - Platforma Obywatelska RP,

- miejsce po panu Michale Jach powinien objąć pan **Paweł Karol Mucha**, jest to okręg Nr 5, lista Nr 5 - Prawo i Sprawiedliwość.

Wszyscy panowie złożyli oświadczenia, iż wyrażają zgodę na objęcie mandatu radnego oraz że od chwili wyborów nie utracili prawa wybieralności.

Zgodnie z 2art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie. Przewodniczący poprosił wszystkich o powstanie, następnie odczytał treść roty i poprosił każdego z panów o wygłoszenie formuły: „**ślubuję**”, bądź „**ślubuję, tak mi dopomóż Bóg**”

Treść roty

„ Uroczyste ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej województwa i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej „

Nowi radni, zgodnie z ustawą, wygłosili formułę „ślubuję”, bądź „ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie projekty uchwał w sprawie obsadzenia wygasłych mandatów radnych:

- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu w okręgu Nr 1, lista Nr 4 - Platforma Obywatelska RP – projekt jest załącznikiem nr 5

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/109/11** i jest załącznikiem nr 6 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu w okręgu Nr 1, lista Nr 5 - Prawo i Sprawiedliwość – załącznik nr 7

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/110/11** i jest załącznikiem nr 8 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu w okręgu Nr 3, lista Nr 4 - Platforma Obywatelska RP – załącznik nr 9

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/111/11** i jest załącznikiem nr 10 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 22
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu w okręgu Nr 5, lista Nr 5 - Prawo i Sprawiedliwość – załącznik nr 11

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/112/11** i jest załącznikiem nr 12 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 21
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

4. Informacja nt. ekspertyzy pt. „Zróżnicowanie poziomu rozwoju wspólnot samorządowych województwa zachodniopomorskiego w latach 2005 – 2010”, wykonanej na wniosek Komisji Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej.

Przedłożona ekspertyza wraz z uzupełnieniem jest załącznikiem nr 13 do niniejszego protokołu,.

Ekspertyzę zaprezentowali: Marek Molewicz oraz Włodzimierz Durka – współautorzy tej ekspertyzy

5. Podjęcie uchwał:

5.1 w sprawie zmiany składów osobowych komisji stałych oraz komisji doraźnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 14

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/113/11** i jest załącznikiem nr 15 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

5.2 w sprawie wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 16

Krystyna Wiśniewska - Bugaj na przewodniczącego Komisji Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej zgłosiła Adama Wyszomirskiego.

Paweł Mucha na wiceprzewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich zgłosił Roberta Stankiewicza.

Kazimierz Drzazga na wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej zgłosił Pawła Muchę.

Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Uwag i zastrzeżeń nikt nie zgłosił.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/114/11** i jest załącznikiem nr 17 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

5.3 w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa zachodniopomorskiego na 2011 rok oraz zmiany uchwały Nr IV/23/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 18

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja:

- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich,
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska,
- Budżetu i Spraw Samorządowych,

Wprowadzenia dokonał Skarbnik Województwa Zbigniew Miklewicz przedstawiając prezentację, która jest załącznikiem nr 19 do protokołu.

Następnie głos zabrali:

Józef Jerzy Faliński przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych stwierdził, iż aby przystąpić do prac nad projektem budżetu województwa na 2012 rok należy uporządkować finanse

tego roku, dotyczy to także Wieloletniej Prognozy Finansowej. Zmiany proponowane w projekcie uchwały są wynikiem przesunięć wielu zadań do realizacji w następnym roku. Realizacja tych zadań będzie odbywała się przy mniejszym natężeniu spraw inwestycyjnych, będzie na pewno większy komfort w zakresie ich realizacji. To, co analizowane było w zakresie zadań inwestycyjnych w roku bieżącym za I półrocze, a to, co widać dzisiaj, to jest bardzo duży postęp i obawy które były nie pokrywają się z rzeczywistością. Patrząc na zmniejszające się kwoty dochodów należy pamiętać, że zmniejszają się dotacje z UE w tym roku na realizację tych zadań, które są przesuwane na przyszły rok. Po analizie tych zmian na komisji, większością głosów, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Paweł Mucha: stwierdził, iż nie sposób się zgodzić z argumentacją pana skarbnika, że pozytywne jest przesunięcie wydatków majątkowych na rok następny, dodał, że tego rodzaju wypowiedź jest dla niego zaskoczeniem, bo albo prognoza była przeszacowana albo jest nie najlepiej z wykonaniem tego budżetu. Argumenty, że jest to tylko przesunięcie, zdaniem radnego, wskazują na to, że proces inwestycyjny w zakresie tych zadań okazał się w wysokim stopniu nieskuteczny. Dla radnych powinien to być sygnał niepokojący. Poprosił o krótkie przedstawienie przyczyn takiego stanu rzeczy, powodów tej korekty. Nie zgodził się z twierdzeniem, że komfort realizacji tych zadań jest lepszy, jeżeli tych zadań będzie się realizowało mniej. Wyraził w imieniu Klubu PiS zaniepokojenie i wyrazem tego zaniepokojenia będzie głosowanie przeciw.

Ewa Koś w imieniu Klubu SLD poinformowała, iż klub także jest przeciwny proponowanym zmianom, poparła wypowiedź przedmówcy ponawiając te same pytania i wątpliwości. Zdaniem radnej, te projekty, które zostały wpisane na listę, nie zostały odpowiednio przygotowane, a z budżetu, który Sejmik uchwalił na początku tego roku, który został „odtrąbiony” jako sukces zarządu i sukces województwa na ten rok, chyłkiem wycofujemy się. Klub także oczekuje wyjaśnienia, dlaczego tak wiele projektów jest wycofanych, czy też przełożonych na rok następny.

Olgiert Geblewicz Marszałek Województwa ustosunkował się do wypowiedzi szefów klubów opozycyjnych, w odniesieniu do wypowiedzi radnego Pawła Muchy stwierdził, iż nie zaskakuje go ta wypowiedź, gdyż Klub PiS głosował przeciwko temu budżetowi. Co do wypowiedzi pani Koś marszałek stwierdził, iż nie przypomina sobie aby kiedykolwiek była mowa, że uchwalenie budżetu jest sukcesem, gdyż przyjęcie pewnego planu działania nigdy sukcesem nie jest, raczej jego realizacja, która zawsze jest trudna i wiąże się z różnego rodzaju nieprzewidzianymi sytuacjami, w szczególności, gdy plan jest tak bardzo ambitny pod kątem inwestycyjnym, trzeba się z tym liczyć. Przyczyny tego mogą być różne, leżeć po stronie opóźnień w dokumentacji, po stronie opóźnień w rozstrzygnięciach przetargów, przyczynach, na które nie ma się wpływu. Dodał, że jednak to, że zwiększa się dochody bieżące i zmniejsza się wydatki bieżące, a więc poprawia się strukturę budżetu, zwiększa się nadwyżkę operacyjną, dla opozycji jest chyba jednak aktem dbałości o budżet, aktem tego, że zarząd stara się poprawić jego strukturę, bo należy pamiętać o tym, że tak, jak wysoko będzie ta nadwyżka operacyjna dzisiaj, od 2014 roku takie województwo będzie miało wskaźniki możliwości zadłużania się, a więc wskaźniki również możliwości rozwoju województwa, jeżeli dzisiaj o ten podstawowy parametr decydujący o jakości budżetu nie będzie się dbało, to należy pamiętać, że to się odbije po roku 2014. Przypominał, że ten budżet był budżetem bardzo trudnym, bo z jednej strony były wielkie aspiracje w zakresie inwestycji, z drugiej zaś strony były problemy po stronie dochodowej naszego województwa. W budżecie pierwotnie ustalonym była nadwyżka operacyjna na poziomie niespełna 4 milionów, dziś ta nadwyżka to 32 miliony, jest to wynik znacząco poprawiający jakość struktury budżetu. Dodał, iż tym co może wykorzystać opozycja to jest to, że zostały zmniejszone wydatki o charakterze majątkowym, zostały one zmienione o prawie 66 milionów złotych, z czego podstawowa kategoria, ok. 50 milionów złotych stanowią wydatki, które są związane z realizacją zadań inwestycyjnych na zachodniopomorskich drogach wojewódzkich, lecz łącznie w budżecie zaplanowano na drogi wydatki na poziomie 330 milionów. Te 50 milionów dotyczy głównie budowy obejścia w miejscowości Trzebiatów, to jest prawie 16 milionów, budowa obejścia w miejscowości Szczecinek, przebudowa drogi 203 na odcinku Koszalin – Iwęcino, budowa drogi na odcinku Choszczno – Pelczyce, oraz przebudowa na odcinku Mrzeżyno – Trzebiatów. Marszałek poinformował, iż wymienił największe inwestycje, zestawienie to znajduje się na stronie 5. Na wszystkich tych inwestycjach prace się toczą, lecz zgodnie z litera prawa wygrywa ten, kto wygrał w przetargu, ten podmiot ma dotrzymać określonych dat, te daty dzisiaj nie są dotrzymywane przez wykonawcę. Jeżeli wykonawca nie zdąży z realizacją całej inwestycji w terminie, to wówczas będą naliczane kary umowne, natomiast województwo nie ma wpływu na to, że wykonawca np. nie wykonał wszystkich zadań i nie zafakturował wszystkich zadań, w części tych zadań ma się jeszcze do

czynienia z faktem, że np. wykonawca ma zaawansowanie rzeczowe a nie ma jeszcze zaawansowania finansowego, ponieważ nie rozlicza się, bo albo nie może, albo nie chce. Nie można zmusić wykonawcy, żeby złożył fakturę. Marszałek dodał, że chce uspokoić wszystkich, że te wszystkie zadania są realizowane, również te, na których nie ma takiego wykonania finansowego i rzeczowego, który był pierwotnie zakładany, zadania te będą kontynuowane w roku przyszłym, przy czym dzisiaj zarząd stara się przedstawiać rzeczywistość tak, jak ona wygląda. Skala inwestycji na drogach w tym roku była niespotykana wielka, spośród 31 zadań, które są ujęte w RPO, na 7 nie ma zapewnionego montażu finansowego, one z przyczyn obiektywnych leżących po stronie finansów nie są realizowane, natomiast na pozostałe 24 zadania - 10 zadań jest już zakończonych, 13 jest w trakcie realizacji a jedna jest w trakcie procedur przetargowych. Nie są to jedyne zadania, które są realizowane, ponieważ są jeszcze realizowane w województwie 3 zadania, zadania z Interregu. Jeżeli chodzi o most na Odrze, z przyczyn ekologicznych chwilowo jest wstrzymana inwestycja, są tam legowiska ptaków jaskółek i trzeba czekać i działać zgodnie z procedurami. Kończąc kwestię zadań drogowych, to niezależnie od tych zadań, które są współfinansowane z UE, w trym roku zrealizowano 35 zadań z zakresu przebudowy dróg, 27 zadań z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego, i trzy zadania nie współfinansowane w zakresie środków unijnych, ale zadania o charakterze przebudów mostów. Pozostałe kilkanaście milionów, to są z tych większych tytułów, to rozbudowa Muzeum Morskiego, zadania z zakresy e-administracji, e-turystyki, społeczeństwa informacyjnego, które wciąż jest w fazie przetargu., oraz przebudowa oddziału zamiejscowego ZCDN w Świnoujściu, z której to zarząd zrezygnował, ponieważ to zadanie jak się okazało, wymiar jego finansowy byłby dwukrotnie wyższy od tego, co pierwotnie było planowane. Te inwestycje rzutują także na poziom dochodów majątkowych, bo oczywiste jest to, że większość tych zadań jest współfinansowana z pieniędzy unijnych. Jeżeli faktury spłyną dopiero przyszłym roku, to w przyszłym roku również zostaną zrealizowane płatności z UE. Dzisiaj troską zarządu jest czuwanie nad zachowaniem płynności finansowej, przy tak potężnych zadaniach inwestycyjnych, które są prowadzone.

Józef Jerzy Faliński: przypomniał, jak uchwalając budżet opozycja zarzucała, iż budżet planowany jest budżetem asekuracyjnym, zachowawczym, bo niektóre samorządy wydają więcej pieniędzy na inwestycje, co jest nieprawdą. Dodał, że gdy na początku dyskusji mówił o komforcie miał na myśli to, że nie działa się pod presją czasu, dlatego, że nie będzie aż takiej wielkiej konsolidacji zadań inwestycyjnych, nie chodziło o ograniczanie tych zadań.

Ewa Koś odnosząc się do wypowiedzi pana marszałka przypomniała, że opozycja oczywiście krytykowała budżet bardzo, jako budżet taki „nic dodać, nic ująć”, dodała, że jak widać jest to też budżet „źle przygotowany”, jednak wówczas opozycja zagłosowała za tym budżetem dając kredyt zaufania zarządowi. Teraz opozycja chciałaby, że jeżeli mimo wszystko, żeby to za czym głosowali, było realizowane, a niestety wszystko się rozmija.

Paweł Mucha: podziękował za wyjaśnienia, natomiast dodał, że nie do końca jest przekonany, bo te argumenty można by przyjąć, gdyby pan marszałek był nowicjuszem w przygotowywaniu procesów inwestycyjnych i dlatego radni Prawa i Sprawiedliwości będą jednak głosowali przeciw.

Olgierd Geblewicz ad vocem stwierdził, między innymi, iż dobrze pamięta dyskusję nad budżetem, wówczas padały głosy opozycji, że zarząd nisko mierzy, bo inne samorządy więcej przeznaczają na inwestycje, jako przykład podano Świnoujście, co po weryfikacji okazało się nieprawdą. Wyjaśnił, iż budżet był konstruowany zgodnie ze sztuką, lecz w procesie inwestycyjnym tak bywa, że harmonogramy przez wykonawców częściej są niedotrzymywane niż wyprzedzane, sprawy będą oczywiście rozpatrywane, jeżeli będzie taka konieczność, będą naliczane kary umowne. Niezależnie od kwestii księgowych i finansowych trzeba powiedzieć, że mieszkańcy województwa postęp w drogach widzą, sprawa tych inwestycji na komisji infrastruktury stawała i była analizowana.

Ewa Koś ad vocem zwróciła uwagę na analizę zadań, o której mówił pan marszałek, która odnosiła się do dróg, wskazuje to na politykę, która jest prowadzona w województwie, która w mniejszym stopniu dostrzega sprawy kultury, z której również środki spadły, tam również projekt chyba był niezbyt dobrze przygotowany, choć w ocenie radnej ten projekt powinien być wielkim faworytem wśród projektów, Muzeum Morskie, które znajduje się w Stralsundzie gremialnie odwiedzane jest przez Szczecinian. Na zakończenie dodała, że mamy drogi, których nie będzie, kulturę której nie będzie oraz promocję, której też nie będzie.

Marek Tałasiewicz ad vocem, zauważył, że to nie jest tak, że nie będzie dróg. W procesach inwestycyjnych często jest tak, że zaangażowanie środków finansowych wyprzedza realizację środków rzeczowych, to znaczy szybciej się wydaje pieniądze, niż się zmienia rzeczywistość materialna, z wypowiedzi pana marszałka i pana skarbnika wynika, że tutaj sytuacja jest odwrotna. To jest tak, że jeśli potraktować budżet województwa jako pewien instrument do realizacji celów, w rzeczywistości cele materialne są w dużej mierze realizowane, czyli te drogi już są, tylko za tym procesem nie nadąża rozliczenie finansowe.

Olgiert Geblewicz na zakończenie dodał, że wydatki inwestycyjne, wydatki majątkowe w tym budżecie, po zmianach, wciąż przekraczają 50% i w związku z tym jesteśmy jednym z najbardziej pro inwestycyjnych samorządów w regionie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/115/11** i jest załącznikiem nr 20 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 18

Przeciw – 6

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

5.4 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/24/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2011-2036 zmienionej uchwałami Nr VI/58/11 z dnia 12 kwietnia 2011 r., Nr VII/76/11 z dnia 28 czerwca 2011 r. i Nr VIII/96/11 z dnia 20 września 2011 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 21

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowały 3 komisje:

- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Budżetu i Spraw Samorządowych

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Skarbnik Zbigniew Miklewicz, przedstawiona prezentacja jest załącznikiem nr 22.

Wystąpienie Skarbnika uzupełnił marszałek Olgiert Geblewicz, który między innymi poinformował, iż pan skarbnik mówił o globalnych efektach, które zostaną osiągnięte, natomiast, uzasadnienia wymaga część merytoryczna, z czego te zmiany się biorą, że dają takie kwoty, niewątpliwie program zwiększenia naszego programu inwestycyjnego na kolejne lata o prawie 160 milionów złotych, to na pewno dobry ale i ambitny cel, dodał, że ma świadomość tego, że wprowadzanie nowych zadań w sytuacji, kiedy województwo ma do czynienia z napiętą sytuacją finansową jest zadaniem bardzo nie łatwym, będzie wymagało bieżącej obserwacji budżetu, jego struktury, ciągłej analizy. Tym niemniej marszałek głęboko wierzy, że tylko dzięki maksymalnemu wykorzystaniu środków unijnych, dzięki skierowaniu ich na zadania rozwojowe województwo będzie w stanie rozwijać ten region w dłuższym okresie czasu i dlatego też tych wyzwań zarząd się nie obawia i je podejmuje. Dodał, iż planowane zmiany podzielił na pakiet kilku zmian, po pierwsze jeżeli chodzi o drogi, te zmiany, które mamy, one wynikają z uchwał, które Sejmik przed chwilą podjął, one wprowadzają bądź oszczędności, które są na niektórych przetargach, bądź zwiększenia wydatkowania w wyniku robót dodatkowych, albo rozstrzygnięć przetargowych, wprowadzają również te zmiany w czasookresie a więc to, co w tym roku nie zostało wydane jest przesunięte na lata kolejne, również zmiany pewne w zakresie montażu finansowych UE, ale one nie wpływają na to, że zmienia w jakikolwiek sposób zakres zadań, to co zostało zaplanowane, te zadania wciąż są utrzymywane. Zmiany dotyczą przede wszystkim czasookresu i korekt wynikających z przesunięć, oszczędności, czasami zwiększenia zakresu. Na prognozę bardzo mocno wpłynie po pierwsze zaplanowany zakup 7 sztuk elektrycznych zespołów trakcyjnych, średni wiek obecnego taboru to ok. 30 lat. Temat ten zarząd będzie kontynuował, patrząc przyszłościowo zarząd złożył taką aplikację o to, żeby w ramach programu operacyjnego infrastruktura i środowisko wraz z wykorzystaniem pieniędzy z funduszu kolejowego oraz naszego wkładu własnego z budżetu, aby dokonać zakupu tych 7 sztuk, to jest wydatek potężny, ok. 140 mln

złotych. Kolejny pakiet zmian bardzo istotny, to jest szeroko pojęty obszar kultury, przede wszystkim kwestia zadania pt. modernizacja Muzeum Narodowego, na to zadanie było zabezpieczone ok. 40 mln złotych z przeznaczeniem na budowę tzw. Muzeum Morskiego. W trakcie roku budżetowego zarząd stanął przed następującymi faktami, po pierwsze okazało się po rozstrzygnięciu konkursu, w konkursie kapitułą byli fachowcy, byli to zachodniopomorscy architekci, którzy wybrali jedno z rozwiązań spoza regionu, był to proces publiczny. Natomiast w ślad za tym okazało się, że to zadanie inwestycyjne, przy takim pełnym wymiarze, jaki chcielibyśmy osiągnąć, niestety nie będzie wynosiło 40 mln złotych a będzie oscylowało ok. 70, a nawet 80 mln złotych. To jest pierwszy taki czynnik, który trzeba wziąć pod uwagę podejmując odpowiedzialnie jakąkolwiek decyzję, a więc zmieniły się warunki finansowe, po drugie również zarząd uzyskał informacje, że istnieje bardzo duże zagrożenie, co do tego czy w przedmiotowym czasie, mamy rok 2011, trzeba wykonać dokumentację, następnie nawet gdyby się udało zbudować montaż finansowy, należy przeprowadzić przetarg, wyłonić wykonawcę, należy także pamiętać, że warunki gruntowe nie są najłatwiejsze, autor koncepcji również na to zwracał uwagę, to również wydłuży proces inwestycyjny, a następnie w środku trzeba będzie zbudować ekspozycję, dzisiaj trwa bardzo duża dyskusja na temat wyglądu tej ekspozycji. Obecnie są dwie koncepcje tej ekspozycji i wydaje się, że najlepiej byłoby gdyby te koncepcje się połączyły. To również są określone pieniądze i określony czas, generalnie jest to inwestycja, która wymaga głębszego przemyślenia. Są to rzeczy, które pojawiły się w trakcie roku, których zarząd nie był w stanie przewidzieć. Trzeba ponadto pamiętać, że w czasach, kiedy pojawiła się koncepcja budowy muzeum na Łasztowni, gmina Miasto Szczecin była w trakcie przygotowywania planu zagospodarowania przestrzennego, było kilku bardzo poważnych inwestorów zainteresowanych inwestycjami w tamtym terenie, były przygotowywane koncepcje komunikacyjne, rozwojowe dla tego terenu, wydawało się, że ta koncepcja Muzeum Morskiego w tym czasie będzie bardzo spójna, dziś wiadomo, że niestety kryzys, trzeba mieć tego świadomość, spowodował, że te inwestycje na Łasztowni i to ożywienie Łasztowni przychodzi z dużym trudem, również kwestia dostępności tego muzeum. Zarząd rozmawia na ten temat z prezydentem Szczecina, że warto, żeby jednak myśleć o tym, żeby tę Łasztownię dla Szczecina otworzyć. Z drugiej zaś strony Zarząd przeanalizował wszystkie inwestycje w obszarze kultury w budżecie, rozpoczęto inwestycję Operę, etap pierwszy tej inwestycji w tej perspektywie finansowej miał być zrealizowany, tylko etap pierwszy dotyczący widowni, czyli 1/3 zadania. Na przyszłe okresy została przeniesiona realizacja kolejnych etapów, czyli zaplecza scenicznego, salp rob, itd. Również jeżeli chodzi o Centrum dialogu Przełomy okazało się, że będzie potrzebne zwiększone dofinansowanie w związku z tym, że to również był etap pierwszy, etap drugi był przełożony na czas późniejszy. W związku z tym zarząd podjął decyzję polegającą na tym, żeby w tej perspektywie finansowej zamiast dwóch muzeów zrealizować jedno muzeum, a mianowicie Centrum Dialogu Przełomy oraz zamknąć dyskusję na temat teatru muzycznego, a więc Opery na Zamku i w trakcie jednej inwestycji, nie przeciągając procesu inwestycyjnego na wiele lat, zamknąć całościowo modernizację Opery na Zamku przy decyzji, że w tej perspektywie finansowej przystąpi się do dalszych prac nad przygotowaniem projektu Muzeum Morskiego, a więc przystępuje się do dokumentacji na ten obiekt, nie zatrzymuje się tych prac, one będą toczyły się dalej, podobnie jak zarząd podjął miesiąc temu decyzję o tym, że drugi projekt pod przyszłą perspektywę będzie realizowany w obszarze kultury a mianowicie Teatr Polski, który zarząd chce rozbudowywać w przyszłej perspektywie. Dzisiaj zarząd myśląc bardzo odpowiedzialnie nie tylko o dniu dzisiejszym ale o przyszłej perspektywie finansowej stwierdził, że chyba najbardziej rozsądnym, ponieważ projekt muzeum morskiego w takiej skali finansowej jaka dzisiaj leży na stole praktycznie wykracza poza ramy RPO, a jesteśmy jednym z tych regionów, które w tej perspektywie czasowej nie załapały się na żadne dofinansowanie znaczącej inwestycji o znaczeniu kulturalnym w ramach pieniędzy centralnych, bo przecież w ramach programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko województwo miało duży komponent kulturalny, w związku z tym jest uzasadnione prawo ubiegać się o to, żeby w przyszłym okresie programowania ta inwestycja, inwestycja w ocenie marszałka, inwestycja, która przy dobrym przemyśleniu tej inwestycji będzie znacząco wykraczała poza ten impakt regionalny. Koncepcje co do tego muzeum są różne, dyskusje trwają. Dzisiaj w WPF zarząd proponuje, aby zmniejszając muzeum morskiego opracowania dokumentacji, finansowanie w tym zakresie przesunąć, na zrobienie w tej perspektywie Opery, w tej perspektywie Centrum Dialogu Przełomy w całym zakresie oraz, aby również spróbować podjąć się jeszcze jednego ważkiego zadania, rewitalizacji skrzydła północnego Zamku, pod kątem historycznym, żeby choć w części przywrócić mu taki styl, jaki miał za czasów historycznych. W tym WPF na infrastrukturę o charakterze kulturalnym zarząd chce przeznaczyć 30 milionów więcej w stosunku do tego co było dotychczas.. Poza tym jest jeszcze wprowadzenie trzech Orlików, które wstawione są warunkowo zakładając, że zgłoszą się samorządowcy, bo jednak takie głosy dochodzą do zarządu, poza tym województwo wpisuje się w system zarządzający marinami, program okołobałtycki,

Paweł Mucha: podziękował za wyjaśnienia, dodał, że jednak chciałby wrócić do punktu wyjścia, pierwsza rzecz, która rzuca się w oczy, to jak spojrzeć na tytuł uchwały, to liczba nowelizacji jest duża, od jej przyjęcia uchwała wielokrotnie była nowelizowana, co wskazuje, że sami sobie przeczymy. Wieloletnia prognoza jest podobna do tej budżetowej, o której sejmik mówił przy poprzedniej uchwale, jest ona montowana ad hoc, montowana w zależności od sytuacji w danej chwili. Zaniepokojenie radnego wzbudziła prezentacja skarbnika województwa, co do prognozy długu publicznego, wskazuje się, że ten poziom długu rośnie w dwójnasób a w perspektywie roku 2013 oscyluje o wartość 60% w stosunku do dochodów, czyli województwo jest na granicy sytuacji wskaźników dopuszczalnych ustawowo na mocy przepisów przejściowych związanych z nowelizacją ustawy. Kolejna rzecz, która nasunęła się radnemu związana z planami inwestycyjnymi, to plany dotyczące muzeum czy Centrum Dialogu, o których mówi się do wielu lat, zmieniają się koncepcje i inwestycje, które powinny być realizowane są odwlekane w czasie, zdaniem radnego jest to kolejna niepokojąca rzecz. Ostatnia rzecz niepokojąca co do planów, zapytał, kto mógłby udzielić takiej informacji, że te plany będą zrealizowane, kto mógłby takiego zapewnienia, chociażby co do tej odpowiedzialności politycznej teraz udzielić. Prognoza staje się problematyczna, jeżeli spojrzeć się na to ile razy była nowelizowana, dlatego radni PIS będą głosowali przeciw.

Olgierd Geblewicz poinformował, iż budżet to pewien plan w układzie rocznym, WPF to pewien plan w układzie bardzo wielu lat, oba te plany mają wspólny mianownik, są to tylko plany robione z miejsca w którym zarząd jest dzisiaj, nie dwa lata temu a nie z miejsca w którym będzie za dwa lata. Dodał, iż czasy także się zmieniają i sytuacja w zakresie uwarunkowań w których funkcjonuje budżet także się zmienia i będzie się zmieniać, jak te zmiany będą przebiegały dzisiaj nikt nie jest w stanie przewidzieć. Odnośnie WPF przypomniał, iż kiedyś funkcjonował WPI, czasy się zmieniły, ustawy się zmieniły i dzisiaj jest WPF. Różnica polega na tym, że poprzedni dokument był zestawieniem inwestycji, które zostały zaplanowane, w dzisiejszym dokumencie musi być ujęte każde zadanie, również takie o charakterze wydatków bieżących, które ma swoje konsekwencje na przestrzeni kilku lat i każda zmiana w roku bieżącym wymaga zmiany WPF. WPF będzie się zmieniał tak często, jak będą się zmieniały zadania, które mają wymiar dłuższy niż rok a jest ich coraz więcej. Na zakończenie dodał, że dzisiaj przesunięte zostały wydatki w zakresie inwestycji drogowych ponieważ to są zadania w toku, są to zadania realizowane i z całą odpowiedzialnością można powiedzieć, że te działania nie mają wpływu na zadłużenie roku 2013.

Dariusz Wieczorek stwierdził, iż przysłuchując się temu, co pan marszałek mówi trudno mówić o zapale, bo chyba tak troszkę zaklina się rzeczywistość, jeżeli mówi się, że uchwała którą wcześniej sejmik głosował, a czego konsekwencją jest między innymi zmiana tej uchwały, ona nie ma żadnego wpływu na nasz budżet, to się z tym nie zgodzi. Jeżeli województwo nie realizuje dróg w tym roku, czyli to jest już druga zmiana, bo pierwsza była w lutym br. i jeżeli pan marszałek mówi, że to nie ma znaczenia dla naszego budżetu, to zdaniem radnego pan marszałek się myli, bo zmiana, która wprowadziliśmy w budżecie ma znaczenie, również ma znaczenie jeżeli chodzi o prognozę na przyszłość, bo jeżeli tak się będzie zmieniać z roku na rok, to w końcu do tej ściany się dojdzie. W ocenie radnego zarząd musi wiedzieć, gdzie jest ta ściana. Co do kwestii kultury i muzealnictwa zdaniem radnego jest to dobry kierunek, że wreszcie realizowane są zadania całościowe, skoro nie ma innych pozycji na które te pieniądze można przeznaczyć, natomiast zapytał o Operę na Zamku, bo nastąpiła zmiana koncepcji, czyli nie robione to jest etapowo tylko teraz robi się to w całości. Jeżeli to się tak przyspiesza to kiedy marszałek odda Zamek dla środowiska kulturalnego, czyli kiedy zarząd się z Zamku wyprowadzi.

Olgierd Geblewicz poinformował, iż Urząd Marszałkowski opuści Zamek jak będzie miał się gdzie przeprowadzić, o tym wszyscy wiedzą. Dodał, że środowisko artystyczne dzisiaj ma znacznie większe problemy. Zwrócił się z apelem do opozycji, żeby nie mówić o sytuacji, w której nic się nie robi, bo nie jest to prawdą, wydatki inwestycyjne w budżecie województwa wciąż przekraczają 50%, wciąż są najwyższe w naszym regionie. Jeżeli chodzi o inwestycje zarząd podjął takie decyzje na podstawie przesłanek, które dzisiaj ma, nie da się wszystkich rzeczy na bardzo długi okres czasu zaprojektować, trzeba do inwestycji podchodzić w najbardziej racjonalny sposób. Jeżeli chodzi o Operę na Zamku, to zarząd zakłada dzisiaj, że globalnie cała wielka modernizacja zakończy się w roku 2013-14, wtedy wróci tam środowisko artystyczne, które tak do końca z tego zamku się nie wyprowadziło. Na marginesie dodał, że jak za rządów SLD Urząd nie przeszkadzał muzykom, tak i dzisiaj nie przeszkadza.

Dariusz Wieczorek uznał, że wypowiedź pana marszałka potwierdza tylko to, że nad tym zarząd powinien się zastanowić.

Jerzy Kotlega stwierdził, iż to że znaczne pieniądze inwestycyjne rolowane są zwłaszcza na drogi, to już nie dziwi, bo przez ostatnie kilka lat przyzwyczaił się do takich decyzji. Dodał, iż też się cieszy, że wydatki majątkowe są na poziomie ponad 50%, ale cieszył by się jeszcze bardziej, gdyby założone planistycznie wskaźniki były jednak dużo wyższe. Co do kwestii muzeum, boleje nad tym, że od 6 lat, bo tak naprawdę 6 lat temu podjęto pierwsze decyzje wiążące samorząd wojewódzki w stosunku do muzeum morskiego, że tak naprawdę dzisiaj stoimy w punkcie wyjścia, rozumie, że pan marszałek nie ma wyjścia, musi w prognozie finansowej, w kwestiach budżetowych podjąć decyzje po przez głosowanie sejmiku, sankcjonujące to co się stało, ale jednak 6 lat straciło województwo, nie ma muzeum, nie ma w dalszym ciągu pewnej perspektywy konkretnej związanej zwłaszcza z montażem finansowym, bo środki unijne już były na wyciągnięcie ręki, kwestie uzgodnieniowe, dokumentacyjne się przeciągały i dzisiaj jest to, co jest, dodał, że może trzeba było się na nieco skromniejszy wariant zgodzić. Zapytał marszałka, czy rozliczyli osoby, które są odpowiedzialne, bo nie jest tak, że coś się wzięło z niczego. Nadmieniał, że nie chodzi tu o kwestie dyscyplinarne, a bardziej przeanalizowanie sytuacji, żeby wyciągnąć wnioski. Zauważył, iż jest tutaj pewna cienkość współpracy między inwestorem bezpośrednim jakim jest w tym przypadku Muzeum Narodowe a Urzędem Marszałkowskim, z obserwacji radnego wynikało, że być może muzeum oczekiwało większego wsparcia, może wzajemne oczekiwania spowodowały, że dzisiaj jest taki stan, jaki jest. Kolejna sprawa dotycząca Orlików, poinformował, iż do dnia dzisiejszego w województwie jest 6 biednych gmin wiejskich, który wskaźniki tzw. G są poniżej tego progu, który powinien być pułapem do naszej pomocy, jeżeli te gminy się nie zdecydują na te inwestycje, a zdaniem radnego najprawdopodobniej tych 6 gmin w dalszym ciągu nie będzie stać na rozpoczęcie inwestycji, być może należy „poluzować” myślenie finansowe, tak żeby tym gminom pomóc. Zdaniem radnego, te zaplanowane środki na 3 Orliki powinny dostać któreś z tych 6 gmin. Na zakończenie zapytał, dlaczego spadły środki na remont jednej z filii Ośrodka Doskonalenia nauczycieli w Szczecinie, chodzi o środki w kwocie 1,5 mln złotych, z których miała być wyremontowana siedziba biblioteki pedagogicznej w Świnoujściu. Znając „sukcesy” poprzedniej kadencji, która doprowadziła do likwidacji 6 filii bibliotek pedagogicznych, czy to nie jest pomysł na to, w jaki sposób naturalny z powierzchni województwa zachodniopomorskiego „zmieść” kolejną filię biblioteki pedagogicznej.

Olgierd Geblewicz: doniósł się do tych rzeczy, które mają związek z uchwałą, bo np. nie wszystkie poruszane sprawy mają z nią związek, bo np. marszałek nie wie o jakiej decyzji, która była 6 lat temu podjęta decydowała o tym, że będzie inwestycja pt. muzeum morskie. Stwierdził z całą stanowczością, iż jest to oczywista nieprawda, podobnie jak było swego czasu ze stwierdzeniem, że w mieście Świnoujście jest 60-70% inwestycji, co się potem okazało nieprawdą ale nikt tego nie sprostował i niesmak pozostał. Jeżeli chodzi o kwestie muzeum morskiego, to chyba, że jest mowa o jakichś koncepcjach, dyskusjach, bo takiej decyzji nie było. Grunt, na którym to ma być budowane samorząd województwa uzyskał w roku 2010, więc chociażby z tego powodu nie mogło być wcześniej decyzji. Zarząd rozważał wariant tzw. ubogi, za 40 milionów, samego tego budynku, architekt zobligował się tak postara się odchudzić ten budynek, żeby za te pieniądze to wykonać lecz zarząd uznał, że nie jest zainteresowany rzeczami, które nie wnoszą wartości dodanych, poza pewnym zabezpieczeniem, one nie zbudują pewnej jakości. Dzisiaj zarząd jest w stanie wykreować w oparciu o muzeum morskie przygotowując je dłużej oraz o tą wspólną koncepcję tego centrum nauki, centrum fał, nowa jakość, punkt, który będzie magnetyczny i który będzie przyciągał uwagę nie tylko mieszkańców Szczecina. To jest wybór strategiczny i zarząd dokonał takiego wyboru, nie będzie rzeczywiście budowany hangar tylko jeżeli trzeba coś zbudować, to niech to ma wymiar, który buduje ducha, który jest na miarę aspiracji województwa. Jeśli chodzi o Orliki, to przypomniał, może się tak zdarzyć, że żadna gmina się znowu nie zgłosi z tych 6 gmin, tylko że jest informacja na piśmie, że jedna z tych gmin wyraża zainteresowanie, czy ona ostatecznie wystąpi, nie wiadomo. Przypomniał także, że warunki finansowe dla gmin najbardziej potrzebujących w ostatnim okresie się zmieniły, mogą one liczyć na 50% dofinansowania z budżetu państwa, 33% z budżetu województwa, same muszą tylko dodać 27%, zarząd liczy, że to będzie zachętą, ale czy ktoś się zgłosi pewności nie ma. Do tego tematu trzeba będzie wrócić przy dyskusji nad budżetem.

Jerzy Kotlega poprosił jeszcze o odpowiedź dotyczącą biblioteki w Świnoujściu, gdyż zdjęto tam 1,5 mln złotych. Dodał, że jest mu przykro, że pan marszałek tak lekko mówi „pan kłamie”, czy też może „mówi pan nieprawdę”, nie po raz pierwszy radny słyszy takie słowa na sali, nikt nie udowodnił radnemu, że mija się z prawdą, mimo, że marszałek obiecał, że przedłoży stosowne dokumenty

związane z analizą chociażby inwestycji drogowych, porównanie w poszczególnych latach, stwierdził, że tylko przypomina, to jest to, co nie trafiło do radnego do dnia dzisiejszego. Wracając do muzeum morskiego poinformował, że nie potrafi w tej chwili powiedzieć jaki to dokument przyjął Sejmik 6 lat temu, pamiętałby pan Michał Łuczak, który należał do tej grupy, która spowodowała, że w końcówce tamtej kadencji przyjęte zostało, albo to był zapis w strategii rozwoju kultury, albo to była samodzielna uchwała, dzisiaj tego nie pamięta. To był czas, kiedy po kilku latach skończono dyskusje gorącą i wówczas zainicjowane zostały działania związane z inwestycją pt. muzeum morskie. Montaż finansowy był później.

Przewodniczący uznał, iż szersza dyskusja na temat Muzeum Morskiego powinna się odbyć na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Olgierd Geblewicz: odnośnie bibliotek poinformował, iż nie ma nic więcej do dodania poza tym, co powiedział, to zadanie okazało się dwukrotnie droższym od tego, co zakładano i w związku z tym zarząd podjął decyzję, że go nie będziemy realizowali, bo nie ma takiej dzisiaj potrzeby.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/116/11** i jest załącznikiem nr 23 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 18

Przeciw – 8

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 1

Następnie przewodniczący, o godz. 15¹⁹ ogłosił przerwę, w czasie której odbędzie się posiedzenie Zarządu, który następnie oficjalnie przekaze sejmikowi projekt budżetu na 2012r.

O godz. 16⁰⁵ wznowiono obrady.

5.5 w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Województwa Zachodniopomorskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2012”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 24.

W dyskusji głos zabrali:

Ewa Koś zauważyła, że w projekcie są wyszczególnione zadania, priorytety do realizacji, wydziały, które mają te zadania realizować, dodała, że w paragrafie 6 punkt 1/16 jest zapis, którego nie rozumie: tzn jest dopisane, że wszystkie komórki organizacyjne realizujące program mają wspierać działania na rzecz rewitalizacji w województwie drogi św. Jakuba w tym a)popularyzowanie, b) organizowanie. Zapytała, skąd takie zainteresowanie tym programem?

Marek Tałasiewicz poinformował, iż odpowiedzi udzieli dyrektor wydziału, lecz z tego co wie, jest podpisane przez województwo porozumienie, które ma charakter ogólnoeuropejski nt. rewitalizacji szlaków pielgrzymkowych św. Jakuba, nie ma to nic z kultem religijnym, chodzi o przywrócenie pewnych tradycyjnych szlaków turystycznych w Europie.

Krzysztof Faliński, dyrektor Wydziału Współpracy Społecznej poinformował, iż projekt uchwały to jest dokument roczny, poza tym, że wypełnia ramy, które narzuca na województwo ustawa może też odpowiadać na oczekiwania danego czasu. Odnośnie punktu dotyczącego drogi św. Jakuba potwierdził wypowiedź przewodniczącego sejmiku Marka Tałasiewicza.

Ewa Koś stwierdziła, że nie bardzo rozumie, bo można by tu wpisać również szlak żeglarski, który samorząd wspiera, można wpisać też inne różne działania. Odnośnie św. Jakuba stwierdziła, że najbardziej znane są jarmarki św. Jakuba, na których organizację wydatkowane są znaczne pieniądze, może niekoniecznie z budżetu województwa, ale może teraz będzie można zaaplikować o to i każda

jednostka będzie zobligowana do tego, żeby przede wszystkim wspierać działania w tym kierunku, dodała, że dla niej jest to niejasne, dlaczego właśnie ten program a nie inny.

Marek Tałasiewicz nadmienił, iż ustawa przewiduje 33 lub 34 obszary działania dla tych organizacji pozarządowych, które mogą być uwzględnione w tych programach samorządowych.

Dariusz Wieczorek zgłosił wniosek formalny, gdyż jest zaniepokojony jedną rzeczą, w paragrafie 10 jest mowa o środkach finansowych, które są zaplanowane, określone w budżecie województwa na rok 2012, dyskusja na temat budżetu ma się dopiero odbić w grudniu br. Zdaniem radnego tę uchwałę należy podjąć w dniu, kiedy będzie przyjmowana uchwała budżetowa, gdyż najpierw trzeba uchwalić budżet. W związku z powyższym zgłosił wniosek o cofnięcie tego projektu do komisji i powrót z tą uchwałą w grudniu.

Ewa Koś zauważyła, iż brakowało jej dyskusji nad tym dokumentem na komisjach, zapytała także o zakres działalności i zadania wojewódzkiej rady pożytku publicznego, gdyby taka została powołana.

Józef Jerzy Faliński stwierdził, iż zawsze radni proszą, żeby określać pewne środki i nakłady, jeżeli przyjmowane są jakieś dokumenty, stąd te, które są, zostały określone jako pewne propozycje i znajdują się w projekcie budżetu, zawsze można uchwałą je dostosować czy też zmienić. Dodał, iż jego zdaniem dzisiaj dokument można przyjąć.

Marek Tałasiewicz stwierdził, iż w paragrafie 1 nie ma mowy o kwotach sztywno określonych, jest powiedziane, że łączne wydatki nie mogą przekroczyć kwoty, jaka zostanie przeznaczona w budżecie. Ponieważ punkt 2 jest charakterem pewnego punktu widzenia, doceniając potrzebę uchwalenia tego programu zaproponował, aby paragraf 9 ograniczyć do pierwszego punktu, natomiast do poszczególnych kwot na poszczególne wydziały można powrócić po uchwaleniu budżetu.

Dariusz Wieczorek zaapelował o wzajemny szacunek, ponownie stwierdził, iż projekt budżetu jeszcze nie jest znany, nie można sobie wiązać rąk już teraz nie znając projektu, dodał, iż do przyjęcia jest propozycja przedstawiona przez pana przewodniczącego Marka Tałasiewicza.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj uznała, że chyba nic takiego się nie stanie, jeżeli nastąpi przesunięcie podejmowania tej uchwały na grudzień.

Wobec powyższego przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Dariusza Wieczorka w sprawie odesłania projektu do komisji i powrotu z tym projektem na sesję w grudniu br.

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 2

5.6 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego za okres od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2010 r.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 25.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/117/11** i jest załącznikiem nr 26 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 2

5.7 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Widuchowa nieruchomości oznaczonej numerem działki 546/2 o powierzchni 0,0610 ha, położonej w obrębie Ognica, gmina Widuchowa

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 27.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja:

- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/118/11** i jest załącznikiem nr 28 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

5.8 w sprawie nadania nowego statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Koszalinie

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 29

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Oświaty, Kultury i Sportu

Jerzy Kotłęga przypomniał, że ok. 3 lata temu Sejmik debatował nad zmianą statutu Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Szczecinie, w wyniku której fizycznie zlikwidowano kilka bibliotek pedagogicznych w miastach powiatowych, zwolniono ok. 10 osób, zapytał jakie będą konsekwencje podjęcia tej uchwały, autor tego projektu nie kryje, że jego zamiarem są zmiany organizacyjne w bibliotece wojewódzkiej, która jest w strukturze CEN. Zapytał, czy wobec tego są zagrożone byty osób, które tam pracują, czy na skutek zmian organizacyjnych wynikających z tej uchwały, nie popłyną wypowiedzenia z pracy, odprawy, itd.

Odpowiedzi udzielił **Hubert Riabinow** z-ca dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu informując, iż wydział przygotowując tę uchwałę miał na celu usprawnienie działania CEN-u, nie było zamiarem dokonywanie żadnych zmian organizacyjnych. Celem jest poprawienie działalności.

Jerzy Kotłęga dodał, iż oczekuje jasnej odpowiedzi, że zawarte w uchwale zmiany nie będą powodowały zwolnień nauczycieli, zmian reorganizacyjnych, które tak naprawdę dezorganizują pracę.

Wojciech Drożdż Wicemarszałek Województwa poinformował, iż ze zmiany statutu nie wynika w żaden sposób, że ludzie będą zwalniani. Dodał jednak, że gwarancji zatrudnienia nie ma nikt z obecnych na sali. W czasach gospodarki rynkowej stanowiska nie są dożywotnie ani dziedziczne niemniej jednak powtórzył, iż zmiana statutu ma na celu usprawnienie działalności CEN-u, tak żeby jednostka działała bardziej efektywnie, gdyż działa mniej efektywnie niż ZCDN.

Jerzy Kotłęga stwierdził, iż wypowiedziana opinia jest nieuprawniona, gdyż porównania można by dokonywać tylko na podstawie jakiś materiałów źródłowych. Dodał, iż ma świadomość, że praca nie

jest czymś stałym, lecz chciałby mieć pewność, iż głosując za tą uchwałą nie spowoduje tego, że rozpoczną się zwolnienia pracowników.

Wojciech Drożdż wyjaśnił, iż użył stwierdzenia „mniej efektywne” na podstawie danych, które zarząd posiada. Ponownie potwierdził, iż w statucie nie ma nic na temat zwolnień.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj poinformowała, iż projekt szczegółowo był omawiany na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, projekt był omawiany w kontekście informacji o stanie oświaty., z której wynika, że są różnice pomiędzy tymi jednostkami. Komisja zdecydowała, że bliżej przyjrzy się tym placówkom, żeby zapoznać się, z czego te różnice wynikają.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/119/11** i jest załącznikiem nr 30 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 17

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 7

Głosy nieoddane – 2

5.9 w sprawie zmiany Regulaminu przyznawania odznaki honorowej Gryfa Zachodniopomorskiego stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały nr XXXV/357/02 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 października 2002 r. w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej Gryfa zachodniopomorskiego (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2002 r. Nr 76, poz. 1578 ze zm.),

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 31

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury i Sportu

Kazimierz Drzazga zaapelował, że ze względu na rangę odznaczenia, żeby jednak do przewodniczenia komisji delegował kogoś tylko w sytuacjach wyjątkowych.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/120/11** i jest załącznikiem nr 32 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

5.10 w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Zachodniopomorskiego za rok 2011,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 33.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Dariusz Wieczorek zwrócił uwagę na zapis w uzasadnieniu, który mówi, że dokonano analizy rynku (jak w załączniku), tego załącznika radni nie otrzymali. Jeżeli tego załącznika ma nie być, to należy ten zapis wykreślić.

Ewa Koś poinformowała, że jako radni chcieliby mieć w przyszłości badanie finansowe uwzględniające tzw. wydatkowanie pod kątem pieniędzy w budżecie, jak również tworzenie przyszłego budżetu pod kątem wydatkowania w kierunku poci, ile zostało wydatkowanych kwot na działania związane aktywnością i życiem kobiet jak i mężczyzn, dodała, że z wnioskiem wrócą jeszcze na posiedzenie komisji, gdzie wniosek będzie uzasadniany.

Marek Tałasiewicz poinformował, że o ile wie, to zakres audytu jest określony ustawowo.

Zbigniew Miklewicz wyjaśnił, iż odnośnie uzasadnienia, nastąpiła pomyłka redakcyjna, ten załącznik otrzymali członkowie zarządu. Wyjaśnił, iż „badanie rynku” należy rozumieć jako przeprowadzenie procedury przetargowej, bo takie są wymagania ustawowe. Dodał, że postępowanie zostało przeprowadzone z największą starannością. Odnośnie wniosku pani radnej Ewy Koś poinformował, iż jeżeli taki wniosek wpłynie, zarząd będzie go analizował.

Marek Tałasiewicz podsumowując stwierdził, iż zapis o załączniku w uzasadnieniu zostaje wykreślony, natomiast zwrócił się z prośbą o przekazanie takiego wykazu tabelarycznego drogą elektroniczną, żeby radni mieli wiedzę, jakie to podmioty w tej procedurze jeszcze brały udział.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/121/11** i jest załącznikiem nr 34 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

5.11 w sprawie udzielenia Gminie Moryń pomocy rzeczowej w postaci nieodpłatnego przekazania na jej rzecz brukowca, pozyskanego z rozbiórki drogi wojewódzkiej Nr 122 w miejscowości Krzywin,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 35.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja:

- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/122/11** i jest załącznikiem nr 36 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

5.12 w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/93/11 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 września 2011 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu określającego zasady przyznawania i przekazywania stypendiów w ramach projektu „Zachodniopomorskie talenty – regionalny system stypendialny – III edycja”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 37.

Projekt uchwały dotyczy uzupełnienia podjętej we wrześniu uchwały o zapis mówiący o tym, iż: „uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z mocą obowiązującą od dnia 20 września 2011 r. „

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury i Sportu.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj zaapelowała, żeby więcej czasu poświęcać przygotowywanym projektom.

Apel poparł także radny Paweł Mucha.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XI/123/11** i jest załącznikiem nr 38 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 28
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

5.13 w sprawie czynności Dyrektora Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach przekraczających zakres zwykłego zarządu,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 39.

Projekt jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Z uwagi na wiele wątpliwości prawnych, Beata Radziszewska w imieniu Komisji złożyła wniosek formalny o wycofanie tego projektu z porządku obrad i odesłanie go ponownie do komisji.

Drogą głosowania projekt został wycofany .

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

5.14 w sprawie upoważnienia do kontroli Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 40.

Przewodniczący poinformował, iż projekt jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Uzasadnienie do projektu przedstawiła pani Beata Radziszewska przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Paweł Mucha stwierdził, że rozumiejąc intencje i mając świadomość niedomagań ustawodawcy w tym zakresie, poddał pod wątpliwość, czy ta kwestia była rozważana przez biuro prawne, gdyż sejmik jest organem stanowiącym i kontrolnym, natomiast dość precyzyjnie jest wskazane, że czynności kontrolne są wykonywane za pośrednictwem komisji rewizyjnej, w statucie te procedury są określone. Do tej pory żadnej komisji branżowej czynności kontrolne nie były powierzane. Zapytał, czy było rozważane, żeby czynności te przeprowadzać za pośrednictwem komisji rewizyjnej, która jest do tego powołana.

Marek Tałasiewicz wyjaśnił, iż było to rozważane, dodał, iż sejmik i radni poruszają się w takiej dość nietypowej przestrzeni. Konsekwencja tych rozważań jest następny projekt uchwały w sprawie inicjatywy ustawodawczej, intencją jest żeby zmienić te niefortunne zapisy w ustawie.

Beata Radziszewska potwierdziła, że ustawa jest źle skonstruowana, natomiast kompetencja Komisji Rewizyjnej jest kontrolowanie i sprawdzanie budżetu województwa. Pieniądze, które znajdują się w budżecie ZORD nie należą do województwa, są przekazywane od Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Dariusz Wieczorek pogratulował odwagi Komisji Rolnictwa i pani przewodniczącej, idąc w tę stronę stwierdził, iż tworzy nam się drugi zarząd w województwie, który będzie zajmował się tylko rolnictwem.

Mówiąc poważnie stwierdził, iż problem jest bardzo niejasny, zapytał czy sejmik nie mógłby delegować tychże uprawnień na zarząd województwa?

Marek Tałasiewicz wyjaśnił, iż od takiej koncepcji rozpoczęły się dyskusje i analizy, zdaniem prawników sejmik nie może przekazać tych uprawnień zarządowi, idąc dalej wyjaśnił, że tak naprawdę te działania powinien sprawować sejmik, nie komisja. Bazując na tym, że sejmik działa poprzez komisje zostało zaproponowane takie rozwiązanie, ostatecznie i tak wszelkie uchwały będzie podejmował sejmik. Są na ten temat opinie prawne w kancelarii.

Paweł Mucha zwrócił się z prośbą o dostarczenie tych opinii, informując, iż tak naprawdę nie znając dogłębnie zagadnienia, wstrzyma się od głosu.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/124/11** i jest załącznikiem nr 41 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 1

5.15 w sprawie stanowiska w sprawie wprowadzenia zmian do ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 42.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Paweł Mucha zapytał przewodniczącego, czy nie można by zrobić takiej weryfikacji wszystkich stanowisk, które były podejmowane przez sejmik, czy one były uwzględnione w praktyce parlamentarnej, czy ten nasz głos jest słyszalny.

Marek Tałasiewicz odpowiedział, że pomysł jest ciekawy, ale nie wiadomo na ile uda się to sprawdzić czy przeanalizować. Dodał, że o ile pamięta w tej kadencji podejmowane było jedno stanowisko merytoryczne z zakresu ochrony środowiska i było ono skuteczne, chodziło w min o pominięcie w preambule do ustawy o odpadach kwestii dotyczących pewnych odpadów.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/125/11** i jest załącznikiem nr 43 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

5.16 w sprawie wyboru delegata Województwa Zachodniopomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 44.

Krystyna Wiśniewska - Bugaj zgłosiła kandydaturę Agnieszki Sobolewskiej, która wyraziła zgodę na kandydowanie. Jednocześnie poinformowała, iż szefem klubu PO został Jarosław Łojko.

Uwag do zgłoszonej kandydatury nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/126/11** i jest załącznikiem nr 45 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

5.17 w sprawie powołania do składu Komisji Odznaki Honorowej Gryfa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 46.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj do składu komisji zgłosiła Jarosława Łojko oraz Teresę Kalinę.

Kazimierz Drzazga w imieniu Klubu PIS zgłosił w miejsce Leszka Dobrzyńskiego pana Pawła Muchę.

Paweł Mucha uznał, iż znalazł się w dość niezręcznej sytuacji, dodał, że dobrą praktyką byłoby, aby w sprawach personalnych odbywać najpierw dyskusje w gronie prezydium. Jego kandydatura została zgłoszona w miejsce pana Leszka Dobrzyńskiego, wyraził żal, że nikt z Klubu PO wcześniej nie powiadomił członków klubu PIS, iż PO chce tym razem wprowadzić dwie osoby do komisji Gryfa. Zastanowił się, czy nie dobrze byłoby teraz ogłosić przerwę, żeby można było tę niezręczność przedyskutować.

Dariusz Wieczorek poparł wypowiedź pana Pawła Muchy dodając, że jest zaskoczony takim nieeleganckim zachowaniem i łamaniem jakiś tam ustaleń z początku kadencji. Zawniósł o 10 minut przerwy, żeby można było spotkać się w tej sprawie w gronie prezydium.

Wobec powyższego, o godz. 17³⁴ przewodniczący zarządził kilka minut przerwy.

O godz. 18⁰⁰ wznowiono obrady.

Przewodniczący wyjaśnił, iż ustalono, że dzisiaj Sejmik dokona wyboru tylko jednej osoby, drugą osobę Sejmik wybierze na następnym posiedzeniu.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj poinformowała, iż Klub PO w miejsce pana Obryckiego zgłasza kandydaturę pana Jarosława Łojko, kandydatura pani Teresy Kaliny na razie zostaje wycofana.

Paweł Mucha również poinformował, iż zgodnie z ustaleniami, także PiS, na razie, wycofuje swojego kandydata.

Uwag do tak zaproponowanego projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/127/11** i jest załącznikiem nr 47 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 26 (łącznie z głosem przewodniczącego sejmiku)

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

5.18 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli do grupy roboczej dla realizacji „Porozumienia pomiędzy Sejmikiem Województwa Zachodniopomorskiego a Dumą Obwodu Kaliningradzkiego o współpracy międzyregionalnej”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 48.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj zgłosiła kandydaturę Adama Wyszomirskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Więcej kandydatów nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/128/11** i jest załącznikiem nr 49 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

5.19 w sprawie przyznania nagrody rocznej dla Dyrektora Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach za rok 2010,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 50.

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja:
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich
- Budżetu i Spraw Samorządowych.

Beata Radziszewska poinformowała, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, natomiast ona sama, co do wysokości tej nagrody, jest zdystansowana, gdyż ocenia się pracę pani dyrektor za rok 2010, gdzie radnymi wszyscy są od listopada br., czyli tak naprawdę jest to ocena 1 miesiąca. Osobiście radna nie jest za tak wysoką kwotę, przypomniawszy jaką wywiązała się na sali, kiedy przyznawane było wynagrodzenie dla pani dyrektor, wówczas nawet pan przewodniczący Komisji Budżetu zastanowił się, jak to jest możliwe, żeby pani dyrektor zarabiała więcej niż pan marszałek.

Paweł Mucha dodał, że czasy są trudne i trzeba szukać oszczędności i w tym duchu radni PiS mają wątpliwości podobne, jak pani przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Było zwiększenie wynagrodzenia i jeżeli jest zwiększenie wynagrodzenia czy też określenie wynagrodzenia na wysokim pułapie, takim, który pozwala godnie wynagrodzić wykonywaną pracę, to nagroda powinna być takim narzędziem, jest używane wobec jakiś szczególnych zasług, czy też powinna być uzasadniona w taki sposób, żeby nie budziło wątpliwości, dlatego ta formuła zaprezentowanego projektu nie wydaje się przekonywującą, radni PiS mają przekonanie, że urząd powinien dawać dobry przykład w takim zakresie, że są naprawdę duże potrzeby wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego, także jednostek organizacyjnych województwa i mnóstwo jest takich miejsc, gdzie te zarobki są niewysokie. Wiadomo, że były problemy z pozyskiwaniem pracowników do wydziałów zajmujących się obsługą funduszy unijnych, z uwagi na to, że zarobki proponowane były zbyt niskie, podobnie w jednostkach kultury płace są bardzo niskie. Na zakończenie dodał, że radni PiS będą głosować wg własnego uznania, lecz jako klub poparcia dla tego projektu nie ma.

Dariusz Wieczorek zgłosił wniosek formalny o zdjęcie tego projektu z porządku obrad, dodał, że wniosek dotyczy tego, iż uchwała nie spełnia wymogów formalnych w kontekście wcześniej przyjętej uchwały, wnioskodawcą tutaj powinien być Sejmik i pan przewodniczący a nie marszałek województwa.

Jan Krawczuk Członek Zarządu Województwa wyjaśnił, iż sejmik i zarząd muszą poruszać się w obrębie funkcjonującego prawa i wobec tego zarząd stara się wypełniać zapisy ustawowe, które są mu przypisane. Tu nie ma mowy o tzw. wybieganiu przed orkiestrę Rozporządzenia Ministra Rolnictwa z 2005 r. precyzyjnie reguluje, kto podpisuje taki projekt. Wracając do samego projektu zwrócił się z prośbą aby spojrzeć trochę szerzej na problem, nie w kontekście tylko samej nagrody, zastanowił się, jakie jest rolnictwo w zachodniopomorskim na tle Polski, jakie jest otoczenie instytucjonalne tego rolnictwa. Polska to jest ponad 7 ha powierzchni ziemi, która władają rolnicy, zachodniopomorskie to jest ponad 30 ha. Zachodniopomorskie, to jest absolutny lider jeżeli chodzi o rolnictwo ekologiczne w skali kraju pod względem powierzchni i ilości gospodarstw, wiele produktów znajduje się na listach europejskich, ośrodek w Barzkowicach to jest nasza marka, jest to miejsce, gdzie można prezentować swój oręż gospodarczy w dziedzinie rolnictwa, nagroda jest przyznawana za dokonania.

Kazimierz Drzazga stwierdził, że Barzkowice to są lata ciężkiej pracy, czasami ludzi, którym podziękowano kopniakiem, którzy pracowali za dużo mniejsze pieniądze, pani dyrektor weszła na dorobek po iluś innych dyrektorach, o których się nawet nie wspomina. Marka Barzkowic cieszy, ale jest to zasługa wielu ludzi. Przypomniał, iż niezrozumiałym swego czasu dla radnych było, że dyrektor jednej z instytucji otrzymali zarobki wyższe od pana marszałka, uznali, że to staje się rzeczą

nienormalną. Tak wysoka pensja jest szczególną nagrodą. Zapytał, czy pracownicy Barzkowic, bo sukces nigdy nie jest tylko i wyłącznie sukcesem kierownika, także dostają trzykrotne pensje nagrody?

Jarosław Łojko wyjaśnił, iż „Perła Biznesu” przyznana w 2011 r. jest przyznana za targi, które miały miejsce w 2010 roku i zarazem za całokształt funkcjonowania Barzkowic pod przywództwem pani Dyrektor. Dodał, iż w pełni zgadza się z tym, co powiedział pan marszałek Krawczuk, i jest za tym, żeby przyznać nagrodę, tak jak jest w projekcie uchwały.

Marek Tałasiewicz wyjaśnił, iż, po konsultacji z Biurem Prawnym, wniosek o nagrodę nie narusza przyjętych wcześniej uchwał, dlatego, że zarząd na także inicjatywę uchwałodawczą, zapytał radnego Dariusza Wieczorka czy wobec tego podtrzymuje zgłoszony wcześniej wniosek formalny.

Agnieszka Sobolewska przypomniała, że pani dyrektor Barzkowic wykazała się dużym zaangażowaniem także w pozyskiwanie środków zewnętrznych, między innymi na przeprowadzone remonty, termomodernizację, odnawialne źródła energii, dodała, że ze swojej strony wie, ile osobistego zaangażowania pani dyrektor w to włożyła.

Kazimierz Drzazga ponowił swoje pytanie, czy pracownicy także otrzymali czy też otrzymają również nagrody, i w jakiej wysokości.

Dariusz Wieczorek poinformował, iż podtrzymuje wniosek formalny, dodał, że nawet w uzasadnieniu jest zapis, iż organem który ocenia ZORD Barzkowice jest Sejmik.

Wobec powyższego przewodniczący Marek Tałasiewicz poddał zgłoszony wniosek pod głosowanie.

Drogą głosowania wniosek odrzucono, gdyż nie uzyskał wymaganej większości.

Wynik głosowania:

Za – 9
Przeciw – 12
Wstrzymało się – 3
Głosy nieoddane – 0

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały przedłożony przez Zarząd Województwa.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/129/11** i jest załącznikiem nr 51 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 14
Przeciw – 6
Wstrzymało się – 4
Głosy nieoddane – 0

Przewodniczący Sejmiku poinformował także, iż na pytanie zgłoszone przez pana radnego Drzazgę pani dyrektor nie może udzielić odpowiedzi, gdyż opuściła salę obrad przed przystąpieniem do omawiania tego punktu.

5.20 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną przez Katarzynę Tandecką i upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego do udzielenia pełnomocnictwa

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 52.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/130/11** i jest załącznikiem nr 53 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 0

5.21 w sprawie skargi Pana Mariana Kaczmarek na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 54.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Agnieszka Sobolewska wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **X/131/11** i jest załącznikiem nr 55 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 0

6. Informacja Zarządu o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2010/2011.

Informacja jest załącznikiem nr 56.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

7. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.

Informacja o działalności zarządu jest załącznikiem nr 57.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż **29 listopada** odbędzie się IV Edycja Konferencji Transgranicznej „Nasze Pogranicze – między wizją a praktyką” organizowana przez Landkreis Ucker – Randow, Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania oraz Miasto Szczecin, w której weźmie udział, między innymi, pani Sylvia Bretschneider Prezydent Parlamentu Meklemburgii - Pomorza Przedniego. **28 listopada 2011 r.**, w przeddzień konferencji, delegacje naszych parlamentów spotkają się na uroczystej kolacji z okazji 10 rocznicy podpisania porozumienia o partnerstwie pomiędzy Sejmikiem Województwa Zachodniopomorskiego a Parlamentem Kraju Związkowego Meklemburgii – Pomorza Przedniego,

8. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Magdalena Gąsecka złożyła interpelację stanowiącą załącznik nr 58 do protokołu sesji.

Beata Radziszewska zapytała, w jaki sposób nasze województwo wspiera Mistrzostwa Europy w Pływaniu i w jaki sposób zarząd wykorzysta tę imprezę do promocji naszego regionu. Dodała, że pozostałe interpelacje złoży na piśmie.

Marek Tałasiewicz poinformował, że głównym sponsorem, oprócz samego Ministerstwa Sportu jest Miasto Szczecin.

Jerzy Kotłęga złożył interpelację w sprawie dostępu do materiałów oceny efektywności pracy CEN-u i ZDCN-u, o której pan marszałek Drożdż dzisiaj mówił. Druga interpelacja dotyczy remontu filii biblioteki pedagogicznej w Świnoujściu. (interpelacje są załącznikiem nr 59)

9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Na zgłoszone interpelacje wszyscy otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.

10. Wolne wnioski i oświadczenia.

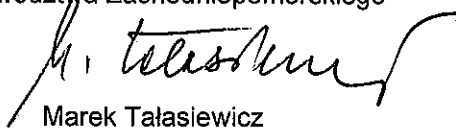
W ramach wolnych wniosków Kazimierz Drzazga ponowił apel o wsparcie dofinansowania tablicy pamiątkowej odsłoniętej w Sanktuarium w Siekierkach. Apel jest załącznikiem nr 60 do protokołu.

Beata Radziszewska poinformowała, iż w trakcie Mistrzostw Europy w Pływaniu, które odbędą się w Szczecinie, będzie otwarta wystawa replik medali mistrzostw Świata i Europy szczecińskich pływaków, repliki te będą wmurowane w ścianę Areny, zachęcała wszystkich do sponsoringu. Jedna replika kosztuje 1500 złotych, ewentualnych chętnych odesłała do organizatorów.

11. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 18⁴² Przewodniczący zamknął obrady X sesji sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Zachodniopomorskiego



Marek Tałasiewicz

Protokolowała:
M. Nawrocka