

Uzasadnienie

W dniu 3 października 2011 r. Pan Marian Kaczmarek złożył w Kancelarii Sejmiku skargę na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego.

Na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2011 r. Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego przeanalizowała zgromadzony w sprawie materiał dokumentacyjny jak również wysłuchała Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego

Postępowanie wyjaśniające Komisji oparte zostało na zasadach i przepisach określonych w Dziale VIII ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 122 ust 8 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005r. Nr 108, poz. 908 ze zm.), a także na przepisach wykonawczych do ustawy zawartych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 7 stycznia 2004 r. w sprawie badań lekarskich kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz.U. Nr 2 poz. 15).

Komisja ustaliła co następuje:

W dniu 24 lutego 2011 r. Pan Marian Kaczmarski poddał się badaniu lekarskiemu przeprowadzonemu w WOMP w Szczecinie. Badanie to miało na celu określenie predyspozycji do kierowania pojazdem.

W orzeczeniu lekarskim, na podstawie wykonanego badania, stwierdzono brak przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami przez Mariana Kaczmarskiego z jednoczesnym wskazaniem daty ponownego lub kontrolnego badania na dzień 24 lutego 2014r. W dniu 7 marca 2011r. Pan Marian Kaczmarski odwołał się -za pośrednictwem lekarza uprawnionego do badań, do organu odwoławczego - od tego orzeczenia kwestionując wyznaczenie ponownej daty badania na dzień 24 lutego 2014r., wobec nie stwierdzenia przeciwwskazań do kierowania. W dniu 15 marca br. Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Szczecinie przesłał odwołanie do jednostki odwoławczej II stopnia w Gdyni. Następnie w dniu 24 marca 2011 r. Pan Marian Kaczmarski w odpowiedzi na pismo WOMP w Szczecinie o przekazaniu odwołania wniósł, iż nie wnosił o skierowanie go na ponowne badanie, a jedynie zakwestionował wyznaczenie terminu ponownego (kontrolnego) badania. W dniu 29 marca 2011 r. do Wydziału Infrastruktury i Transportu wpłynęła skarga Pana Mariana Kaczmarskiego, w której skarżący zarzucił bezprawne działanie lekarza przeprowadzającego badanie polegające na wyznaczeniu terminu ponownego (kontrolnego) badania. Ponadto wskazał, iż nie występował z wnioskiem o przeprowadzenie badań odwoławczych. 30 marca br. w toku postępowania wyjaśniającego organ rozpoznający skargę zwrócił się do Dyrektora WOMP o ustosunkowanie się do postawionych w skardze zarzutów oraz uzasadnienie wyznaczenia terminu ponownego (kontrolnego) badania. Pismem z dnia 6 kwietnia br. Dyrektor WOMP w Szczecinie wyjaśniła, iż orzeczenia lekarskie wystawione dla Pana Mariana Kaczmarskiego nie może być zmienione z uwagi na przekazanie dokumentacji do organu odwoławczego II instancji. Podała także, iż nie jest prawdą, że badania pomocnicze oraz przeprowadzone konsultacje specjalistyczne nie wykazały – jak wskazał skarżący - odchyłeń dotyczących stanu zdrowia, które mogą mieć wpływ na zdolność prowadzenia pojazdów w przyszłości. Stan taki uzasadniał konieczność określenia terminu ponownego (kontrolnego) badania. Pismem z dnia 26 kwietnia 2011 r. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego udzielił skarżącemu odpowiedzi na jego skargę z dnia 29 marca 2011 r. – uznając ją za bezzasadną. W skardze na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego Pana Marian Kaczmarski podniósł co następuje:

1. Skarżący wskazał na nienależyte wykonywanie zadań oraz rozstrzygnięcie Marszałka w piśmie z dnia z dnia 26 kwietnia 2011r.

Ustosunkowując się do tego zarzutu, należy stwierdzić, iż udzielenie skarżącemu odpowiedzi o bezzasadności złożonej przez niego skargi zostało oparte na obowiązujących przepisach prawa oraz przeprowadzone zgodnie z przepisami kpa. Przed udzieleniem odpowiedzi skarżącemu uzyskano wyjaśnienia z jednostki przeprowadzającej badania lekarskie, w tym orzeczenie lekarskie, będące przedmiotem skargi.

2. Skarżący zarzucił naruszenie przez Marszałka Województwa prawa procesowego poprzez niedążenie do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy.

Ustosunkowując się do tego zarzutu należy podnieść, iż Marszałek Województwa rozpoznając skargę Pana Kaczmarskiego prowadził korespondencje z WOMP w Szczecinie w celu ustalenia formalnego przebiegu postępowania w przedmiocie badań lekarskich kierowców, którym został poddany skarżący. Organ terminowo udzielał wszelkich informacji skarżącemu o podejmowanych czynnościach oraz terminowo zawiadomił o uznaniu bezzasadności wniesionej przez niego skargi. Z tych względów zarzut o naruszeniu jakichkolwiek przepisów prawa procesowego pozostaje bezzasadny.

3. Skarżący zarzucił również, że wydane mu orzeczenie lekarskie zawiera wewnętrzną sprzeczność pomiędzy stwierdzeniem braku przeciwwskazań do kierowania pojazdami oraz koniecznością wyznaczenia terminu badania kontrolnego po upływie 3 lat.

Ustosunkowując się do tego zarzutu, podkreślić należy, że ocena stanu zdrowia osoby badanej stanowi wyłączną kompetencję lekarza uprawnionego do badań kierowców, który na podstawie przeprowadzonego przez siebie badania i w razie konieczności dodatkowych badań specjalistycznych lub konsultacji, podejmuje kompleksową decyzję o braku lub istnieniu przeciwwskazań do kierowania pojazdami. Przepisy wykonawcze dopuszczają wyznaczenie przez lekarza daty ponownego badania, w przypadku, gdy wynika to z oceny stanu zdrowia osoby badanej (§ 4 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Zdrowia w z dnia 7 stycznia 2004 r. w sprawie badań lekarskich kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami). Mając na uwadze powyższe, dostrzegana przez skarżącego wewnętrzna sprzeczność orzeczenia lekarskiego stanowi wyłącznie jego subiektywne odczucie oraz polemikę z wiedzą lekarza orzekającego w sprawie.

4. Skarżący podniósł również, że w jego ocenie, dobry stan jego zdrowia jest argumentem przemawiającym za zasadnością złożonej przez niego skargi.

Ustosunkowując się do tego zarzutu należy stwierdzić, iż samoocena stanu zdrowia skarżącego oraz jego subiektywne przekonanie o wieloletnim doświadczeniu kierowcy nie mogą dla organu stanowić przesłanek do podważenia oceny wydanej przez uprawnionego lekarza. Marszałek Województwa nie posiada kompetencji do zmiany treści orzeczeń lekarskich.

5. Skarżący podniósł, iż ograniczenia w kierowaniu pojazdem powinny wynikać ze stwierdzonych nieprawidłowości zdrowotnych zgodnie z zapisem art. 92 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Należy podnieść, iż rzeczywiście ograniczenia dla kierowców wynikają z przesłanek stwierdzonych w toku badania lekarskiego. Bez wątplenia jednak data kontrolnego badania wyznaczona po upływie 3 lat od dnia przeprowadzenia badania uzasadniona była przez lekarza wyłącznie oceną stanu zdrowia osoby badanej, względnie koniecznością potwierdzenia predyspozycji do kierowania po upływie wskazanego terminu, do czego lekarz ma prawo.

6. Bezprawne i bezcelowe w ocenie skarżącego jest kierowanie go na badanie kontrolne w wyznaczonym terminie (po upływie 3 lat) gdyż lekarz orzecznik ani lekarze konsultanci nie stwierdzili w orzeczeniu przeciwwskazań do kierowania pojazdem.

Należy podnieść, iż badania pomocnicze i konsultacje specjalistyczne mogą być wykonane na zlecenie lekarza prowadzącego badanie, niemniej ostateczna decyzja, co do stanu zdrowia osoby stanowi wyłączną kompetencję lekarza przeprowadzającego badanie – uprawnionego do badań kierowców. Pozostali lekarze – konsultanci i specjaliści takich uprawnień nie posiadają. Zatem nawet w sytuacji pozytywnych ocen poszczególnych lekarzy, wynik końcowy badania ujęty w orzeczeniu wystawia lekarz uprawniony do badań kierowców.

7. Skarżący wskazał, iż na badanie odwoławcze został skierowany przez innego lekarza, niż ten który przeprowadził badanie.

W opisaney sytuacji pod pismem przewodnim przekazującym dokumentację medyczną do jednostki odwoławczej podpisał się inny lekarz uprawniony do badań kierowców i zatrudniony w WOMP w Szczecinie. Wyjaśnić jednak należy, że lekarz ten nie skierował Pana Mariana Kaczmarskiego na badanie odwoławcze, a jedynie przesłał dokumentację medyczną wraz z uzasadnieniem i odwołaniem do podmiotu odwoławczego w Gdyni. Odwołanie zostało skierowane zgodnie z właściwością, a fakt złożenia podpisu przez inną osobę pod pismem przewodnim nie mógł mieć wpływu na ocenę dokumentacji przez jednostkę odwoławczą.

8. Skarżący wskazał, iż nazwa jednostki odwoławczej, do której przekazano dokumentację nie jest zgodna z określoną w rozporządzeniu Ministra Zdrowia.

Istotnie, w piśmie przewodnim WOMP w Szczecinie, użył nieaktualnej nazwy jednostki odwoławczej, niemniej jednak podmiot odwoławczy znajduje się pod wskazanym adresem oraz posiada kompetencję do rozpoznawania odwołań od badań kierowców wykonywanych w WOMP w Szczecinie, co wynika z przepisów Rozporządzenia Ministra Zdrowia (§ 12 ust. 3 pkt 3). Błąd ten pozostaje bez wpływu na uprawnienia skarżącego tym bardziej, że samo przekazanie odwołania oraz dokumentacji lekarskiej badanego było terminowe.

9. Skarżący, postawił zarzut, iż organ nigdy nie ustosunkował się w sposób merytoryczny do postawionych w skardze zarzutów, a jedynie uznał, że wyznaczenie terminu badania kontrolnego (o które nie wnosil skarżący) zamyka sprawę.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego ustosunkował się do postawionych zarzutów wskazując skarżącemu podstawę prawną uprawniającą lekarza do wyznaczenia terminu badania ponownego lub kontrolnego oraz podstawę zastosowania trybu odwoławczego. Ponadto wyjaśnił, iż badanie lekarskie określające predyspozycje do kierowania pojazdami i jego wynik stanowi wyłączną

kompetencję lekarza uprawnionego do takich badań, który bierze pełną odpowiedzialność za wydane orzeczenie.

10. Skarżący podniósł, iż Marszałek w trybie nadzoru nie podjął właściwej kontroli przychodni (WOMP), nie zbadał kompleksowo dokumentacji badania opierając się jedynie na informacji przesłanej z WOMP.

Marszałek Województwa posiada jedynie uprawnienia do kontroli orzeczeń i badań lekarskich kierowców. Nie posiada uprawnień nadzorczych w postaci oceny stanu zdrowia w stosunku do oceny lekarza, a co za tym idzie uprawnień zmieniających treść wydawanych orzeczeń. W przeprowadzonym postępowaniu skargowym, uzyskano kopię orzeczenia lekarskiego, które zostało poddane analizie pod względem formalnym. Ponadto wykazano skarżącemu, że lekarz nie naruszył przepisów prawa, gdyż ocena stanu zdrowia badanego oraz wyznaczenie badań kontrolnych stanowi wyłączną jego kompetencję i nie wykracza poza granice określone powoływanym Rozporządzeniem Ministra Zdrowia.

11. Nadto skarżący podniósł zarzut, iż złożone przez skarżącego do Marszałka Województwa odwołanie nie zostało rozpoznane i stało się zasadne i ostateczne.

Należy podnieść, iż na złożoną przez skarżącego skargę udzielono zawiadomienia o jej bezzasadności. Na każdym etapie postępowania skarżący brał w nim udział osobiście lub był informowany pisemnie o czynnościach podejmowanych w sprawie. Zawiadomienie o bezzasadności wniesionej skargi w przedstawionej sytuacji zakończyło postępowanie skargowe zgodnie z zapisem art. 237 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Postępowanie skargowe w trybie działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego jest postępowaniem jednoinstancyjnym uproszczonym bez wydawania rozstrzygnięć, a jedynie poprzez zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia sprawy będącej przedmiotem skargi, co zostało przeprowadzone.

Reasumując skargę Pana Mariana Kaczmarskiego na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego należy uznać za bezzasadną.

Agnieszka Sobolewska

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadamiania skarżącego