



Znak sprawy: WOIRZL.II.272.11.2011.AK

Szczecin, dnia 06 grudnia 2011 r.

**UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 193.000 euro na „Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych oraz dostawę infrastruktury technicznej w ramach projektu „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim” – podprojekt e-Administracja”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 13.10.2011 r. do godz. 10.00 zostało złożonych 5 ofert. Nazwy wykonawców, zaoferowane ceny oraz ilość punktów niekrytycznych przedstawiają się następująco:

	LTC Sp. z o.o. ul. Narutowicza 2 98-300 Wieluń	Unizeto Technologies SA ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin	KONSORCJUM: Sprint S.A. ul. Budowlanych 64E 80-298 Gdańsk Madkom S.A. al. Zwycięstwa 96/98 81-451 Gdynia	WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6 44-100 Gliwice	KONSORCJUM: Rodan System S.A. ul. Puławska 465 02-844 Warszawa Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. ul. Sanguski 1 00-222 Warszawa
Wykonanie przedmiotu zamówienia Cena netto: VAT: Cena brutto:	8.888.151,74 zł 2.044.274,90 zł 10.932.426,64 zł	9.321.115,00 zł 2.143.856,45 zł 11.464.971,45 zł	8.108.975,36 zł 1.865.064,33 zł 9.974.038,69 zł* (* Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową)	7.400.000,00 zł 1.702.000,00 zł 9.102.000,00 zł	9.973.000,00 zł 2.293.790,00 zł 12.266.790,00 zł
koszt jednej roboczogodziny Cena netto: VAT: Cena brutto:	11,00 zł 2,53 zł 13,53 zł	1,00 zł 0,23 zł 1,23 zł	12,60 zł 2,90 zł 15,50 zł	75,00 zł 17,25 zł 92,25 zł	10,00 zł 2,30 zł 12,30 zł



	LTC Sp. z o.o. ul. Narutowicza 2 98-300 Wielun	Unizeto Technologies SA ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin	KONSORCJUM: Sprint S.A. ul. Budowlanych 64E 80-298 Gdańsk Madkom S.A. al. Zwycięstwa 96/98 81-451 Gdynia	WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6 44-100 Gliwice	KONSORCJUM: Rodan System S.A. ul. Puławska 465 02-844 Warszawa Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. ul. Sanguszkii 1 00-222 Warszawa
wartość stawki (ceny) brutto za licencję zewnętrzną Platformy ESP (L _{ESPo})	0,01 zł	0,01 zł	0,01 zł	3.444,00 zł	0,01 zł
wartość stawki (ceny) brutto za licencję zewnętrzną Platformy BIP (L _{BIPo})	0,01 zł	0,01 zł	0,01 zł	5.498,00 zł	0,01 zł
wartość stawki (ceny) brutto za licencję zewnętrzną Platformy EOD (L _{EODo})	8.000,00 zł	0,01 zł	0,01 zł	12.300,00 zł	0,01 zł
ilość punktów (Pfn)	33	48	49	38	48

Za najkorzystniejszą ofertę proponuje się uznać ofertę nr 2 złożoną przez:

Unizeto Technologies SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca uzyskał najwyższą liczbę punktów w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach.

Poniżej Zamawiający podaje nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ważnym ofertom w poszczególnych kryteriach:

Kryteria:	Unizeto Technologies SA	LTC Sp. z o.o.	Konsorcjum: Sprint S.A. i Madkom S.A.	Wasko S.A.	Konsorcjum: Rodan System S.A. i PWPW S.A.
Cena	34,33	36,00	Wykonawca wykluczony, a oferta odrzucona (nie poddana klasyfikacji)	Oferta odrzucona (nie poddana klasyfikacji)	Wykonawca wykluczony, a oferta odrzucona (nie poddana klasyfikacji)
Wymagania niekrytyczne	43	33			
Koszt robocizogodziny	10	0,91			
Koszt licencji zewnętrznej	4	2,67			
Razem	91,33	72,58			



Wykonawcy wykluczeni oraz odrzucone oferty:

Oferta nr 3: KONSORCJUM: Sprint S.A., ul. Budowlanych 64E, 80-298 Gdańsk;
Madkom S.A., Al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 87 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający w dniu 2 listopada 2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz o wyjaśnienie dokumentów składających się na ofertę. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienia i uzupełnienia do oferty. Złożone wyjaśnienia nie potwierdzają jednak postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia Wykonawcy. Zgodnie z wymaganiami pkt 6.1.2. SIWZ w postępowaniu mogli startować wykonawcy posiadający wiedzę i doświadczenie, to jest w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizowali co najmniej trzy zakończone pozytywnie (rozumiane jako odbiór oprogramowania przez klienta) zamówienia odpowiadające swoim rodzajem i zakresem przedmiotowi Zamówienia. Za zamówienie odpowiadające swoim rodzajem i zakresem przedmiotowi zamówienia Zamawiający uważał zamówienie spełniające m.in. poniższe warunki: co najmniej dwa z trzech zrealizowanych zamówień, **w zakresie systemu elektronicznego obiegu dokumentów, były o wartości co najmniej 1.500.000,00 zł brutto każde.**

Ustalenie warunków udziału w postępowaniu jest jedną z najważniejszych czynności wykonywanej przez Zamawiającego, który zobowiązany jest do określenia tych warunków w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny tak jak to uczyniono w niniejszym postępowaniu. Warunek dotyczący doświadczenia został określony na tyle jednoznacznie, że zarówno wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu jak i sam Zamawiający dokonując oceny spełniania warunku mógł ją przeprowadzić na zasadzie zerojedynkowej. Tak sformułowany warunek nie budził jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych Wykonawców na etapie poprzedzającym składanie ofert, o czym m.in. świadczy nie złożenie przez uczestników postępowania pytań odnoszących się do przedmiotowego elementu. Na obecnym etapie postępowania Wykonawca ma obowiązek wykazania spełnienia wymagań ogłoszenia o zamówieniu, a próby nadinterpretacji postanowień SIWZ uznaje się za niezasadne. Przestrzeganie zasad prowadzenia postępowania w tym naczelnej zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców wymaga przestrzegania wymagań podmiotowych ustalonych w ogłoszeniu i SIWZ. Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku należało przedstawić wykaz zrealizowanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówień zgodnie z warunkiem określonym w pkt 6.1.2 SIWZ (zgodnie z treścią Załącznika nr 5 do SIWZ) wraz z dokumentami potwierdzającymi należyłą realizację usługi. W wykazie znajdowała się osobna rubryka, w której należało wpisać samą wartość systemu elektronicznego obiegu dokumentów (wartość ta miała być równa lub wyższa niż 1.500.000 zł brutto). W przedstawionym załączniku nr 5 do SIWZ Wykonawca przedstawił 3 usługi, spośród których tylko jedna spełnia postawiony wymóg. Usługa wykonywana dla Starostwa Powiatowego w Lubaniu (str. 37 oferty) oraz dla Starostwa Powiatowego w Trzebnicy (str. 37 oferty) nie spełniają postawionego przez



Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu. Opisane usługi nie spełniają wymagań SIWZ, ponieważ w przypadku obydwu usług zadeklarowana wartość systemu elektronicznego obiegu dokumentów była niższa niż próg 1.500.000,00 zł brutto, co w konsekwencji wskazuje na nie spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Wbrew twierdzeniom zawartym w wyjaśnieniu z dnia 14 listopada 2011 r. Zamawiający nie traktuje załącznika nr 5 jako punktu dookreślającego i precyzującego wymóg zawarty w warunkach udziału w postępowaniu. Wartość systemu elektronicznego obiegu dokumentów o jakiej stanowił pkt 6.1.2.1. SIWZ była i jest dla Zamawiającego elementem decydującym o pozytywnej weryfikacji dotychczasowego doświadczenia wykonawcy. Na znaczenie jakie przypisywane jest temu elementowi wskazuje m.in. konsekwencja z jaką sformułowano zapisy SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, co przeczy twierdzeniu Wykonawcy jakoby załącznik nr 5 służył dookreśleniu, czy też doprecyzowaniu pozostałych zapisów SIWZ. Wymóg wylegitymowania się właśnie takim, a nie innym doświadczeniem został zawarty nie tylko w pkt 6.2.1. SIWZ, ale następnie został powtórzony w pkt 7.1.11 SIWZ gdzie precyzyjnie wskazano, iż w wykazie zrealizowanych usług muszą być podane takie dane jak informacje wskazujące na spełnienie wymagań pkt 6.1.2 SIWZ w tym m.in. informacje takie jak: nazwa i wersja systemu, wdrożone moduły, liczba użytkowników systemu (nazwanych lub równoczesnych), wartość zamówienia brutto oraz oddzielnie wartość systemu elektronicznego obiegu dokumentów, datę rozpoczęcia i pozytywnego zakończenia wdrożenia i odbiorców (wraz z ich danymi kontaktowymi). Zamawiający wprowadził więc wyraźne rozgraniczenie pomiędzy „wartością zamówienia brutto”, a „wartością systemu elektronicznego obiegu dokumentów”. W takich okolicznościach twierdzenie, jakoby wartość zamówienia podana przez Wykonawcę w załączniku nr 5 miała być przyjmowana do oceny spełniania warunku w odniesieniu do wartości systemu elektronicznego obiegu dokumentów jest nietrafne, a nadto nie znajduje uzasadnienia w treści SIWZ.

Wbrew stanowisku Wykonawcy, dla prawidłowej interpretacji warunku nie było i nie jest konieczne zdefiniowanie zakresu pojęcia „system elektronicznego obiegu dokumentów”, którego zakres jest znany Wykonawcy. Pojęcie „systemu elektronicznego obiegu dokumentów” jest jasne, nie budzi wątpliwości i nie wymagało dodatkowego doprecyzowania w treści SIWZ. Próba odmiennego zinterpretowania woli Zamawiającego niż wynikająca z brzmienia SIWZ jest dokonywana przez Wykonawcę na jego ryzyko, a ewentualne konsekwencje takiej interpretacji obciążają tylko i wyłącznie jego samego.

Równocześnie wskazuje się, że na zrozumienie postawionego wymagania w taki sam sposób jak interpretuje go Zamawiający wskazuje sam Wykonawca. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących zastrzeżenia w ofercie informacji, które w ocenie Wykonawcy stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, przedstawiono wyczerpujące uzasadnienie wykazujące, iż Wykonawca doskonale rozróżnia elementy składające się na „wartości systemu elektronicznego obiegu dokumentów” i wyróżniające się od „wartości zamówienia brutto”. W wyjaśnieniach podkreślono, iż w wykazanych projektach wartości umów były wartościami ryczałtowymi, a wykonawca nie był zobowiązany do ujawniania cen poszczególnych elementów realizowanych umów, tak więc wartość systemu elektronicznego obiegu dokumentów nie została nigdzie podana. Według Wykonawcy, gdyby załącznik nr 5 nie zawierał tak istotnych informacji jakimi niewątpliwie jest wartość systemu elektronicznego obiegu dokumentów na podstawie, której można określić marżę handlową przedsiębiorstwa, to taki załącznik można by odtajnić. Dodatkowo podkreślono, iż dotychczas wartość systemu elektronicznego obiegu dokumentów



nie została podana do publicznej wiadomości. Wykonawca jest jedynym uczestnikiem postępowania, który odrębnie od pozostałych Wykonawców próbuje interpretować postanowienia SIWZ. Zarówno dla Zamawiającego, jak i pozostałych uczestników postępowania treść warunku udziału w postępowaniu była jednoznaczna, co potwierdzają prawidłowo złożone oferty (w tym zakresie) przez konkurencyjnych przedsiębiorców. W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania. Zaniechanie wykluczenia wykonawcy stanowiłoby naruszenie przywołanego przepisu. Na prawidłowość działania Zamawiającego wskazuje także bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, spośród którego przytacza się fragmenty:

1. Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2010 r. (Sygn. akt KIO/UZP 1557/10; KIO/UZP 1566/10), w którym czytamy m.in.: *„Realizacja zasady równego traktowania wykonawców oraz przygotowywania i prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji wskazuje, iż wykonawcy muszą opierać się na wyrażonych przez zamawiającego w treści dokumentów i udostępnionych wszystkim wykonawcom na równych zasadach wymaganiach, a nie na niewyartykułowanych domniemaniach czy intencjach. Dopuszczenie takiej możliwości prowadziłoby wprost do dowolności w ocenach ofert i byłoby zezwoleniem na arbitralne działanie zamawiającego, co wprost sprzeciwiałoby się regułom rządzącym postępowaniem o zamówienie publiczne - zasadzie jawności, równego traktowania i uczciwej konkurencji. Ocena spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu powinna odbywać się na podstawie złożonych przez nich dokumentów, w zakresie określonym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz. Obowiązek udowodnienia spełnienia warunków udziału w postępowaniu obciąża wykonawcę”.*
2. Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2011 r. (Sygn. akt KIO 288/11), w którym czytamy m.in.: *„Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Hipotezą normy prawnej, zwartej we wskazanym przepisie, objęta jest okoliczność, w której wykonawca za pomocą dokumentów dołączonych do oferty i wymaganych przez zamawiającego, nie potwierdza, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu”.*

Zamawiający zatem wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Czynność odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP odnosi się do elementów oferty, które zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn.: Dz. U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1503 – dalej jako: z.n.k.). Ujawnienie uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty byłoby równoznaczne z odtajnieniem oferty w tym zakresie. Mając na uwadze powyższe uzasadnienie jako zawierające informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa zostało wyłączone z zastosowania zasady jawności o jakiej stanowi art. 8 ust. 1 ustawy PZP.



Powyższe uchybienia wskazują na rozbieżności, jakie występują pomiędzy treścią oferty Wykonawcy. Dopuszczenie do etapu porównania ofert, oferty wykonawcy który swoją wolę wyraził w sposób sprzeczny z zapisami SIWZ stanowiłoby naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. Na konieczność zastosowania w stosunku do oferty Wykonawcy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP wskazuje ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Jako przykład podaje się następujące orzeczenia:

1. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2011 r. (Sygn. akt. KIO 466/11) czytamy m.in.: *„Izba rozpoznając zarzuty odwołania uznała za zasadne podkreślenie, iż siwz jest dokumentem szczególnej rangi w postępowaniu o zamówienie publiczne, gdyż to właśnie w specyfikacji zamawiający szczegółowo i z należytą starannością opisuje przedmiot zamówienia, zawierając przy tym przedmiotowe wymagania, które ma spełniać oferta, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, a także opisuje sposób oceny warunków określonych w art. 22 ust. 1 Pzp. Postanowienia siwz precyzują także granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując oceny złożonych ofert oraz weryfikując, czy wykonawcy wykazali spełnianie warunków podmiotowych i przedmiotowych. Podkreślić należy, że już istota dokumentu zawierającego opis przedmiotu zamówienia, w tym przypadku zał. 1 do siwz, przesądza o jego treści i charakterze, gdyż winien on w sposób wyczerpujący i dokładny uwzględniać wszystkie okoliczności i wymagania zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia”.*
2. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2011 r. (Sygn. akt. KIO 1814/11) czytamy m.in.: *„skoro na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wszystkich wymagań określonych w załączniku do SIWZ zamawiający żądał szczegółowego opisu technicznego, to w opisie tym winny były się znaleźć również wszelkie niezbędne dane oferowanego oprogramowania, co dałoby zamawiającemu podstawę do oceny zgodności oferty z SIWZ”.*

Dodatkowo wskazać należy, iż w związku z nieuzupełnieniem przez Wykonawcę brakującej dokumentacji stosownie do wezwania opartego na podstawie materialno – prawnej art. 26 ust. 3 PZP aktualizuje się uprawnienie Zamawiającego określone w art. 46 ust. 4a ustawy PZP, to jest Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, gdyż wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1. Podkreślenia wymaga, iż Wykonawca nie udowodnił, że nie złożenie w terminie wymaganych dokumentów nastąpiło z przyczyn nieleżących po jego stronie.

Zamawiający występuje do Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. Przedstawicielstwo Korporacyjne w Gdańsku o zapłatę kwoty kaucji określonej w SIWZ na rachunek bankowy Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak na wstępie.



**Oferta nr 5: KONSORCJUM: Rodan System S.A., ul. Puławska 465, 02-844 Warszawa;
Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A., ul. Sanguszki 1, 00-222 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 87 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej PZP) Zamawiający w wezwaniu z dnia 2 listopada 2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz o wyjaśnienie i uzupełnienie dokumentacji Wykonawcy składających się na ofertę, zgodnie z postanowieniami SIWZ

Wykonawca potwierdził otrzymanie przedmiotowego wezwania w dniu 2 listopada 2011 r. Złożenie dokumentów miało nastąpić w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, to jest do dnia 8 listopada 2011 r., do godziny 12⁰⁰. W wezwaniu wskazano równocześnie, iż Zamawiający uzna, że złożenie dokumentu nastąpi w wymaganym terminie pod warunkiem, że w wyznaczonym terminie do Zamawiającego wpłynie faks lub mail z uzupełnieniem, a dokument w formie pisemnej dotrze do Zamawiającego nie później niż 2 dni po terminie wskazanym w poprzednim zdaniu. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie zwrócił się z wnioskiem o wydłużenie terminu do złożenia wymaganych w wezwaniu dokumentów oraz wyjaśnień oraz nie wpłynęła od niego odpowiedź. Uzupełnienie dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków w zakresie opisanym w pkt I wezwania zostało przesłane faksem w dniu 9 listopada 2011 r. o godzinie 9:46. Wykonawca nie uzupełnił, ani nie wyjaśnił dokumentów, o jakich mowa w pkt II – X wezwania.

W wyznaczonym terminie to jest w dniu 8 listopada 2011 r. o godzinie 9:51 wpłynęło jedynie pismo Wykonawcy, w którym ustosunkował się do kwestii odtajnienia części zastrzeżonej dokumentacji oferty.

W dniu 8 listopada 2011 r. o godzinie 14:30, a zatem po terminie do złożenia skutecznych prawnie wyjaśnień i uzupełniania dokumentacji wpłynął wniosek Wykonawcy o prolongatę wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na uzupełnienie dokumentacji o dwa dni robocze to jest do czwartku, 10 listopada 2011 r. W uzasadnieniu Wykonawca podał, iż wezwanie Zamawiającego z dnia 2 listopada 2011 r. z przyczyn technicznych nie dotarło do komórki odpowiedzialnej za przygotowanie oferty i o fakcie wysłania tego wezwania Wykonawca dowiedział się w dniu 8 listopada 2011 r.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy nie pokrywają się z dokumentami znajdującymi się w aktach postępowania, co wskazuje na to, że Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie nie dochował terminu na uzupełnienie dokumentów, co jest równoznaczne z nieuzupełnieniem dokumentów i obliuguje Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Zamawiający zatem wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Na prawidłowość postępowania Zamawiającego wskazują zarówno wyroki wydawane przez Krajową Izbę Odwoławczą jak i wyroki Sądów Okręgowych orzekających w sprawach



związanych z zamówieniami publicznym. Poniżej podaje się przykładowo, kilka z wyroków potwierdzających konieczność wykluczenia Wykonawcy.

1. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 września 2011 r. (Sygn. akt. KIO 2018/11) czytamy: „Niestaranność ze strony wykonawcy w złożeniu dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie może stanowić uzasadnienia do odmiennego traktowania tego wykonawcy w postępowaniu, niż każdego innego wykonawcy. Brak złożenia wymaganego dokumentu w określonym w wezwaniu terminie wywołuje skutek w postaci wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p., niezależnie od faktycznych przyczyn, które leżały wyraźnie po stronie wykonawcy. Zamawiający nie może w toku oceny składanych dokumentów domniemywać jakichkolwiek okoliczności”.
2. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2011 r. (Sygn. akt. KIO/2096/11) czytamy: „Treść pisma Zamawiającego z 12 sierpnia 2011 r. (znak JRP-253-7-50/11) należy uznać za poprawną, pomimo braku opisu na czym polegają stwierdzone przez Zamawiającego braki (zostało to dopiero wprost wyrażone w zawiadomieniu o wykluczeniu z postępowania) - wobec precyzyjnego wskazania jakie dokumenty podlegają uzupełnieniu. Również termin i sposób uzupełnienia został określony w sposób dostatecznie jasny - wskazano jako nieprzekraczalny termin godz. 10:00 22 sierpnia 2011 r., w którym to należało przesać dokumenty na podany nr faksu lub podany adres e- mail. Wskazano także, iż następnie do sekretariatu Zamawiającego należy dostarczyć dokumenty w formie oryginałów lub potwierdzonych za zgodność przez wykonawcę kopii. W ocenie składu orzekającego Izby również zamieszczenia tej informacji na końcu całego pisma, dotyczącego oprócz wezwania w trybie art. 26 ust. 3 pzp (pkt. I pisma) zawiadomienia o poprawieniu omyłek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp wraz z pouczeniem o możliwości niewyrażenia zgody w terminie 3 dni od jego doręczenia (pkt. II pisma) oraz zawiadomienia o oprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej (pkt. III pisma) - nie powinno stwarzać żadnych trudności z jej zrozumieniem dla przeciętnego odbiorcy władającego językiem polskim, „Zatem niezasadne jest stanowisko Odwołującego, iż uzupełnienie dokumentów, choćby kilka godzin po upływie terminu, jest jednak uzupełnieniem. Wezwanie, o którym mowa w przepisie art. 26 ust. 3 pzp z istoty swej zawiera w sobie termin wyznaczony przez zamawiającego, którego niedochowanie jest równoznaczne z niezłożeniem dokumentów”, „Zamawiający ma prawo uważać zwlekanie przez Odwołującego z przekazaniem dokumentów faksem lub pocztą elektroniczną do ostatnich kilkunastu minut przed upływem terminu za nierozsądne i będące przejawem niedochowania należytej staranności wymaganej od profesjonalisty. Zasadnie Zamawiający uznał, iż w rezultacie nieuzupełnienia dokumentów w terminie nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i został z niego wykluczony na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp.”.
3. W wyroku Sądu Okręgowego z dnia 5 października 2009 roku w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy (Sygn. akt II Ca 511/09) oddalającym skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 lipca 2009 roku (sygn. akt KIO/UZP 898/09) czytamy: „Odwołujący postawił i podtrzymał w odwołaniu zarzut bezpodstawnego wykluczenia odwołującego z postępowania w związku z nie uzupełnieniem brakujących w ofercie referencji. Odwołujący złożył w terminie ofertę, która nie zawierała dokumentu potwierdzającego, że wykazane w ofercie roboty zostały wykonane należycie. Ze względu na brak w ofercie wymaganego dokumentu, 02.06.2009r. zamawiający wezwał wykonawcę



(odwołującego) do uzupełnienia referencji potwierdzających należyte wykonanie wykazanej roboty budowlanej i wyznaczył termin na uczynienie tego do 04.06.2009r. do godziny 15:00. Zarzut obraży art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) nie jest trafny. Z w/w przepisu wynika bowiem, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy między innymi nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy. Faktem niespornym jest, że skarżący składając swą ofertę nie załączył do niej dokumentu potwierdzającego, że wykazane w ofercie roboty wykonał należycie. Poza sporem jest także, że dokument ten był żądany przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, które było znane wykonawcy. Ze względu na brak w ofercie wymaganego dokumentu zasadnie zamawiający w dniu 2.06.br. wezwał wykonawcę do jego złożenia w określonym terminie, na podstawie art. 26 ust 3 Pzp.”.

Czynność odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP odnosi się do elementów oferty, które zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn.: Dz. U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1503 – dalej jako: z.n.k.). Ujawnienie uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty byłoby równoznaczne z odtajnieniem oferty w tym zakresie. Mając na uwadze powyższe uzasadnienie jako zawierające informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa zostało wyłączone z zastosowania zasady jawności o jakiej stanowi art. 8 ust. 1 ustawy PZP.

Powyższe uchybienia wskazują na rozbieżności, jakie występują pomiędzy treścią oferty Wykonawcy. Dopuszczenie do etapu porównania ofert, oferty wykonawcy który swoją wolę wyraził w sposób sprzeczny z zapisami SIWZ stanowiłoby naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. Na konieczność zastosowania w stosunku do oferty Wykonawcy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP wskazuje ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Jako przykład podaje się następujące orzeczenia:

1. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2011 r. (Sygn. akt. KIO 466/11) czytamy m.in.: *„Izba rozpoznając zarzuty odwołania uznała za zasadne podkreślenie, iż siwz jest dokumentem szczególnej rangi w postępowaniu o zamówienie publiczne, gdyż to właśnie w specyfikacji zamawiający szczegółowo i z należytą starannością opisuje przedmiot zamówienia, zawierając przy tym przedmiotowe wymagania, które ma spełniać oferta, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, a także opisuje sposób oceny warunków określonych w art. 22 ust. 1 Pzp. Postanowienia siwz precyzują także granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując oceny złożonych ofert oraz weryfikując, czy wykonawcy wykazali spełnianie warunków podmiotowych i przedmiotowych. Podkreślić należy, że już istota dokumentu zawierającego opis przedmiotu zamówienia, w tym przypadku zał. 1 do siwz, przesądza o jego treści i charakterze, gdyż winien on w sposób wyczerpujący i dokładny uwzględniać wszystkie okoliczności i wymagania zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia”.*
2. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2011 r. (Sygn. akt. KIO 1814/11) czytamy m.in.: *„skoro na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wszystkich wymagań określonych w załączniku do SIWZ zamawiający żądał szczegółowego opisu*



technicznego, to w opisie tym winny były się znaleźć również wszelkie niezbędne dane oferowanego oprogramowania, co dałoby zamawiającemu podstawę do oceny zgodności oferty z SIWZ”.

Dodatkowo wskazać należy, iż w związku z nie uzupełnieniem przez Wykonawcę brakującej dokumentacji stosownie do wezwania opartego na podstawie materialno – prawnej art. 26 ust. 3 PZP aktualizuje się uprawnienie Zamawiającego określone w art. 46 ust. 4a ustawy PZP, to jest Zamawiający zatrzymuje wadium, gdyż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1. Podkreślenia wymaga, iż Wykonawca nie udowodnił, że nie złożenie w terminie wymaganych dokumentów nastąpiło z przyczyn niezależnych po jego stronie.

Zamawiający występuje do HSBC Bank Polska S.A. w Warszawie o zapłatę kwoty kaucji określonej w SIWZ na rachunek bankowy Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak na wstępie.

Oferta nr 4: WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca złożył ofertę kwalifikującą się do odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej PZP) z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia to jest sprzecznej z punktem 13.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiocie kalkulacji ceny oferty oraz z uwagi na okoliczność popełnienia błędu w obliczeniu ceny oferty.

Sposób kalkulacji ceny oferty został określony w pkt 13.1. SIWZ, zgodnie z którym „*cenę oferty stanowi wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych (PLN), którą Zamawiający jest obowiązany zapłacić Wykonawcy za wykonanie przedmiotu Zamówienia. Przy obliczaniu ceny należy w szczególności uwzględnić zasady rozliczania realizacji umowy określone m.in. w § 5 Załącznika nr 8 do SIWZ*”. W przywołanym załączniku do SIWZ wskazano m.in. (§ 5 ust. 3 wzoru umowy), iż „*Za każdą roboczogodzinę świadczenia Usługi Rozwoju Systemów, Integracji Systemu EOD z obecnymi systemami Urzędu Marszałkowskiego, Zasilenia Treściami Cyfrowymi Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie [*] zł netto (słownie złotych)* co wedle obowiązujących w dniu zawarcia Umowy stawek podatku od towarów i usług stanowi [*] zł brutto (słownie złotych). Limit wynagrodzenia z tytułu świadczenia Usług Rozwoju Systemów, Integracji Systemu EOD z obecnymi systemami Urzędu Marszałkowskiego, Zasilenia Treściami Cyfrowymi wynosi do 9,5% całości wynagrodzenia brutto za realizację umowy wskazanego w pkt 3 oferty Wykonawcy.”

Wykonawca zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia za 9.102.000,00 zł brutto, a koszt jednej roboczogodziny wycenił na 92,25 zł brutto. Zamawiający zakłada, że dla wykonania przedmiotu zamówienia niezbędne będzie wdrożenie, na które należy poświęcić maksymalnie 10.000 roboczogodzin. Przy zaoferowaniu ceny za jedną roboczogodzinę w wysokości 92,25 zł brutto koszt wdrożenia wszystkich roboczogodzin wyniósł 922.500,00 zł brutto. Należy podkreślić, że zgodnie z postanowieniami wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ zapłacenie za usługi wdrożenia kwoty 922.500,00 zł brutto jest niemożliwe, a realizacja takiego wydatku stanowiłaby naruszenie umowy. Kwota jaka mogłaby być wypłacona Wykonawcy z tego



tytułu nie może przekroczyć 9,5% całości wynagrodzenia brutto za realizację umowy wskazanego w pkt 3 Oferty, a więc w przypadku tego Wykonawcy nie mogła przekroczyć 864.690,00 zł brutto. Na ten sposób interpretacji zasad rozliczania realizacji zamówienia wskazuje wprost przywołany już § 5 ust. 3 wzoru umowy. Podkreślenia wymaga, iż wszystkie pozostałe oferty zawierały poprawne kalkulacje w zakresie stawek za roboczogodzinę. Nadto kwestia rozumienia zapisów o roboczogodzinach i stawek maksymalnego wynagrodzenia w tym zakresie była dodatkowo wyjaśniana przez Zamawiającego na etapie poprzedzającym składanie ofert, tj. w ramach udzielania odpowiedzi na zapytania Wykonawców do SIWZ. W pytaniu nr 120 proszono m.in. o „*wyjaśnienie nakazu uwzględnienia przez wykonawców zasad rozliczania realizacji określonych m.in. w paragrafie 5 Załącznika nr 8 do SIWZ. Czy nakaz ten oznacza, że ceny za poszczególne zadania nie mogą przekraczać wskazanych w paragrafie 5 Załącznika nr 8 do SIWZ procentów całości wynagrodzenia brutto i tym samym łączna cena za realizację przedmiotu zamówienia (Zadania od I do VII) nie może być wyższa niż suma wskazanych w paragrafie 5 Załącznika nr 8 do SIWZ procentów całości wynagrodzenia brutto.*”. Udzielając odpowiedzi stwierdzono: „*Ceny za poszczególne zadania nie mogą przekraczać procentów wskazanych w § 5 Projektu umowy – Załącznika nr 8, tym samym łączna cena za realizację przedmiotu zamówienia nie może być wyższa niż suma wskazana w § 5 Projektu umowy Załącznika nr 8 procentów całości wynagrodzenia brutto. W ofercie wykonawca podaje globalną cenę za realizację zadań od I do VII wraz z kosztami Usług Rozwoju Systemu, zasilania Treściami cyfrowymi, integracji Systemu EOD z obecnymi systemami Urzędu Marszałkowskiego z limitem łącznie do 10 000 (dziesięciu tysięcy) roboczogodzin. Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana zawrze umowę na kwotę łączną równą kwocie podanej w ofercie, a kwota ta zostanie podzielona zgodnie z zasadami opisanymi w projekcie umowy*”.

Mając na względzie powyższe stwierdzono, iż treść oferty w zakresie ceny nie odpowiadała treści SIWZ, co aktualizuje nakaz odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. Wymagania Zamawiającego dotyczące sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, w tym cena, stanowią jeden z najistotniejszych elementów specyfikacji. Tymczasem z treści oferty Wykonawcy wynika, że planuje realizować przedmiot zamówienia niezgodnie z oczekiwaniami zamawiającego tj. w sposób naruszający zasady kalkulacji ceny i reguły określone we wzorze umowy, co wskazuje na konieczność obligatoryjnego odrzucenia oferty. Za ofertę zgodną z treścią specyfikacji nie można bowiem uznać oferty, która nie spełnia wymogów co do trybu rozliczenia umowy. Przez treść oferty rozumie się także metodę rozliczania usługi, której zastosowanie nie może stać w sprzeczności z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca przystępujący do udziału w postępowaniu jest zobligowany do dostosowania treści swojej oferty do treści SIWZ, a w sytuacji zaoferowania świadczenia odbiegającego od reguł postępowania musi liczyć się z konsekwencją w postaci odrzucenia oferty. W ocenie Zamawiającego ewentualne dokonanie wyboru oferty wykonawcy, który swoją wolę wyraził w ofercie w sposób sprzeczny z zapisami SIWZ, nie tylko naruszyłoby art. 87 ust. 1 ustawy PZP, ale stanowiłoby również złamanie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Dodatkowo, Zamawiający zwraca uwagę na to, że popełnione uchybienie nie może być konwalidowane poprzez zastosowanie art. 87 ust. 2 ustawy PZP. Opisana nieprawidłowość nie jest bowiem ani oczywistą omyłką pisarską, ani omyłką rachunkową, ani w końcu omyłką polegającą na niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji o jakiej mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Zamawiający jest uprawniony do wprowadzenia w treści oferty



wykonawcy poprawek dot. oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, tylko i wyłącznie wówczas, gdy omyłki te są wynikiem błędów w przeprowadzonych działaniach matematycznych. Nie jest możliwe wprowadzenie zmian w treści oferty wykonawcy, które polegały na poprawianiu cen jednostkowych, jakie wykonawca zaoferował w przedmiotowym danym postępowaniu. Działanie Zamawiającego w granicach art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, nie może polegać na wprowadzaniu zmian, które mogłyby wpłynąć na tak istotną zmianę treści oświadczenia woli (oferty). Nie leży więc w sferze uprawnień Zamawiającego taka ingerencja w treść oferty, która powodowałaby zmianę wartości ceny jednostkowej, jaką w prowadzonym postępowaniu jest cena za jedną roboczogodzinę. Poprawienie popełnionego błędu nie może też nastąpić w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Przywołany przepis nakłada na zamawiającego obowiązek poprawiania omyłek polegających na niezgodności oferty z treścią specyfikacji, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Przepisy bezwzględnie obowiązujące obligują zatem Zamawiającego do poprawiania w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego omyłek w treści oferty, jeżeli zachodzą łącznie dwie okoliczności: stwierdzona przez zamawiającego niezgodność treści oferty ze specyfikacją ma charakter omyłki i poprawienie tej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty oraz dodatkowo, Zamawiający jest w stanie samodzielnie (bez udziału wykonawcy) dokonać poprawienia omyłki. W analizowanym stanie, zastosowanie przywołanego przepisu nie jest jednak możliwe ponieważ opisywana nieprawidłowość nie nosi cech omyłki, a także dlatego, że Zamawiający nie jest władny do samodzielnego ustalenia ceny roboczogodziny jaka z jednej strony odpowiadałaby wymaganiom SIWZ i równocześnie byłaby akceptowalna przez Wykonawcę. Ustawa dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, niezamierzonych błędów, pod warunkiem, że pojawiające się wady treści oferty mieszczą się w pojęciu „omyłki”. Celowe zaoferowanie realizacji zamówienia za stawkę roboczogodziny określoną w sposób naruszający wytyczne SIWZ nie może być traktowany jako omyłka w znaczeniu nadanym art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Także w tym przypadku prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, spośród którego przytacza się fragmenty:

1. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 maja 2009 r. (Sygn. akt: KIO/UZP 634/09), w którym czytamy: *„Zamawiający nie może również żądać wyjaśnień dotyczących treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zdaniem Izby czynność ta prowadziłaby do prowadzenia negocjacji dotyczących złożonej oferty w zakresie wyceny brakujących 50 mb kabla, co powodowałoby do rażącego naruszenia przepisów ustawy – zwłaszcza przepisu art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, stawiając Odwołującego się w uprzywilejowanej pozycji, pozwalającej na kształtowanie treści oferty, zwłaszcza jej ceny, po czynności otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu. Omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Zamawiający nie posiadał wszystkich niezbędnych danych do dokonania poprawy kosztorysu, w związku z czym musiałby w sposób istotny ingerować w treść oferty, co stanowi, że powyższe uchybienie stanowi omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, której poprawy nie można dokonać na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.”*



2. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 marca 2010 r. (Sygn. akt: KIO/UZP 336 /10, Sygn. akt: KIO/UZP 337 /10), w którym czytamy m.in.: „W orzecznictwie KIO za utrwalony uznaje się pogląd, że omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy zamawiający mógł dokonać samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Z treści oferty powinien wynikać zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnej z wymogami specyfikacji, a zamawiający na podstawie tej treści posiada wszystkie dane niezbędne do dokonania poprawy omyłki nie ingerując w sposób istotny w treść oferty. Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp może mieć zastosowanie, jeżeli stwierdzona niezgodność treści oferty z siwz ma charakter omyłki i poprawienie tej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Stwierdzenie, że niezgodność oferty z treścią siwz nie stanowi omyłki lecz świadome i celowe działanie wyklucza zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp”.

Zamawiający zatem odrzuca ofertę Wykonawcy z niniejszego postępowania.

Powodem odrzucenia oferty jest fakt wskazania wynagrodzenia z tytułu świadczenia Usług Rozwoju Systemów, Integracji Systemu EOD z obecnymi systemami Urzędu Marszałkowskiego, Zasilenia Treściami Cyfrowymi w wysokości 922.500,00 zł brutto, które przekroczyło dopuszczalny limit 9,5% całości wynagrodzenia brutto za realizację umowy wskazanego w pkt 3 oferty Wykonawcy. Dodatkowym powodem odrzucenia oferty jest błędne skalkulowanie oferty, co w ocenie zamawiającego skutkuje przedstawieniem oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny. W rozpatrywanym przypadku błąd polega na zastosowaniu stawki wynagrodzenia, której wysokość uniemożliwia wybór oferty wykonawcy, ponieważ realizacja umowy za wynagrodzeniem w wysokości 92,25 zł brutto za roboczogodzinę skutkowałaby przekroczeniem łącznej kwoty zaofertowanego wynagrodzenia co jest niezgodne z SIWZ.

Umowa z wybranym Wykonawcą, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1, zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma.

WICEMARSZAŁEK

Anarzej Jakubowski

Otrzymują:

1. LTC Sp. z o.o., ul. Narutowicza 2, 98-300 Wieluń
2. Unizeto Technologies SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin
3. KONSORCJUM: Sprint S.A., ul. Budowlanych 64E, 80-298 Gdańsk;
Madkom S.A., Al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia
4. WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice
5. KONSORCJUM: Rodan System S.A., ul. Puławska 465, 02-844 Warszawa;
Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A., ul. Sanguszki 1, 00-222 Warszawa



Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2011 r. o godz.

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

