



Znak sprawy: WOIRZL.II.272.15.2011.DP

Szczecin, dnia 8 grudnia 2011 r.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 193.000 euro na „Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 25.11.2011 r. do godz. 10.00 zostało złożonych 11 ofert.

Poniżej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena:

Część I:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena 100%
7	TRECOM Sp. z o.o. SKA, ul. Mokotowska 4/6, 00-641 Warszawa	599.169,90 zł	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
8	UNIZETO TECHNOLOGIES SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin	822.254,00 zł	100 pkt

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 8 złożoną przez **UNIZETO TECHNOLOGIES SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin**. Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 822.254,00 zł brutto i w kryterium ceny uzyskał maksymalną ilość 100 punktów.





Oferty odrzucone:

Oferta nr 7: TRECOM Sp. z o.o. SKA, ul. Mokotowska 4/6, 00-641 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 87 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający w dniu 30 listopada 2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz o wyjaśnienie dokumentów składających się na ofertę tj. w części I m.in.:

1)

Na potwierdzenie posiadania niezbędnego doświadczenia w zakresie realizacji dostaw odpowiadających przedmiotowi niniejszego zamówienia należało przedstawić Informacje o doświadczeniu Wykonawcy na formularzu pn.: „Doświadczenie Wykonawcy” - załącznik nr 6 do SIWZ. Do informacji winny być dołączone dokumenty potwierdzające, że wymienione usługi zostały wykonane należycie.

Do oferty Wykonawca dołączył wymagany przez Zamawiającego załącznik nr 6 do SIWZ (Doświadczenie Wykonawcy), w którym została wymieniona m.in. dostawa sprzętu komputerowego i urządzeń peryferyjnych dla McDonald's Polska Sp. z o.o. na kwotę ponad 600.000 zł. Zamawiający powziął wątpliwość co do wykazanego doświadczenia, ponieważ z treści referencji wynika, że dostawa obejmowała „rozwiązania LAN/WAN/WiFi, system kontroli treści w oparciu o sprzęt Cisco (w tym routery, firewallo, przełączniki sieciowe i punkty dostępowe WiFi oraz system Cisco Ironport)”, co nie musi odpowiadać postawionemu przez Zamawiającego warunkowi dotyczącego części I.

W związku z powyższym Zamawiający nie mógł stwierdzić, czy wykazane dostawy spełniają postawiony przez niego warunek dotyczący wykazania się należytych wykonaniem co najmniej dwóch dostaw o wartości 600.000,00 PLN brutto każda, obejmujących swoim zakresem dostawę sprzętu komputerowego oraz urządzeń peryferyjnych.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i/lub uzupełnienia dokumentu w taki sposób, aby wynikało z niego, że spełniony został ww. warunek SIWZ.

2)

Wykonawca do oferty nie dołączył żadnego z wymaganych dla części I dokumentów i informacji na potwierdzenie oferowania świadczenia spełniającego wymagania SIWZ, wymienionych w dziale IX pkt. 18 ppkt. 3 SIWZ tj.:

W części dotyczącej komputera PC

- *wynik testu Pass Mark Performance, test przeprowadzony dla zaproponowanego w ofercie procesora i potwierdzający spełnianie wymogu dotyczącego minimalnej liczby pkt uzyskanych w teście,*
- *certyfiakat ISO 9001 dla producenta sprzętu,*





- certyfikat firmy Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanego modelu komputera z systemem operacyjnym wymagany w opisie przedmiotu zamówienia (wydruk ze strony firmy Microsoft),
- oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że firma serwisująca posiada autoryzacje producenta komputera (złożone w formularzu oferty cenowej),
- oświadczenie producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem,
- link strony na której jest dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień, realizowany poprzez podanie numeru seryjnego lub modelu komputera.

W części dotyczącej komputera przenośnego typu I

- wynik testu Passmark CPU Mark przeprowadzony dla zaproponowanego w ofercie procesora i potwierdzający spełnianie wymogu dotyczącego minimalnej liczby pkt uzyskanych w teście,
- certyfikat ISO 9001:2000/2008 dla producenta sprzętu,
- certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu,
- certyfikat firmy Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanego modelu komputera z systemem operacyjnym wymagany w opisie przedmiotu zamówienia (wydruk ze strony firmy Microsoft),
- oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że firma serwisująca posiada autoryzacje producenta komputera (złożone w formularzu oferty cenowej),
- oświadczenie producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem,
- link strony na której jest dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień, realizowany poprzez podanie numeru seryjnego lub modelu komputera.

W części dotyczącej komputera przenośnego typu II

- wynik testu Passmark CPU Mark przeprowadzony dla zaproponowanego w ofercie procesora i potwierdzający spełnianie wymogu dotyczącego minimalnej liczby pkt uzyskanych w teście,
- certyfikat ISO 9001:2000/2008 dla producenta sprzętu,
- certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu,
- certyfikat firmy Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanego modelu komputera z systemem operacyjnym wymagany w opisie przedmiotu zamówienia (wydruk ze strony firmy Microsoft),
- link strony na której jest dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień, realizowany poprzez podanie numeru seryjnego lub modelu komputera.





W części dotyczącej komputera przenośnego typu III

- wynik testu Passmark CPU Mark przeprowadzony dla zaproponowanego w ofercie procesora i potwierdzający spełnianie wymogu dotyczącego minimalnej liczby pkt uzyskanych w teście,
- certyfikat ISO 9001:2000/2008 dla producenta sprzętu,
- certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu,
- certyfikat firmy Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanego modelu komputera z systemem operacyjnym wymaganym w opisie przedmiotu zamówienia (wydruk ze strony firmy Microsoft),
- link strony na której jest dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień, realizowany poprzez podanie numeru seryjnego lub modelu komputera.

W części dotyczącej drukarek laserowych monochromatycznych typu I

- potwierdzenie autoryzacji producenta zaproponowanej drukarki dla firmy serwisującej,
- oświadczenie producenta zaproponowanej drukarki, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

W części dotyczącej drukarek laserowych monochromatycznych typu II

- potwierdzenie autoryzacji producenta zaproponowanej drukarki dla firmy serwisującej,
- oświadczenie producenta zaproponowanej drukarki, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

3)

Zgodnie z zapisem działu IX pkt. 18 ppkt. 2 SIWZ wraz z ofertą na potwierdzenie oferowania świadczenia spełniającego wymagania SIWZ należało złożyć Załącznik nr 5 – Wykaz zaofiarowanych urządzeń wraz z parametrami technicznymi oraz wykaz oprogramowania.

Do oferty Wykonawca dołączył wymagany załącznik nr 5, jednakże w przedmiotowym wykazie dotyczącym części I należało wpisać nazwę (model) oferowanego przez siebie urządzenia dla każdego z oferowanych urządzeń. Tymczasem w ofercie informacje te nie zostały podane.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów poprzez podanie nazw (modeli) oferowanych urządzeń w tym zakresie, ponieważ brak ww. informacji uniemożliwił pozytywną weryfikację złożonej oferty.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił ww. dokumentów.

Wykonawca poinformował Zamawiającego, że odstępuje od uzupełnienia dokumentów i składania wyjaśnień dotyczących części I przedmiotowego postępowania.

W tej sytuacji Zamawiający uznał, że wykazane w załączniku nr 6 do SIWZ (Doświadczenie





Wykonawcy) dostawy nie potwierdzają spełnienia postawionego przez Zamawiającego warunku dotyczącego wykazania się należytych wykonaniem co najmniej dwóch dostaw o wartości 600.000,00 PLN brutto każda, obejmujących swoim zakresem dostawę sprzętu komputerowego oraz urządzeń peryferyjnych, co kwalifikuje Wykonawcę do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Jednocześnie powyższe uchybienia wskazują na rozbieżności, jakie występują pomiędzy treścią oferty Wykonawcy, a treścią SIWZ. Nie uzupełnienie dokumentów uniemożliwia stwierdzenie zaofiarowania sprzętu odpowiadającego wymaganiom SIWZ.

W konsekwencji powyższego Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 odrzuca ofertę Wykonawcy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawidłowość postępowania Zamawiającego potwierdza ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Jako przykład podaje się następujące orzeczenia:

1. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2011 r. (Sygn. akt. KIO 466/11) czytamy m.in.: „Izba rozpoznając zarzuty odwołania uznała za zasadne podkreślenie, iż siwz jest dokumentem szczególnej rangi w postępowaniu o zamówienie publiczne, gdyż to właśnie w specyfikacji zamawiający szczegółowo i z należyłą starannością opisuje przedmiot zamówienia, zawierając przy tym przedmiotowe wymagania, które ma spełniać oferta, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, a także opisuje sposób oceny warunków określonych w art. 22 ust. 1 Pzp. Postanowienia siwz precyzują także granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując oceny złożonych ofert oraz weryfikując, czy wykonawcy wykazali spełnianie warunków podmiotowych i przedmiotowych. Podkreślić należy, że już istota dokumentu zawierającego opis przedmiotu zamówienia, w tym przypadku zał. 1 do siwz, przesądza o jego treści i charakterze, gdyż winien on w sposób wyczerpujący i dokładny uwzględniać wszystkie okoliczności i wymagania zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia”.
2. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2011 r. (Sygn. akt. KIO 1814/11) czytamy m.in.: „skoro na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy wszystkich wymagań określonych w załączniku do SIWZ zamawiający żądał szczegółowego opisu technicznego, to w opisie tym winny były się znaleźć również wszelkie niezbędne dane oferowanego oprogramowania, co dałoby zamawiającemu podstawę do oceny zgodności oferty z SIWZ”.

Cześć II:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena 100%
5	TOWARZYSTWO HANDLOWE ALPLAST Sp.j. A. Bąk i spółka, ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin	260.138,85 zł	97,38 pkt
7	TRECOM Sp. z o.o. SKA, ul. Mokotowska 4/6, 00-641 Warszawa	164.697,00 zł	Wykonawca wykluczony
8	UNIZETO TECHNOLOGIES SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin	253.335,00 zł	100 pkt





9	TALEX SA, ul. Karpia 27D, 61-619 Poznań	261.857,16 zł	96,74 pkt
---	---	---------------	-----------

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 8 złożoną przez **UNIZETO TECHNOLOGIES SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin**. Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 253.335,00 zł brutto i w kryterium ceny uzyskał maksymalną ilość 100 punktów.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

Oferta nr 7: TRECOM Sp. z o.o. SKA, ul. Mokotowska 4/6, 00-641 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 87 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający w dniu 30 listopada 2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz o wyjaśnienie dokumentów składających się na ofertę tj. w części II m.in.:

Na potwierdzenie posiadania niezbędnego doświadczenia w zakresie realizacji dostaw odpowiadających przedmiotowi niniejszego zamówienia należało przedstawić Informacje o doświadczeniu Wykonawcy na formularzu pn.: „Doświadczenie Wykonawcy” - załącznik nr 6 do SIWZ. Do informacji winny być dołączone dokumenty potwierdzające, że wymienione usługi zostały wykonane należycie.

Do oferty Wykonawca nie dołączył wymaganego załącznika nr 6 - Doświadczenie Wykonawcy oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił ww. dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca przedstawił jedynie jeden dokument referencyjny potwierdzający zrealizowanie dostaw obejmujących dostawę pamięci masowej i serwerów firmy Fujitsu wraz z oprogramowaniem firmy Microsoft. Tymczasem na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu należało przedstawić załącznik nr 6 (zestawienie tabelaryczne) oraz dokumenty referencyjne, a nie same dokumenty referencyjne potwierdzające realizację co najwyżej jednej dostawy. W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawa Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Część III:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena 100%
--------------	---------------------------------	---------------	----------------------------------





3	BIURO ROZWOJU REGIONU Sp. z o.o., ul. Skowronków 35, 40-539 Katowice,	16.359,00 zł	97,80 pkt
4	JUSTTECH Justyna Maryniowska, ul. Motycz 232A, 21-030 Motycz,	40.443,88 zł	39,56 pkt
8	UNIZETO TECHNOLOGIES SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin	16.000,00 zł	100 pkt

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 8 złożoną przez **UNIZETO TECHNOLOGIES SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin**. Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 16.000,00 zł brutto i w kryterium ceny uzyskał maksymalną ilość 100 punktów.

Część IV:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena 100%
2	RYNEK 13 Dorota Krzysiek Jacek Piasecki Spółka Jawna, Pl. Gen. J. Bema 2/9, 50-265 Wrocław	15.750,15 zł	100 pkt
4	JUSTTECH Justyna Maryniowska, ul. Motycz 232A, 21-030 Motycz,	17.065,45 zł	92,29 pkt
7	TRECOM Sp. z o.o. SKA, ul. Mokotowska 4/6, 00-641 Warszawa	16.974,00 zł	92,79 pkt
8	UNIZETO TECHNOLOGIES SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin	15.890,00 zł	99,12 pkt

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 2 złożoną przez **RYNEK 13 Dorota Krzysiek Jacek Piasecki Spółka Jawna, Pl. Gen. J. Bema 2/9, 50-265 Wrocław** Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 15.750,15 zł brutto, tj. zaoferował najniższą cenę i w kryterium ceny uzyskał maksymalną ilość 100,00 punktów.

Część V:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena 100%
1	MARKEN SYSTEMY ANTYWIRUSOWE Marek Markowski, ul. Śląska 51/1, 81-304 Gdynia	77.136,20 zł	79,44 pkt
7	TRECOM Sp. z o.o. SKA, ul. Mokotowska 4/6, 00-641 Warszawa	88.658,40 zł	69,12 pkt
11	SYSTEM-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska, ul. S.B. Lindego 3, 71-315 Szczecin	61.278,60 zł	100 pkt

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 11 złożoną przez **SYSTEM-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska, ul. S.B. Lindego 3, 71-315 Szczecin** Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 61.278,60 zł brutto, tj. zaoferował najniższą cenę i w kryterium ceny uzyskał maksymalną ilość 100,00 punktów.



Część VI:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena 100%
7	TRECOM Sp. z o.o. SKA, ul. Mokotowska 4/6, 00-641 Warszawa	188.190,00 zł	Wykonawca wykluczony
10	CONSORTIA Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa	216.312,00 zł	90,75 pkt
11	SYSTEM-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska, ul. S.B. Lindego 3, 71-315 Szczecin	196.308,00 zł	100 pkt

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 11 złożoną przez **SYSTEM-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska, ul. S.B. Lindego 3, 71-315 Szczecin** Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 196.308,00 zł brutto, tj. zaoferował najniższą cenę i w kryterium ceny uzyskał maksymalną ilość 100,00 punktów.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

Oferta nr 7: TRECOM Sp. z o.o. SKA, ul. Mokotowska 4/6, 00-641 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 87 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający w dniu 30 listopada 2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz o wyjaśnienie dokumentów składających się na ofertę tj. w części VI m.in.:

Warunkiem udziału w postępowaniu było wykazanie, że Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował dla części nr VI:

W części dotyczącej zarządzanych przełączników wieżowych:

- co najmniej jednym pracownikiem posiadającym certyfikat wydany przez producenta potwierdzający przeszkolenie z zakresu przełączników sieciowych i zarządzania nimi w celu przeprowadzenia diagnostyki w razie awarii.

W części dotyczącej zapory sieciowej typu I:

- co najmniej jednym pracownikiem posiadającym certyfikat wydany przez producenta potwierdzający przeszkolenie z zakresu zapór sieciowych i zarządzania nimi w celu przeprowadzenia diagnostyki w razie awarii.

W części dotyczącej zapory sieciowej typu II:

- co najmniej jednym pracownikiem posiadającym certyfikat wydany przez producenta potwierdzający przeszkolenie z zakresu zapór sieciowych i zarządzania nimi w celu przeprowadzenia diagnostyki w razie awarii.



Na potwierdzenie powyższego warunku należało przedstawić informację o osobach, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia na formularzu „Potencjał kadrowy” - załącznik nr 7 do SIWZ.

Do oferty Wykonawca nie dołączył wymaganego dla części VI załącznika nr 7 – Potencjał kadrowy. W związku z powyższym, Zamawiający wezwał do uzupełnienia ww. dokumentów.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił ww. dokumentów, tj. nie przedstawił potencjału kadrowego zgodnie z wymaganiami SIWZ.

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawa Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Cześć VII:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena 100%
4	JUSTTECH Justyna Maryniowska, ul. Motycz 232A, 21-030 Motycz,	62.169,16 zł	91,89 pkt
6	RADUNIX GROMNIAK Sp.j., ul. Unistawy 13 cd, 71-402 Szczecin	61.020,30 zł	93,62 pkt
7	TRECOM Sp. z o.o. SKA, ul. Mokotowska 4/6, 00-641 Warszawa	63.714,00 zł	89,66 pkt
8	UNIZETO TECHNOLOGIES SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin	57.125,00 zł	100 pkt

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 8 złożoną przez **UNIZETO TECHNOLOGIES SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin**. Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 57.125,00 zł brutto i w kryterium ceny uzyskał maksymalną ilość 100 punktów.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

WICEMARSZAŁEK

Andrzej Jakubowski
(Kierownik Zamawiającego)



Otrzymują:

1. MARKEN SYSTEMY ANTYWIRUSOWE Marek Markowski, ul. Śląska 51/1, 81-304 Gdynia,
2. RYNEK 13 Dorota Krzysiek Jacek Piasecki Spółka Jawna, Pl. Gen. J. Bema 2/9, 50-265 Wrocław,
3. BIURO ROZWOJU REGIONU Sp. z o.o., ul. Skowronków 35, 40-539 Katowice,
4. JUSTTECH Justyna Maryniowska, ul. Motycz 232A, 21-030 Motycz,
5. TOWARZYSTWO HANDLOWE ALPLAST Sp.j. A. Bąk i spółka, ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin,
6. RADUNIX GROMNIAK Sp.j., ul. Unisławy 13 cd, 71-402 Szczecin,
7. TRECOM Sp. z o.o. SKA, ul. Mokotowska 4/6, 00-641 Warszawa
8. UNIZETO TECHNOLOGIES SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin,
9. TALEX SA, ul. Karpia 27D, 61-619 Poznań,
10. CONSORTIA Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa,
11. SYSTEM-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska, ul. S.B. Lindego 3, 71-315 Szczecin.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185
Potwierdzam otrzymanie stron pisma w dniu 2011 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

