



Szczecin, dnia 22 grudnia 2011 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.3.2011.EK

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 193.000,00 euro na „Dostawę tonerów i tuszów na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2012 r.”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1807/11 z dnia 2 listopada 2011 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 193.000,00 euro na „Dostawę tonerów i tuszów na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2012 r.”

W odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert w terminie do dnia 08.12.2011 r. do godz. 10.00 do Zamawiającego wpłynęło 5 ofert.

W wyniku oceny ofert proponuje się wybrać jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

**Biuro Handlowe „ABC Praxis”,
Mariusz Magoński
ul. Obrońców Stalingradu 5/U3,
70 – 406 Szczecin**

Uzasadnienie wyboru:

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium: Cena – 100%
Każda z ofert otrzymała określoną liczbę punktów obliczoną według wzoru:

$$\frac{\text{Wartość najniższa brutto}}{\text{Wartość badana brutto}} \times 100\% \times 100 = \text{ilość uzyskanych punktów w kryterium}$$

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **500 399,67 zł brutto**.

W kryterium ceny uzyskał maksymalną liczbę: 100,00 pkt.

Poniżej Zamawiający podaje nazwę (firm), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w kryterium cena:





Oferta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena *100%	SUMA
1.	LASER, Anna Pietal ul. Wyszyńskiego 14, 70 – 201 Szczecin	546 340,17 zł	91,59	91,59
2.	INKTON, Krzysztof Łyszczyk ul. Mieszka I 80/302, 71– 011 Szczecin	510 726,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 oraz pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	
3.	HAPRINT TONERY S.C., Błaściak Dariusz, Skowroński Przemysław Ustowo 40M/14, 71 – 001 Ustowo	353 041,23 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 oraz pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	
4.	„Biuro Plus Kitta i Spółka” Sp. J., ul. Królowej Korony Polskiej 25, 70 – 485 Szczecin	521 824,31 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	
5.	Biuro Handlowe „ABC Praxis”, Mariusz Magoński ul. Obrońców Stalingradu 5/U3, 70 – 406 Szczecin	500 399,67 zł	100	100

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:

Oferta nr 2

INKTON,
Krzysztof Łyszczyk
ul. Mieszka I 80/302,
71– 011 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca składający ofertę w postępowaniu był zobowiązany do złożenia oferty w formie pisemnej zgodnie z wymaganiami art. 82 ust. 2 ustawy Pzp oraz zgodnie z zapisem działu XIII pkt. 1 SIWZ „Wykonawca składa ofertę sporządzoną w formie pisemnej, przy użyciu formularza stanowiącego załącznik nr 1 i 4 do SIWZ, wypełnionego na maszynie do pisania, komputerze albo ręcznie, długopisem w sposób czytelny” oraz zgodnie z pkt. 6 „Wykonawca złoży ofertę zgodnie z wymogami SIWZ”. Wykonawca składający ofertę w postępowaniu złożył niekompletny formularz nr 1 oferta cenowa. Brak drugiej strony formularza oznacza nie złożenie oświadczenia woli potwierdzonego własnoręcznym podpisem w zakresie m.in.: zapoznania się ze wzorem umowy oraz zobowiązania w przypadku wyboru oferty do zawarcia umowy zgodnej z ofertą, na warunkach określonych SIWZ.



Dla czynności złożenia oferty zastrzeżona jest forma pisemna. Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp wymóg złożenia oferty w formie pisemnej zastrzeżony jest pod rygorem nieważności oferty. W konsekwencji w tym zakresie znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm. – dalej k.c.), do której odsyła art. 14 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 73 § 1 k.c. jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności, co powoduje, iż złożenie oferty w innej formie niż dopuszczona w art. 82 ust. 2 ustawy Pzp skutkuje jej nieważnością, a oferta nie wywołuje skutków prawnych. W tej sytuacji Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z ustawą Pzp oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Na prawidłowość postępowania Zamawiającego wskazują także wyroki wydawane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Poniżej podaje się przykładowo, dwa z wyroków potwierdzających konieczność odrzucenia oferty:

1. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 listopada 2011 r. (Sygn. akt. KIO 2368/11) czytamy: „(...) Jak już Izba wskazała, dla zachowania formy pisemnej oświadczenia woli niezbędne jest złożenie własnoręcznego podpisu pod dokumentem obejmującym jego treść. Podsumowując Izba uznała za prawidłową czynność zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty odwołującego w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp, ponieważ odwołujący nie składając własnoręcznego podpisu pod formularzem oferty oraz pod formularzem cenowym, nie zachował formy pisemnej wymaganej pod rygorem nieważności dla oświadczenia woli wykonawcy mającego stanowić ofertę.”
2. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2011 r. (Sygn. akt. KIO 156/11) czytamy: „(...) Zgodnie z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Oznacza to, że złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia. Jednocześnie w świetle art. 78 § 1 k.c. do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skoro więc Zamawiający wymagał zachowania formy pisemnej oferty, a wymóg ten koresponduje z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, to niezachowanie tego wymogu, aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Z tych przyczyn czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego, w świetle wskazanej podstawy prawnej, znajduje uzasadnienie. Ustawodawca nakazuje również odrzucić ofertę z przyczyn, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy (art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp). Zaś, przyczyną nieważności czynności prawnej jest niezachowanie formy pisemnej, której obowiązek zachowania został zastrzeżony w ustawie pod rygorem nieważności (art. 73 § 1 k.c.). W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przepis art. 73 § 1 k.c. w zw. z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp stanowi podstawę prawną dla oceny oferty Odwołującego i uznania jej za nieważną, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. W sytuacji bowiem zastrzeżenia w przepisie art. 82 ust. 2 ustawy Pzp formy pisemnej pod rygorem nieważności, brak zachowania tej formy przez Odwołującego (o czym była mowa wyżej), powoduje jej nieważność.”

Oferta 3

HAPRINT TONERY S.C.,
Błaściak Dariusz, Skowroński Przemysław
Ustowo 40M/14,
71 – 001 Ustowo

Uzasadnienie faktyczne i prawne:



Wykonawca składający ofertę w postępowaniu był zobowiązany do złożenia oferty w formie pisemnej zgodnie z wymaganiami art. 82 ust. 2 ustawy Pzp oraz zgodnie z zapisem działu XIII pkt. 1 SIWZ „Wykonawca składa ofertę sporządzoną w formie pisemnej, przy użyciu formularza stanowiącego załącznik nr 1 i 4 do SIWZ, wypełnionego na maszynie do pisania, komputerze albo ręcznie, długopisem w sposób czytelny” oraz zgodnie z pkt. 6 „Wykonawca złoży ofertę zgodnie z wymogami SIWZ”. Wykonawca składający ofertę w postępowaniu złożył niekompletny formularz nr 1 oferta cenowa. Brak drugiej strony formularza oznacza nie złożenie oświadczenia woli potwierdzonego własnoręcznym podpisem w zakresie m.in.: zapoznania się ze wzorem umowy oraz zobowiązania w przypadku wyboru oferty do zawarcia umowy zgodnej z ofertą, na warunkach określonych SIWZ.

Dla czynności złożenia oferty zastrzeżona jest forma pisemna. Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp wymóg złożenia oferty w formie pisemnej zastrzeżony jest pod rygorem nieważności oferty. W konsekwencji w tym zakresie znajdują zastosowanie przepisy ustaw z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm. – dalej k.c.), do której odsyła art. 14 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 73 § 1 k.c. jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności, co powoduje, iż złożenie oferty w innej formie niż dopuszczona w art. 82 ust. 2 ustawy Pzp skutkuje jej nieważnością, a oferta nie wywołuje skutków prawnych. W tej sytuacji Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz 8 ustawy Pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z ustawą Pzp oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta 4

„Biuro Plus Kitta i Spółka” Sp. J.,
ul. Królowej Korony Polskiej 25,
70 – 485 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca składając ofertę w postępowaniu był zobowiązany złożyć ją zgodnie z zapisami SIWZ na formularzach do niej załączonych. Wykonawca natomiast złożył ofertę na nieaktualnym załączniku nr 4 do SIWZ, który przez Zamawiającego został zmodyfikowany na podstawie art. 38 ust. 4., a Wykonawca został niezwłocznie poinformowany o zaistniałej zmianie dokonanej w SIWZ. Złożona przez Wykonawcę oferta uniemożliwia Zamawiającemu poprawienie niewłaściwej oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, jako oferty zawierającej omyłki możliwe do poprawienia przez Zamawiającego. Złożenie w tej postaci formularza nr 4 (Specyfikacja ilościowo – cenowa przedmiotu zamówienia) obliuguje Zamawiającego do odrzucenia oferty.

Oferta złożona bez zastosowania się do modyfikacji SIWZ w zakresie załącznika nr 4 do SIWZ podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp., jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa z wybranymi Wykonawcami zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie pięciu dni od dnia wysłania niniejszego zawiadomienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Olgiard Geblewicz

Kierownik Zamawiającego



Otrzymują:

1. LASER, Anna Piętał, ul. Wyszyńskiego 14, 70 – 201 Szczecin
2. INKTON, Krzysztof Łyszczyk, ul. Mieszka I 80/302, 71– 011 Szczecin
3. HAPRINT TONERY S.C., Błaściak Dariusz, Skowroński Przemysław, Ustowo 40M/14, 71 – 001 Ustowo
4. „Biuro Plus Kitta i Spółka” Sp. J., ul. Królowej Korony Polskiej 25, 70 – 485 Szczecin
5. Biuro Handlowe „ABC Praxis”, Mariusz Magoński, ul. Obrońców Stalingradu 5/U3, 70 – 406 Szczecin

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2011 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

