



Znak sprawy: WOIRZL.II.272.17.2011.KW

Szczecin, dnia 03.01.2012 r.

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 euro na opracowanie Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2012 – 2017 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2018 - 2023 wraz ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko skutków realizacji tego planu.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW**

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1789/11 z dnia 2 listopada 2011 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 euro na opracowanie Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2012 – 2017 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2018 - 2023 wraz ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko skutków realizacji tego planu.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia 21.11.2011 r. do godz.10.00 zostały złożone 3 oferty.

Poniżej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena i kryterium koncepcja badania:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (zł brutto)	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Suma punktów
1	ATMOTERM S.A. ul. Łangowskiego 4 45-031 Opole	189 420 zł	100	100
2	Pro GEO sp. z.o.o. al. Armii Krajowej 45 50-541 Wrocław	188 190 zł	Wykonawca został wykluczony z postępowania	
3	Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska ul. Erazma Ciołka 13 01-445 Warszawa Zakład Techniczny Usług Komunalnych ul. Kaszubska 59/6 70-402 Szczecin	116 850 zł	Wykonawca został wykluczony z postępowania	



Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 1 złożoną przez:

ATMOTERM S.A.
ul. Łangowskiego 4
45-031 Opole

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 189 420 zł brutto.
Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium: Cena – 100%.
W jedynym kryterium ceny Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę punktów: 100 pkt.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Oferta nr 2
Pro GEO sp. z o.o.
al. Armii Krajowej 45
50-541 Wrocław

Wykonawca w dniu 05.12.2011 r. został wezwany do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz/lub złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie dokumentów oraz/lub złożenie wyjaśnień w następujących kwestiach:

1. Na potwierdzenie warunku dot. posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca był zobowiązany wykazać się m.in. wykonaniem w okresie trzech lat przed dniem składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej trzech dokumentów planistycznych z zakresu ochrony środowiska, zleczanych przez zarząd województwa lub marszałka województwa, takich jak np.: plany gospodarki odpadami, programy ochrony środowiska, programy ochrony powietrza.

W ofercie w załączniku nr 5a do SIWZ pn. Wykaz usług, Wykonawca wykazał trzy usługi, które zostały wykonane na zlecenie Zarządu Województwa Podlaskiego oraz Lubuskiego. Jednakże wymienione w pkt. 1 Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podlaskiego za lata 2009 – 2010 oraz Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego za lata 2009 – 2010 nie zostały uznane przez Zamawiającego za dokumenty planistyczne (ukierunkowane na przyszłość, określające cele, zadania oraz sposoby ich realizacji).

W zawiązku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia/wyjaśnienia dot. dokumentów w taki sposób, by wynikało z nich spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca wskazał, m.in. iż Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami można traktować jak dokument planistyczny, gdyż brakuje aktualnie rozporządzenia w sprawie zakresu informacji wymaganych w sprawozdaniu, i tylko od wykonawcy oraz zamawiającego (zlecającego wykonanie sprawozdania) zależy szczegółowy jego zakres.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę są niewystarczające. Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami niezależnie od indywidualnych ustaleń poczynionych przed jego przygotowaniem, nie może zostać uznane za dokument planistyczny (ukierunkowany na przyszłość, określający cele, zadania oraz sposoby ich realizacji). Sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami przedstawia postępy w realizacji zadań zapisanych w planie lub wyjaśnia powody zaniechania działań lub ewentualnych opóźnień. Należy podkreślić fakt, że sporządzanie sprawozdań z PGO, wbrew twierdzeniu Wykonawcy należało wykonać w oparciu o wytyczne Ministerstwa Środowiska, które wyraźnie wskazują, iż dane zawarte w sprawozdaniu są tylko i wyłącznie zbiorem danych z lata wcześniejszych, które opisują przeszły stan gospodarki odpadami i nie zawierają znamion dokumentu planistycznego.



Zamawiający wymagając od Wykonawców doświadczenia w zakresie wykonania trzech dokumentów planistycznych miał na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego. Plan Gospodarki Odpadami będący przedmiotem niniejszego postępowania to dokument, który „określa zakres zadań koniecznych do zapewnienia zintegrowanej gospodarki odpadami w województwie (...) w sposób zapewniający ochronę środowiska z uwzględnieniem obecnych i przyszłych możliwości technicznych, organizacyjnych oraz uwarunkowań ekonomicznych jak również z uwzględnieniem poziomu technicznego istniejącej infrastruktury. Plan gospodarki odpadami jest opisem zamierzeń mających na celu poprawę sytuacji w środowisku, związanej z zagrożeniem odpadami.(...)”.

(źródło: http://ekopedagog.net/e107_plugins/content/content.php?content.41447).

Wykonanie sprawozdania z realizacji dokumentu planistycznego dotyczącego ochrony środowiska o zasięgu wojewódzkim nie może być zakwalifikowane jako opracowanie samego programu, planu itp. i jednocześnie nie potwierdza doświadczenia Wykonawcy w niniejszym zakresie.

Wobec powyższego Zamawiającego jest zobligowany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy (...) „nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

2. Dodatkowo w ramach warunku dot. wiedzy i doświadczenia Wykonawca był zobowiązany wykazać się doświadczeniem w realizacji co najmniej trzech spotkań o zakresie konsultacyjnym/dyskusyjnym ze stronami i interesariuszami realizowanych prac, mających na celu ustalenie i negocjację zapisów w strategicznych dokumentach takich jak np. plany lub programy dotyczące ochrony środowiska i gospodarki odpadami.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku należało przedstawić wykaz usług (załącznik nr 5b do SIWZ), który będzie zawierał informacje na temat zadania, w tym nazwę, opis, termin realizacji i nazwę zlecniodawcy. Zamawiający wymagał również załączenia dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należyście.

Do oferty Wykonawcy nie zostały załączone dokumenty potwierdzające należyte wykonanie wykazanych spotkań. Załączone zaproszenie na cykl spotkań oraz pismo o charakterze informacyjnym nie stanowi potwierdzenia, że wykazane spotkania odbyły się, a ich organizacja i przebieg spełniły oczekiwania zlecniodawcy.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w taki sposób by wynikało z nich spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca uznał przedłożone wraz z ofertą dokumenty za wystarczające, poddając jednocześnie w wątpliwość podstawy Zamawiającego do żądania dokumentów potwierdzających należyte wykonanie spotkań. W ocenie Wykonawcy: „Zgodnie z zapisami SIWZ wymogu dostarczenia takiego potwierdzenia nie zawarto”.

Zamawiający w Rozdziale IX. pkt 7 SIWZ zawarł przedmiotowy zapis, wymagając dokumentów potwierdzających należyte wykonanie spotkań na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Nie uzupełnienie ww. dokumentów przez Wykonawcę jest podstawą do wykluczenia go z postępowania, ponieważ zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.





3. Na potwierdzenie warunku dot. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Wykonawca był zobowiązany wykazać, że dysponuje bądź będzie dysponował zespołem realizującym zamówienie, w którego skład będzie wchodził m.in. Kierownik Projektu - posiadający doświadczenie w zakresie zarządzania i/lub prowadzenia co najmniej trzech projektów strategicznych o zasięgu wojewódzkim dotyczących ochrony środowiska (np. programy ochrony powietrza, programy ochrony środowiska, plany gospodarki odpadami).

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku Wykonawca był zobowiązany przedstawić informacje o osobach, którymi dysponuje lub będzie dysponował na formularzu p.n.: „Potencjał kadrowy” - załącznik nr 6 do SIWZ.

W celu wykazania wymaganego doświadczenia Kierownika Projektu Pana Pawła Szyszkowskiego Wykonawca wskazał na usługi ujęte w załączniku nr 5a do SIWZ pn. Wykaz usług. Usługi te (*Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podlaskiego za lata 2009 – 2010 oraz Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Lubuskiego za lata 2009 – 2010*) zgodnie z wyżej zamieszczonym opisem (pkt 1), nie stanowiły w ocenie Zamawiającego dokumentów strategicznych w skali województwa takich jak.: programy, plany środowiskowe, które idąc za definicją „strategii” wskazują kierunek działania w danym obszarze. Ponadto dla kierownika Projektu niezbędne było również wykazanie doświadczenia w zarządzaniu i/lub prowadzeniu trzech projektów – zawarta w ofercie informacja o posiadanym 18 letnim doświadczeniu związanym z gospodarką odpadami, uznana została przez Zamawiającego za niewystarczającą.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w taki sposób by wynikało z nich spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, tylko poinformował Zamawiającego, że przedłożone wraz z ofertą doświadczenie Kierownika Projektu uznaje za wystarczające.

Wobec nieuzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiającego jest zobligowany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

4. Zgodnie z art. 26. ust. 2b Pzp „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia”. Wymagania ustawowe nakazują więc, by ewentualne oświadczenia (zobowiązania) dotyczące oddania do dyspozycji wykonawcy np. zasobów kadrowych były składane w formie pisemnej przez podmioty oddające do dyspozycji swój potencjał. Na obowiązek zachowania formy pisemnej wskazuje też pkt 2 rozdziału VIII SIWZ.

Tymczasem do oferty Wykonawcy załączono kopię oświadczeń Pana Pawła Szyszkowskiego potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę reprezentującą Wykonawcę.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia (w/w oświadczenia złożone w oryginale).

Złożenie dokumentów miało nastąpić w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, to jest **do dnia 12 grudnia 2011 r., do godziny 12⁰⁰**.



W wezwaniu wskazano równocześnie, iż Zamawiający uzna, że złożenie dokumentu nastąpi w wymaganym terminie pod warunkiem, że w wyznaczonym terminie do Zamawiającego wpłynie faks lub mail z uzupełnieniem, a dokument w formie pisemnej dotrze do Zamawiającego nie później niż 2 dni po terminie wskazanym w wezwaniu.

Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentu, w wyznaczony przez Zamawiającego terminie.

W wyznaczonym terminie to jest w dniu 12 grudnia 2011 r. o godzinie 10:58 wpłynęło pismo Wykonawcy (fax), w którym odniósł się do kwestii ujętych w wezwaniu, informując jednocześnie, że: „Ad.4) W załączeniu przesyłamy ORYGINAŁ oświadczenia Pana Pawła Szyszkowskiego udostępniającego swoje doświadczenie firmie proGEO sp. z o.o., opracowany na podstawie załącznika nr 7 do SIWZ (...)”.

Oświadczenie nie zostało jednak dołączone do pisma Wykonawcy, przez co nie został dochowany termin na uzupełnienie dokumentów, co jest równoznaczne z nieuzupełnieniem dokumentów (w tej sytuacji bez znaczenia pozostaje fakt, że Zamawiający otrzymał oryginał pisma wraz wymaganym załącznikiem 14.12.2011 r. o godz. 10:50).

Wobec powyższego Zamawiającego jest zobligowany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Oferta nr 3
Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska
ul. Erazma Ciołka 13
01-445 Warszawa

Zakład Techniczny Usług Komunalnych
ul. Kaszubska 59/6
70-403 Szczecin

Na potwierdzenie warunku dot. posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca był zobowiązany wykazać się m.in. wykonaniem w okresie trzech lat przed dniem składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej trzech dokumentów planistycznych z zakresu ochrony środowiska, zleczanych przez zarząd województwa lub marszałka województwa, takich jak np.: plany gospodarki odpadami, programy ochrony środowiska, programy ochrony powietrza.

W ofercie w załączniku pn. Wykaz usług, Wykonawca wykazał szereg usług, z których tylko jedna spełnia wymóg opisany powyżej.

Nie można uznać za zgodne z wymogami postawionymi w SIWZ zadania wymienione w punktach 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, Załącznika nr 5a do SIWZ, ponieważ:

Ad. 1 – Zleceniodawcą „Organizacji i przeprowadzenia konsultacji społecznych w odniesieniu do projektu planu gospodarowania wodami dla obszarów dorzeczy wraz z dostarczeniem społeczeństwu informacji dotyczących tego planu na poziomie regionów wodnych” był Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, tym samym nie była to praca wykonana na zlecenie Zarządu Województwa czy Marszałka Województwa.

Należy podkreślić, iż zgodnie ze statutem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie – załącznik do Zarządzenie Nr 90 Ministra Środowiska z dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie nadania statutu Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Szczecinie §1 RZGO działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - "Prawo wodne" (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 i Nr 267, poz. 2255 oraz z 2006 r. Nr 170, poz 1217 i Nr 175, poz. 1462), rozporządzenia Rady Ministrów z



dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie przebiegu granic obszarów dorzeczy i regionów wodnych (Dz. U. Nr 126, poz. 878) i zapewnia obsługę Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, będącego organem administracji rządowej niezespólonej, właściwym w sprawach gospodarowania wodami w regionie wodnym, w zakresie określonym w ustawie. Ponadto Regionalny Zarząd jest państwową jednostką budżetową, utworzoną dla realizacji zadań z zakresu gospodarowania wodami, podległą Prezesowi Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.

Ad. 3 – Zleceniodawcą „Opracowania Studium walorów przyrodniczych i kulturowych kompleksu gospodarki turystycznej i edukacyjnej KOTURED” był Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim.

Zgodnie z ustawą z dnia 23 stycznia 2009 roku o *województwie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) wojewoda wykonuje zadania administracji rządowej w województwie i jest powoływany oraz odwoływany przez Prezesa Rady Ministrów. Ponadto wojewoda wykonuje zadania przy pomocy urzędu wojewódzkiego oraz organów rządowej administracji zespolonej w województwie.

Zatem prace zlecone przez Urząd Wojewódzki nie można uznać za wykonane na zlecenie Zarządu Województwa czy Marszałka Województwa.

Ad. 4 – Zleceniodawcą Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Góry Opawskie – był Zarząd Województwa – Zespół Opolskich Parków Krajobrazowych.

Jednakże z przedstawionego (str. 35) protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 23 listopada 2010 roku wynika jednoznacznie, że praca została wykonana zgodnie z umową zawartą pomiędzy Zespołem Opolskich Parków Krajobrazowych a Narodową Fundacją Ochrony Środowiska. Zatem nie była to praca zlecona bezpośrednio przez Zarząd Województwa ani przez Marszałka Województwa.

Ad. 5 – Zleceniodawcą Planu ochrony Parku Krajobrazowego Gór Sowich – był Dolnośląski Zespół Parków Krajobrazowych – Zarząd Województwa Dolnośląskiego.

Jednakże zgodnie z protokołem odbioru (str. 37 oferty) zamawiającym był Dolnośląski Zespół Parków Krajobrazowych. Tym samym nie jest to plan wykonany na bezpośrednie zlecenie Zarządu Województwa czy Marszałka Województwa.

Ad 6 – Zleceniodawcą Planu Ochrony Welskiego Parku Krajobrazowego był Welski Park Krajobrazowy. Praca nie została zlecona bezpośrednio przez Zarząd Województwa czy Marszałka Województwa. (zgodnie z protokołem zdawczo odbiorczym str. 38).

Ad 7 – Plan ochrony Parku Krajobrazowego „Chełmy” – wykonany został na zlecenie Dolnośląskiego Zespołu Parków Krajobrazowych – Zarząd Województwa Dolnośląskiego.

Jednakże zgodnie z protokołem zdawczo-odbiorczym (str. 39 oferty) zamawiającym był Dolnośląski Zespół Parków Krajobrazowych. Tym samym nie jest to plan wykonany bezpośrednio na zlecenie Zarządu Województwa czy Marszałka Województwa.

Ad 8 – Plan ochrony Ślezańskiego Parku Krajobrazowego – został wykonany na zlecenie Dolnośląskiego Zespołu Parków Krajobrazowych – Zarząd Województwa Dolnośląskiego.

Natomiast zgodnie z protokołem zdawczo-odbiorczym (str. 40) zamawiającym był Dolnośląski Zespół Parków Krajobrazowych. Tym samym nie jest to plan wykonany na bezpośrednie zlecenie Zarządu Województwa czy Marszałka Województwa.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w taki sposób by wynikało z nich spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Wykonawca złożył wyjaśnienie wskazując, że przedłożone wraz z ofertą zadania (usługi) spełniają wymagania Prawa Zamówień Publicznych oraz Zamawiającego.



Ponadto w swoich wyjaśnieniach Wykonawca stwierdził m.in., iż: *"intencją ustawodawcy było, aby wykonawca udowodnił, że posiada zdolność do wykonania zamówienia niezależnie od tego, z kim podpisał umowę"*.

Należy podkreślić, że weryfikacja spełniania warunków udziału w postępowaniu nie następuje w odniesieniu do intencji ustawodawcy, tylko na podstawie dokumentów przedłożonych przez Wykonawców, w zakresie określonym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ. Wskazuje na to także bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, spośród którego przytacza się Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2010 r. (Sygn. akt KIO/UZP 1557/10; KIO/UZP 1566/10), w którym czytamy m.in.: *„Realizacja zasady równego traktowania wykonawców oraz przygotowywania i prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji wskazuje, iż wykonawcy muszą opierać się na wyrażonych przez zamawiającego w treści dokumentów i udostępnionych wszystkim wykonawcom na równych zasadach wymaganiach, a nie na niewyartykułowanych domniemaniach czy intencjach. Dopuszczenie takiej możliwości prowadziłoby wprost do dowolności w ocenach ofert i byłoby zezwoleniem na arbitralne działanie zamawiającego, co wprost sprzeciwiałoby się regułom rządzących postępowaniem o zamówienie publiczne - zasadzie jawności, równego traktowania i uczciwej konkurencji. Ocena spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu powinna odbywać się na podstawie złożonych przez nich dokumentów, w zakresie określonym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz. Obowiązek udowodnienia spełnienia warunków udziału w postępowaniu obciąża wykonawcę"*.

Zamawiający jasno i w sposób wyczerpujący określił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, wskazując je w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w treści SIWZ. Na wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie publiczne spoczywał ciężar udowodnienia, iż spełnia warunki opisane przez Zamawiającego.

Dokumenty złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą nie spełniają wymagań Zamawiającego.

Wobec nieuzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiającego jest zobligowany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie pięciu dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

CZŁONEK ZARZĄDU


Jan Krawczuk
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Atmoterm S.A., ul. Łangowskiego 4, 45-031 Opole;
2. Pro GEO sp. z o. o., al. Armii Krajowej 45, 50-541 Wrocław;
3. Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska, ul. Erasma Ciołka 13, 01-445 Warszawa; Zakład Technicznych Usług Komunalnych, ul. Kaszubska 59/6, 70-402 Szczecin.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185
Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2011 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy