



Szczecin, dnia 25 stycznia 2012 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.03.2011.TK

## UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193 000 euro na „Wykonanie oraz dostawę druków promocyjnych i gadżetów reklamowych dla Sieci Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich”.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1981/11 z dnia 25 listopada 2011 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193 000 euro na „Wykonanie oraz dostawę druków promocyjnych i gadżetów reklamowych dla Sieci Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu do dnia 14.12.2011 r. do godz. 11.00 złożono 7 ofert:

#### Część I

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Oferta wykonawcy (kwota brutto)	Punktacja
2.	Mobidruk Paweł Łomny ul. Nyska 59-61 50-505 Wrocław	8085,00 zł	Oferta odrzucona
4.	Promoshop Maciej Borowy al. Bohaterów Warszawy 98 70-341 Szczecin	9559,60 zł	100 pkt
5.	GIFT SERWIS PIOTR MILEWSKI ul. Zielonogórska 12 71-084 Szczecin	10688,00 zł	89,44 pkt



6.	PPH Zapol Dmochowski, Sobczyk Sp. J. al. Piastów 42 71-062 Szczecin	17280,00 zł	55,32 pkt
7.	MKK Sp. z o.o. ul. Dworcowa 4 87-400 Golub - Dobrzyń	10898,40 zł	Wykonawca wykluczony

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 4 złożoną przez: **Promoshop Maciej Borowy al. Bohaterów Warszawy 98, 70-341 Szczecin.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaofertował realizację zamówienia za kwotę : **9559,60 zł (brutto).**

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium: Cena – 100%.

W jedynym kryterium ceny Wykonawca uzyskał maksymalną ilość **100** punktów.

Oferty odrzucone z postępowania:

Oferta nr 2: Mobidruk Paweł Łomny, ul. Nyska 59-61, 50-505 Wrocław.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli...jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;”.

Zamawiający w dniu 07.12.2011 r dokonał modyfikacji SIWZ. W rezultacie dokonania tej czynności, modyfikacji uległ załącznik nr 1 do SIWZ „Oferta wykonawcy”. Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył swoją ofertę, na załączniku nr 1 do SIWZ w wersji z przed wprowadzenia modyfikacji. W związku z tym oferta wykonawcy jest obarczona błędem nie dającym się poprawić w trybie z art. 87 ustawy PZP, a co za tym idzie jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w niniejszym postępowaniu.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

Oferta nr 7: MKK Sp. z o.o., ul. Dworcowa 4, 87-400 Golub – Dobrzyń

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 4 oraz art. 87 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający w dniu 16 grudnia 2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących dokumentów





potwierdzających spełnienie warunków oraz pozostałych dokumentów składających się na treść oferty.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wykazanie, że Wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie, niezbędne do zrealizowania przedmiotu zamówienia :

*poprzez wykazanie, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwie prace podobne (tj. dostawy materiałów promocyjnych i/lub reklamowych) do objętych przedmiotem zamówienia o wartości nie mniejszej niż 9.000,00 zł dla pierwszej części przedmiotu zamówienia oraz co najmniej dwie prace podobne (tj. dostawy materiałów promocyjnych i/lub reklamowych) do objętych przedmiotem zamówienia o wartości nie mniejszej niż 21.000,00 zł dla drugiej części przedmiotu zamówienia.*

Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku należało przedstawić informację o wykonaniu dwóch prac podobnych do objętych przedmiotem zamówienia, na formularzu „Doświadczenie wykonawcy” - załącznik nr 5 do SIWZ.

Wykonawca na dołączonym do oferty załączniku nr 5 – Doświadczenie wykonawcy, nie wykazał kwoty na jakie opiewały wykonane usługi. Nie wynikało to również, w sposób jednoznaczny, z przedłożonych dokumentów. W związku z powyższym, Zamawiający wezwał do uzupełnienia ww. dokumentów.

W ofercie Wykonawcy w załączniku nr 1 do SIWZ (pkt 3a, Tabela – Lp. 1, kolumna 7) znalazła się nieparafowana poprawka. W związku z powyższym Zamawiający, w oparciu o art. 87 ust. 1 PZP, wezwał do złożenia wyjaśnień do ww. dokumentu.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił ww. dokumentów oraz nie złożył wymaganych wyjaśnień, tj. nie wykazał kwot na jakie opiewały wykonane usługi oraz nie potwierdził, że nieparafowana poprawka jaka znalazła się w załączniku nr 1 do SIWZ (pkt 3a, Tabela – Lp. 1, kolumna 7) została naniesiona przez Wykonawcę

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawa Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

## Część II

Nr. oferty	Nazwa Wykonawcy	Oferta wykonawcy (kwota brutto)	Punktacja
1.	DRUKARNIA OTTON-DRUK ul. Kombatantów 4; 71-809 Szczecin.	15170,00 zł	Oferta odrzucona



3.	GRAFPOL Agnieszka Blicharz-Krupińska ul. Czarnieckiego 1 53-650 Wrocław	12800,00 zł	100 pkt
5.	GIFT SERWIS PIOTR MILEWSKI ul. Zielonogórska 12 71-084 Szczecin	13840,00 zł	92,49 pkt
6.	PPH Zapol Dmochowski, Sobczyk Sp. J. al. Piastów 42 71-062 Szczecin	13060,00 zł	98,01 pkt

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 3 złożoną przez: **GRAFPOL Agnieszka Blicharz-Krupińska, ul. Czarnieckiego 1, 53-650 Wrocław**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę : 12800,00 zł (brutto).

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium: Cena – 100%.

W jedynym kryterium ceny Wykonawca uzyskał maksymalną ilość **100** punktów.

Oferty odrzucone z postępowania:

Oferta nr 1: DRUKARNIA OTTON-DRUK, ul. Kombatantów 4, 71-809 Szczecin.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli...jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;”.

Zamawiający w dniu 07.12.2011 r dokonał modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W rezultacie dokonania tej czynności, modyfikacji uległ załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Oferta wykonawcy”. Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył swoją ofertę, na załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w wersji z przed wprowadzenia modyfikacji. W związku z tym oferta wykonawcy jest obarczona błędem nie dającym się poprawić w trybie z art. 87 ustawy PZP, a co za tym idzie jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym na podstawie 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w niniejszym postępowaniu.





Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie dogodnym dla obu stron, jednak nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

WICEMARSZAŁEK

*Andrzej Jakubowski*

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. DRUKARNIA OTTON-DRUK, ul. Kombatantów 4, 71-809 Szczecin.
2. Mobidruk Paweł Łomny, ul. Nyska 59-61, 50-505 Wrocław.
3. GRAFPOL Agnieszka Blicharz-Krupińska, ul. Czarnieckiego 1, 53-650 Wrocław.
4. Promoshop Maciej Borowy, al. Bohaterów Warszawy 98, 70-341 Szczecin.
5. GIFT SERWIS PIOTR MILEWSKI, ul. Zielonogórska 12, 71-084 Szczecin.
6. PPH Zapoł Dmochowski, Sobczyk Sp. J., al. Piastów 42, 71-062 Szczecin.
7. MKK Sp. z o.o., ul. Dworcowa 4, 87-400 Golub – Dobrzyń.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania ..... stron pisma w dniu ..... 2011 r. o godz. ....

.....  
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy