



Szczecin, dnia 05 lutego 2012 r.

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.8.2011.WW

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 euro na „Dostawę artykułów spożywczych i napojów dla potrzeb Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego i Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego na rok 2012”.

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 2171/11 z dnia 30 grudnia 2011 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 euro na „Dostawę artykułów spożywczych i napojów dla potrzeb Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego i Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego na rok 2012”. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.– dalej: ustawa PZP) Zamawiający informuje o wynikach prowadzonego postępowania.

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu w terminie do dnia 18.01.2012 r. do godz. 11:00 złożonych zostało 7 ofert. Nazwy Wykonawców oraz zaoferowane ceny przedstawiają się następująco:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	CENA brutto w PLN	Uwagi, punktacja
1.	„Lech” Spółka z o.o., ul. Rybacka 11 b, 78-100 Kołobrzeg	106 473,50	odrzucona
2	Centrum Zaopatrzenia Gastronomicznego Dariusz Łobacz 71-115 Szczecin, Ul. Świerszczowa 2	110 383,50	odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Handlowe „ASTRA” Osiedle Grottgera 47 A, 64-980 TRZCIANKA	99 958,00	odrzucona
4	Wojciech Górecki – Szkolenia.pl, ul. Frezjowa 10, 72-009 Dobra	108 831,00	88,20



5	MULTI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Ogrodowa 2, 72-006 Mierzyn	105 000,00	91,40
6	SEMI Przemysław Fiedorowicz Ul. Batalionów Chłopskich 52/3, 70-770 Szczecin	116 459,00	82,40
7	TRANSMAN Spółka Jawna Ul. Ogrodowa 2, 72-006 Mierzyn	95 950,00	100,00

Wybór oferty najkorzystniejszej

W wyniku oceny ofert, złożonych uzupełnień jako najkorzystniejszą wybiera się **ofertę nr 7** złożoną przez:

TRANSMAN Spółka Jawna
Ul. Ogrodowa 2,
72-006 Mierzyn

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **95.950,00 zł brutto**, uzyskując **100,00** punktów, tj. najwięcej spośród ocenianych ofert, przy uwzględnieniu jedynego kryterium oceny ofert – ceny.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1

Lech Spółka z o.o.,
ul. Rybacka 11 b,
78-100 Kołobrzeg

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca złożył ofertę cenową załączając nieaktualny załącznik nr 1A do SIWZ, tj.: „SPECYFIKACJĘ ILOŚCIOWO-CENOWĄ”. Treść ww. załącznika uległa zmianie w dniu 12.01.2012r. jako efekt odpowiedzi na pytania zadane przez Wykonawców. Zamawiający działając w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP) odrzuca ofertę Wykonawcy jako niezgodną z SIWZ, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaznacza się, że uczestnicy postępowania byli zobligowani do uwzględniania wprowadzonej zmiany w załączniku nr 1A, o czym poinformowano w zawiadomieniu o zmianie SIWZ.

Oferta nr 2

Centrum Zaopatrzenia Gastronomicznego
Dariusz Łobacz
71-115 Szczecin,
Ul. Świerszczowa 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca złożył niepodpisaną ofertę cenową - na załączniku nr 1 do SIWZ - „OFERTA CENOWA” w miejscu „podpis osoby upoważnionej do reprezentacji” jest przystawiona pieczętka Wykonawcy, ale nie ma podpisu osoby upoważnionej do reprezentacji Wykonawcy.





Art. 89 ust. 1 pkt 1 i 218 ustawy PZP zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą oraz nieważnej na podstawie odrębnych przepisów niezgodnej z ustawą. Ustawa Pzp zawiera wymagania co do sposobu podpisania oferty formy oferty, mające swoje źródło w jednej z zasad postępowania, a mianowicie w zasadzie pisemności (art. 9 ustawy Pzp). Oznacza to, że złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy oraz innych przepisów, stanowi podstawę do jej odrzucenia.

Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy PZP p.z.p. wymóg złożenia oferty w formie pisemnej zastrzeżony jest pod rygorem nieważności oferty. W konsekwencji, w tym zakresie znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm. – dalej k.c.), do której odsyła art. 14 ustawy PZP.p.z.p. Zgodnie z art. 73 § 1 k.c. jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności, co powoduje, iż złożenie oferty w innej formie niż dopuszczona w art. 82 ust. 2 ustawy PZP skutkuje jej nieważnością, a oferta nie wywołuje skutków prawnych.

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Handlowe „ASTRA”
Osiedle Grottera 47 A,
64-980 TRZCIANKA

Wykonawca składając ofertę w załączniku nr 1A do SIWZ, tj.: w „SPECYFIKACJI ILOŚCIOWO-CENOWEJ” w pozycji nr 12, w której gdzie Zamawiający oczekiwał ciastek według opisu „w polewie czekoladowej o gramaturze ok. 150 g. typu Jeżyki”, zaoferował „Ciastka w polewie czekoladowej Paluszki z galaretką 185g., Bahlsen”. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie spełnia wymogu równoważności, gdyż składnikami ciastek „Jeżyków” są przeważnie orzechy laskowe, chrupki ryżowe i karmel na mącznym spodzie oblane czekoladą mleczną nie mniej niż 35%, natomiast składnikami galaretek paluszków „Bahlsen” jest czekolada z lecytyną sojową, syrop glukozowy i zagęszczony sok owocowy tworzące razem galaretkę w czekoladzie. W tej sytuacji nie sposób stwierdzić, by produkt oferowany przez Wykonawcę spełniał wymagania równoważności, ponieważ pomiędzy wymaganiami stawianymi tego rodzaju ciastkom w SIWZ, a ofertą wykonawcy występuje rozbieżność wskazująca na zaoferowanie innego produktu niż wymagano.

Zamawiający działając w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.– dalej: ustawa PZP zobligowany jest do) odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej z SIWZ, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Olga Czajkiewicz
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Lech” Spółka z o.o.,
ul. Rybacka 11 b, 78-100 Kołobrzeg



- 2 Centrum Zaopatrzenia Gastronomicznego
Dariusz Łobacz
71-115 Szczecin, Ul. Świerszczowa 2
- 3 Przedsiębiorstwo Handlowe „ASTRA”
Osiedle Grottgera 47 A, 64-980 TRZCIANKA
- 4 Wojciech Górecki – Szkolenia.pl, ul. Frezjowa 10,
72-009 Dobra
- 5 MULTI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Ul. Ogrodowa 2, 72-006 Mierzyn
- 6 SEMI Przemysław Fiedorowicz
Ul. Batalionów Chłopskich 52/3, 70-770 Szczecin
- 7 TRANSMAN Spółka Jawna
Ul. Ogrodowa 2, 72-006 Mierzyn

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2012 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

