

Protokół Nr XIII/12
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
21 lutego 2012 r.

1. Otwarcie sesji.

XIII Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego o godz. 11³⁰ otworzył i obradom przewodniczył przewodniczący Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Marek Tałasiewicz. Powitał wszystkich radnych i zaproszonych gości oraz stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, na sali obecnych jest 30 radnych, jest, więc niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1

Lista osób zaproszonych do udziału w obradach jest załącznikiem nr 2

Sekretarzami obrad zostali panowie: Adam Wyszomirski oraz pan Piotr Głód

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad, który wszyscy otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 3

Przewodniczący zaproponował wniesienie następujących zmian:

1. Zmiana kolejności punktów:

Punkt 4.4. jako 4.1 w sprawie przyjęcia „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Uzależnieniom na lata 2012 – 2020,

Punkt 4.5 jako 4.2 w sprawie przyjęcia „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2020”,

Punkt 4.6 jako 4.3 w sprawie przyjęcia informacji o programie pod nazwą „Regionalny Program Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2011 – 2015”,

Te trzy punkty poprzedzony byłyby wręczeniem dyplomów i podziękowań kilkunastu osobom pracującym na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie, uzależnieniom, itd.

2. Wprowadzenie punktów:

- **punkt 4.5** w sprawie stanowiska w sprawie przyszłości Elektrowni Dolna Odra, (zgłoszone są dwa stanowiska, jedno zgłoszone przez klub radnych PO, drugi przez klub radnych PIS)

Przewodniczący poinformował, iż podczas tego punktu zostanie ogłoszona przerwa, podczas której można by wypracować jedno wspólne stanowisko. Poinformował także, iż podczas dyskusji w tym punkcie chęć zabrania głosu wyrazili: poseł Arkadiusz Litwiński, poseł Michał Jach, przedstawiciele związków zawodowych.

- **punkt 4.22** W sprawie skargi MILEX Spółki z o.o. na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego – jest to inicjatywa uchwałodawcza Komisji Rewizyjnej.

- **punkt 4.23** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji Rocznego Programu Działalności Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach za rok 2011, (sprawozdanie radni otrzymali wcześniej)

- **punkt 4.24** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji rocznego planu finansowego Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach za 2011 r. (sprawozdanie radni otrzymali wcześniej)

- **punkt 4.8** w sprawie zmiany uchwały Nr IV/24/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2011-2036 zmienionej uchwałami Nr VI/58/11 z dnia 12 kwietnia 2011r., Nr VII/76/11 z dnia 28 czerwca 2011 r., Nr VIII/96/11 z dnia 20 września 2011, Nr X/116/11 z dnia 15 listopada 2011 i Nr XII/136/11 z dnia 20 grudnia 2011 r.

Na zakończenie przewodniczący poinformował, iż były zgłaszane jeszcze inne wnioski, które nie zostały zaakceptowane wcześniej i będą rozpatrywane na innym posiedzeniu Sejmiku.

Dariusz Wieczorek złożył w imieniu Klubu radnych SLD wniosek o to, aby w dniu dzisiejszym nie debatować w sprawie programu „Programu Wsparcia Rozwoju Aglomeracji Szczecińskiej oraz Subregionu Dolnej Odry i Zalewu Szczecińskiego”. Punkt 4.1 należy przełożyć na następną sesję z tego względu, iż jest to dokument przygotowywany przez komisję doraźną i w ocenie radnych SLD, jeżeli dotyczy obszaru całej aglomeracji, to powinien być dokumentem skonsultowanym z samorządami, które w skład tej aglomeracji wchodzi i w ocenie klubu. Ten dokument powinien także podlegać dyskusji na posiedzeniach komisji stałych, a takiej możliwości nie było. Ponadto, zdaniem radnego, zapisy z tego programu powinny być skorelowane z zapisami innych dokumentów, programów dotyczących aglomeracji.

Paweł Mucha przypomniał o wnioskach złożonych przez klub radnych PiS do porządku obrad, dotyczących: stanowiska w sprawie pogłębienia toru wodnego Szczecin – Świnoujście do 12,5 m, stanowiska dotyczącego miejsca na multipleksie dla telewizji Trwam, także o wspólnej inicjatywie grupy radnych tj. stanowiska w sprawie likwidacji sądów rejonowych. Dodał, iż rozumie, że po przerwie Sejmik wróci do dyskusji nad porządkiem obrad i wówczas będzie możliwe wprowadzenie tych projektów uchwał. Na komisji doraźnej będzie można to omówić, również wniosek Dariusza Wieczorka.

Marek Tałasiewicz przypomniał, iż wniosek został zgłoszony publicznie i należy poddać go pod głosowanie, chyba, że pan Wieczorek zechce się z tego wycofać.

Dariusz Wieczorek przyznał, że jeżeli przyjmie się taką formułę, że obecnie Sejmik przyjmie porządek obrad dotyczący tej pierwszej części sesji, to jest to jak najbardziej słuszne. Przypomniał, iż na posiedzeniu prezydium sugerował, aby komisja doraźna w dniu dzisiejszym spotkała się, chociażby w kwestii pogłębienia toru wodnego. Wyraził także swoje uznanie dla klubu PO co do aktywności, jeżeli chodzi o pisanie stanowisk, dlatego klub SLD nie składa stanowisk np. w sprawie Dolnej Odry, czy też w innych sprawach, mając nadzieję, że dzisiaj wspólnie te stanowiska zostaną wypracowane. Na zakończenie poinformował, iż wycofa swój wniosek i zaczeka na wynik pracy komisji doraźnej.

W związku z powyższym przewodniczący zarządził głosowanie wniosków zgłoszonych na początku, tj.:

1. Zmiana kolejności punktów:

Punkt 4.4. jako 4.1 w sprawie przyjęcia „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Uzależnieniom na lata 2012 – 2020,

Punkt 4.5 jako 4.2 w sprawie przyjęcia „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2020”,

Punkt 4.6 jako 4.3 w sprawie przyjęcia informacji o programie pod nazwą „Regionalny Program Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2011 – 2015”,

Wniosek o zmianę kolejności punktów został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za - 25

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Głosy nieoddane - 3

Marek Tałasiewicz zaproponował poddanie jeszcze pod głosowanie pozostałych wniosków, natomiast, jeżeli komisja doraźna uzna, że konieczne będą zmiany dotyczące skreślenia punktu z porządku obrad, czy też wprowadzenia nowego, to wówczas taki wniosek zostanie poddany pod głosowanie.

Dariusz Wieczorek uznał, iż na razie radni powinni przyjąć porządek obrad do punktu 4.4, do następnej części porządku obrad powróciłoby się po przerwie, po posiedzeniu komisji dorażnej.

Robert Zdobylak poinformował, iż w przerwie komisja dorażna odbędzie swoje posiedzenie, dodał, iż wnioskiem o wycofanie punktu dotyczącego programu jest zaskoczony. Wyjaśnił, iż każdy klub ma swojego przedstawiciela w składzie komisji. Na ostatniej komisji, na której co prawda były tylko 3 osoby (Ewa Koś i Witold Ruciński byli nieobecni) jednogłośnie dokument został przyjęty. Uznał, iż nie widzi problemu, aby w trakcie przerwy o tym dokumencie porozmawiać, bo być może takie szersze konsultacje są słuszne, zastanowił się jednak jak Sejmik będzie wymuszać na samorządach opiniowanie. Dodał, iż Prezydent Szczecina oraz pracownicy Urzędu Miejskiego czynnie w pracach nad tym dokumentem uczestniczyli.

Ewa Koś stwierdziła, że dokument dotyczący programu nie został przedyskutowany i przedstawiony wystarczająco wcześniej członkom komisji dorażnej, było zbyt mało czasu, żeby się z nim zapoznać. Nie było także konsultacji w podmiotami, o których mówił Radny Dariusz Wieczorek. Zdaniem radnej jest to poważny problem i dlatego poparła wniosek zgłoszony przez szefa klubu SLD.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad w części dot. punktów 1 do 4.4.

Drogą głosowania porządek obrad w tej części został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za - 28

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Głosy nieoddane - 0

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Sejmiku.

Protokół z ostatniej sesji Sejmiku znajdował się do wglądu w Kancelarii Sejmiku.

Drogą głosowania protokół został przyjęty bez uwag.

Wynik głosowania:

Za - 29

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Głosy nieoddane - 0

4. Podjęcie uchwał:

Przed przystąpieniem do realizacji następnych punktów porządku obrad Marszałek Olgierd Geblewicz oraz Przewodniczący Marek Tałasiewicz wręczyli dyplomy osobom zaangażowanym w pracę na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

Lista osób, które otrzymały podziękowania jest załącznikiem nr 4

4.1 w sprawie przyjęcia „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Uzależnieniom na lata 2012 – 2020,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 5

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/153/12** i jest załącznikiem nr 6 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za - 29

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Głosy nieoddane - 0

4.2 w sprawie przyjęcia „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2020”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 7

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych

Beata Radziszewska zapytała czy ten program został skonsultowany z gminnymi i powiatowymi ośrodkami, czy jest kompatybilny z programami tych ośrodków. Dodała, że czytając ten program odnosi się wrażenie, że jest to książka dla terapeuty, sam program zawarty jest na 3 stronach w końcowej części dokumentu. Zapytała także, czy zostały naniesione poprawki zgodnie z ustawą, która weszła w życie w tym roku o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej.

Krzysztof Faliński Dyrektor Wydziału Współpracy Społecznej Urzędu Marszałkowskiego poinformował, iż jak każdy program, dokument ten został poddany konsultacjom społecznych na podstawie uchwały sejmiku. Wyniki konsultacji były dołączone do uchwały zarządu wprowadzającej ten dokument pod obrady. Program, jak ten poprzedni, ma taką formułę, która będzie zawierała część diagnostyczną i merytoryczną. Ustawodawca nałożył na województwo obowiązek nakreślenia dwóch ramowych programów dotyczących ochrony ofiar oraz programu korekcyjno – edukacyjnego do sprawców, i te dwa dokumenty są zawarte w tym programie, jako podrozdziały. Ustawa o pieczy zastępczej nie ma zastosowania do tego programu, gdyż podstawą wiodącą prawną jest ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/154/12** i jest załącznikiem nr 8 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za - 24

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 3

Głosy nieoddane - 2

4.3 w sprawie przyjęcia informacji o programie pod nazwą „Regionalny Program Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2011 – 2015”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 9

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/155/12** i jest załącznikiem nr 10 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 0

4.4 w sprawie stanowiska w sprawie przyszłości Elektrowni Dolna Odra,

Projekt uchwały, który został wniesiony przez Klub Radnych PO jest zał. nr 11
Projekt uchwały złożony przez Klub Radnych PIS jest zał. nr 12

Jako pierwszy głos zabrał **Michał Jach** Poseł na Sejm RP: podziękował za możliwość zabrania głosu w kwestii tak istotnej dla województwa. O wadze tego świadczy również to, że Sejmik tym się zajmuje. Sprawa pogłębienia toru wodnego jest chyba dla mieszkańców o wiele bardziej oczywista od znaczenia likwidacji Dolnej Odry w Nowym Czarnowie. Zespół Elektrowni Dolna Odra został włączony do PGE, największego koncernu, największej grupy kapitałowej przedsiębiorstw energetycznych podczas tworzenia programu energetycznego dla Polski w roku 2006. Program ten uzyskał pozytywną akceptację Komisji Europejskiej i w krótkim czasie był wdrażany. Zasadą było tak, że trzy grupy mają być prywatyzowane, a jedna największa ma pozostać w rękach Skarbu Państwa ze względu na znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego państwa. Z tego też tytułu do tej grupy została włączona Dolna Odra. Jest to o tyle istotne, że to nie jakiś przypadek spowodował, że w grupie energetycznej, która właściwie skupia swoją działalność przede wszystkim na Polsce wschodniej i centralnej, została włączona Dolna Odra. Jest to elektrownia szczytowa, czyli elektrownia, która nie pracuje w zasadzie pełną mocą, a jest w każdej chwili gotowa do włączenia i uzupełnienia braków energii w sieci, gdy taka sytuacja się stanie. Grupa kapitałowa PGE jest nadal w rękach Polski, prawie 70% akcji ma Skarb Państwa. W dniu 7 lutego został przez radę nadzorczą przyjęty program strategiczny dla tej grupy, który przedstawia bardzo czarna przyszłość dla Zespołu Dolna Odra, bo wynika z niego jednoznacznie, że w roku 2030 wszystkie bloki zostaną wygaszone w tej elektrowni. Argumentacja za tym, że jest tam produkcja energii droższa niż gdzie indziej jest poniekąd prawdą. Ta decyzja Ministra Skarbu, czyli przez Rząd akceptująca wyłączenie ZE Dolna Odra, to nie jest tylko zła informacja dla ZE Dolna Odra, dla Gryfina czy dla województwa zachodniopomorskiego. To jest decyzja zupełnie niezrozumiała, ponieważ nie można rozpatrywać bezpieczeństwa energetycznego, tak jak to liczy księgowy i gdzie jest taniej, tam podejmuje decyzję. Zespół Elektrowni podtrzymuje bezpieczeństwo energetyczne. Ta decyzja nie ma żadnego uzasadnienia z punktu bezpieczeństwa energetycznego naszego województwa, gdzie taka elektrownia również będzie potrzebna mając na względzie w przyszłości dużą ilość produkowanej energii z elektrowni wiatrowych. Przede wszystkim jest to decyzja, która uderza w mieszkańców Gryfina, miasta, które bez tej elektrowni będzie powoli zamierać. Decyzja ta jest kolejną, w ostatnich dniach, ale i w ostatnich czterech latach, która bardzo marginalizuje nasze województwo, jest to jeden z ostatnich wielkich zakładów, które funkcjonują na naszym terenie i dlatego nie można pozwolić ażeby rząd doprowadzał do takiej sytuacji, że wkrótce nasze województwo stanie się miejscem rekreacji dla bogatych berlińczyków. Zauważył, że kwestia przyszłości naszego województwa nie ma barw partyjnych, dlatego zaapelował, żeby sejmik niezależnie od barw partyjnych jednomyślnie podjął uchwałę, która będzie jednoznacznym stanowiskiem, wspierającym prace parlamentarzystów. Wyraził nadzieję, że również władze województwa i pan wojewoda również podejście w podobny sposób. Nie można dopuścić do dalszej degradacji województwa, nie można doprowadzić do tego, ażeby kolejne 1600 osób straciło pracę, a powiat, jeden z ważniejszych powiatów naszego województwa całkowicie przestał funkcjonować, bo Dolna Odra jest motorem napędowym całego województwa, całego powiatu gryfińskiego. W swoim imieniu oraz w imieniu kolegów z klubu parlamentarnego zaapelował o poparcie tej uchwały, aby można było za jakiś czas powiedzieć, że udało się coś uzyskać i fatalna decyzja rządowa, jedna z kolejnych fatalnych decyzji rządowych, zostanie cofnięta.

Marek Tałasiewicz nadmienił, iż do Sejmiku wpłynęło stanowisko rady powiatu, również jest do wglądu pismo z Dolnej Odry, podpisane przez dyrektora ds. finansowych wyjaśniające, dlaczego dzisiaj dyrekcja nie może skorzystać z zaproszenia i uczestniczyć w dzisiejszych obradach.

Henryk Kowalski przewodniczący NSZZ Solidarność w ZE Dolna Odra w imieniu załogi elektrowni podziękował za możliwość zabrania głosu w dyskusji. Stwierdził, iż pracownicy uważają, że mają prawo oczekiwać od władz zarówno PGE jak i właściciela, czyli rządu, tego, aby dotrzymać te zobowiązania, o których mówił pan poseł Michał Jach. Podpisany w 2006 roku program rozwoju polskiej energetyki w odpowiednim miejscu usadowił tak ważny zarówno dla regionu jak i dla systemu energetycznego kraju zakład, jakim jest ZE Dolna Odra. Dolna Odra ma prawo oczekiwać dotrzymania wszystkich zobowiązań, które zostały zawarte w wielu innych dokumentach, także w dokumentach, które dotyczą województwa. W roku 2010, czyli bardzo niedawno został podpisany dokument, który zawiera te wszystkie informacje, o których mówił pan poseł Michał Jach, mówi przede wszystkim o bezpieczeństwie energetycznym regionu, ale i kraju. Znaczenie, jakie ma Dolna Odra w systemie

energetycznym kraju jest bardzo istotne, żeby utrzymać stabilność napięć, stabilność całego systemu energetycznego, czyli tzw. bezpieczeństwo energetyczne kraju i jest potrzeby taki „regulator”. Stąd potrzeba istnienia tego zakładu. Program, który się ukazał, program strategii rozwoju, który został ogłoszony przez PGE do 2035 wyłącza elektrownię. Wyraził nadzieję, iż Sejmik podejmie uchwałę w tej sprawie i wesprze swoim autorytetem działania podejmowane na rzecz ZEDO.

Norbert Obrycki Senator RP poinformował, iż jako senator czuje się w obowiązku zdać relację ze spotkania w Ministerstwie Skarbu Państwa w kontekście debaty o strategii grupy PGE na kolejne lata. Dodał, iż stanowisko sejmiku jest ważnym głosem wspomagającym prace parlamentarzystów, którzy, na co dzień starają się dbać o interesy regionu, są to sygnały, że te zakłady są niezwykle wrażliwe dla regionu, są niezwykle ważne. Co do informacji uzyskanych bezpośrednio z Departamentu Nadzoru Właścicielskiego Ministerstwa Skarbu Państwa, to aktualizacja strategii grupy PGE właściwie nie wprowadza żadnych ograniczeń w zakresie inwestycji planowanych w zespole elektrowni Dolna Odra, tzn. te inwestycje, które nie są zapisane, nie znaczy, że nie mogą się pojawić. Na pewno nie ma tam żadnej mowy o tym, że elektrownia Dolna Odra zostanie zlikwidowana, natomiast faktem jest i to na pewno przedstawiciele pracowników i eksperci wiedzą, że planowane wyłączenia obejmą zdekapitalizowane bloki, nr 3 (to jest ten blok po awarii z 2009 roku) i nr 4, i pozostanie w związku z tym w stosunku do obecnych 8 bloków, zaś docelowa moc elektrowni po tych włączeniach ma wynieść 200 MW. Zgodnie z wcześniejszymi decyzjami prowadzonymi są prace przygotowawcze do budowy w elektrowni Dolna Odra bloków gazowych opartych na obiegu prostym, ale które pełniłyby rolę jednostek szczytowych. Budowa i eksploatacja tych bloków będzie jednak możliwa tylko wtedy, jeżeli operator ogłosi zapowiadany przetarg na budowę elektrowni szczytowych. W związku z tym aktualnie z tego, co mówiono, opracowywane są alternatywne studia wykonalności przyłączy gazu ziemnego wysokiego ciśnienia do Elektrowni Dolna Odra. Wykonawcą miałby tutaj być Gazoprojekt SA i firmy lokalne, oraz wykonywane jest wstępne studium wykonalności bloków gazowych opartych na obiegu prostym, planowane nakłady na te bloki to ok. miliard złotych. Oprócz tego mówiono, że w pierwszej kolejności strategia była omawiana z akcjonariuszami PGE SA, natomiast w kolejnych terminach było to przedstawiane pracownikom grupy. Zgodnie z ogłoszoną w ostatnich dniach tą aktualizacją, zakłada się, że 6 z 8 bloków węglowych oddanych do eksploatacji w latach 74-77, będzie eksploatowanych prawdopodobnie do roku 2025-30. Te właśnie bloki zostaną wstępnie przystosowane do współspalania biomasy. Podkreślił wagę stanowiska, które sejmik podejmie, również stwierdził, że nie widzi powodu do pewnego rodzaju zachowań historycznych, ponieważ są to procesy rynkowe, w pewnych przypadkach nieuniknione, jak te, które dotyczą przechodzenia gospodarki i polityki energetycznej z węgla na gaz, czy też w kierunku energii bardziej przyjaznej dla środowiska. Z drugiej strony ma to związek również z wydarzeniami, które się działy, jak np. to, że z tego, co wiadomo jeden z bloków po awarii w 2009 roku dość trudno będzie reaktywować, stąd jego wyłączenie wydaje się wręcz naturalne.

Paweł Mucha wyraził nadzieję, że uda się sejmikowi wypracować zgodne, jedno stanowisko w tej sprawie. Nie chcąc polemizować z wypowiedzią pana senatora Norberta Obryckiego zastanowił się nad tym, jaki przekaz miał iść za tym wystąpieniem. Wyraził głębokie przekonanie, że nie chodziło o to, iż pan senator w pełni akceptuje strategię przyjętą przez grupę kapitałową PGE SA w stosunku do Elektrowni Dolna Odra. Przypomniał, iż jest do wiadomości wszystkich jednoznaczna uchwała Rady Powiatu Gryfińskiego w tej sprawie, przyjęta przez radę ponad podziałami.

Dariusz Wieczorek stwierdził, iż nie można mieć żadnych wątpliwości, co do intencji pana senatora Norberta Obryckiego, że jest za rozwojem naszego regionu i jest za rozwojem Dolnej Odry, tylko ma wrażenie, że na tej wizycie w Ministerstwie Skarbu trochę pana senatora zindoktrynowali i to niekoniecznie w tę dobrą stronę. Zwrócił uwagę na dwie kwestie. Jedną, to kwestia techniczna i tu wiadomo, że bez inwestycji nie będzie żadnej inwestycji funkcjonującej, dużo poważniejszą kwestią jest kwestia druga, dotycząca polityki i intencji PGE, jako właściciela Dolnej Odry. Stwierdził, że dzisiaj musi być jedno stanowisko poparte przez wszystkich radnych w obronie Dolnej Odry, bo trzeba sobie uczciwie powiedzieć, że PGE nie chce Dolnej Odry. Nie wnikając, dlaczego, ale jeżeli nie chce, to na siłę nic nie zrobi. W stanowisku sejmiku trzeba zwrócić uwagę na kwestię zabezpieczenia energetycznego mieszkańców naszego regionu, Północno-Zachodniej Polski, bo bez sieci wysokich napięć nie będzie możliwy rozwój przemysłu, rozwój gospodarczy województwa. Bez Dolnej Odry nie będzie to możliwe. Na zakończenie stwierdził, iż stanowisko powinno być mocne w obronie Dolnej Odry.

Marek Tałasiewicz przypomniał, iż kilka dni wcześniej w siedzibie Sejmiku odbyło się forum poświęcone energetyce wiatrowej, były przedstawiane plany inwestycyjne energetyczne dotyczące tworzenia systemów przesyłania energii. Wszyscy radni na to forum otrzymali wówczas zaproszenia.

Arkadiusz Litwiński poseł na sejm RP poinformował, iż na najbliższy czwartek zwołane zostało posiedzenie Zachodniopomorskiego Zespołu Parlamentarnego, na którym również będzie ta tematyka poruszana. Nie można mieć wątpliwości, że stanowiska podejmowane w tej sprawie muszą być wyraziste i trzeba zrobić wszystko, żeby argumenty w tych stanowiskach podnoszone uwypuklić.

Olgierd Geblewicz zgodził się ze stwierdzeniem, że w sprawie Elektrowni Dolna Odra trzeba mówić jednym głosem, przyjąć jedno stanowisko kierowane do PGE wraz z przekazaniem tego stanowiska głównemu akcjonariuszowi, czyli Rządowi RP. Należy wypracować jak najwięcej argumentacji dla władz spółki, jak również dla właściciela, nie wchodząc w wątki poboczne czy też emocjonalne.

Ewa Koś zwróciła uwagę na fakt, iż ogłoszona strategia PGE jest niezgodna ze strategią przyjętą przez Samorząd Województwa odnośnie rozwoju sektora energetycznego, którą radni przyjmowali w roku ubiegłym. Biorąc to pod uwagę, radni powinni o te kwestie zapytać dyrektora PGE, zapraszając go do Szczecina, zapraszając także przedstawiciela Ministerstwa Gospodarki. Zwróciła się z prośbą o zaproszenie tych osób na sesję sejmiku. Kolejna sprawa, odnosząc się do wypowiedzi pana Norberta Obryckiego, szanując jego znajomość tematu, zwróciła uwagę na to, że współspalanie nie rozwiązuje żadnego problemu i nie ma to nic wspólnego z ekologią. Jest to spalanie w starych kotłach.

Marek Tałasiewicz poinformowali, że jeżeli będzie jeszcze taka potrzeba, to oczywiście Sejmik wróci do tematu i przedstawiciele tych instytucji również będą na to posiedzenie zaproszone.

Kazimierz Drzazga stwierdził, iż pan Norbert Obrycki powiedział bardzo wiele, mówiąc o kotłach opalanych biomasa, przykładem jest elektrociepłownia zlokalizowana w porcie. Wiadomo, że do spalania w elektrowni potrzebny jest węgiel o określonych parametrach. Jeżeli się zakłada, że w znacznym stopniu będzie to elektrownia szczytowa, to przecież, co innego jest elektrownia funkcjonująca w sposób ciągły, a co innego elektrownia szczytowa. Wysnuł wniosek, że decydenci podejmując te działania zmierzające do wygaszenia Dolnej Odry przewidywali pewien skutek społeczny, jest to próba jakby złagodzenia tego efektu, na razie uśpić wszystkich, doprowadzić do pewnego etapu, a następnie wykazać pewne absurdy i rok 2030 może się okazać końcem Dolnej Odry. Na zakończenie uznał, że należy w sposób jednoznaczny i zdecydowany opowiedzieć się za Dolną Odrą.

Następnie o godz. 13⁰⁰ przewodniczący ogłosił przerwę, tak by, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, przewodniczący klubów mogli wypracować jedno, wspólne stanowisko. Jednocześnie odbędzie się posiedzenie komisji doraźnej ds. gospodarki morskiej.

O godz. 14²⁰ wznowiono obrady.

Przewodniczący poinformował, iż podczas przerwy zostało wypracowane wspólne stanowisko w sprawie Elektrowni Dolna Odra. Wszyscy radni to stanowisko otrzymali – załącznik nr 13. Przewodniczący poinformował także, iż podczas przerwy również wypracowano inne projekty stanowisk, do których sejmik powróci podczas dalszej debaty.

Paweł Mucha zwrócił uwagę, iż w projekcie uchwały brakuje wyrażenia „stanowi załącznik”.

Olgierd Geblewicz podziękował zespołowi redakcyjnemu za stanowisko, które zdaniem marszałka jest bardzo merytoryczne.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/156/12** i jest załącznikiem nr 14 do protokołu.
Wynik głosowania:

Za – 29

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

Przewodniczący poinformował, iż obrady opuścił pan radny Zygmunt Dziewguć, który będzie uczestniczył w uroczystościach pogrzebowych wieloletniego dyrektora cukrowni w Gryficach.

Następnie radni powrócili do dalszego ciągu dyskusji dotyczącej przyjęcia porządku obrad.

Robert Zdobyłak przewodniczący komisji doraźnej ds. gospodarki morskiej poinformował, iż komisja w trakcie przerwy spotkała się ponownie i prosi o uwzględnienie w dzisiejszym porządku obrad uchwały dotyczącej stanowiska w sprawie koncepcji „Programu Wsparcia Rozwoju Aglomeracji Szczecińskiej oraz Subregionu Dolnej Odry i Zalewu Szczecińskiego”. Komisja jednogłośnie przyjęła poprawkę do przedmiotowej uchwały, która pierwotnie była wszystkim przesłana, słowo Program zastępuje się słowami koncepcja Programu. Także w paragrafie 1 ust. 3 projektu uchwały wpisuje się: „ust. 1 i 2” – jako punkt 4.5

Dariusz Wieczorek w imieniu klubu SLD biorąc pod uwagę tę autopoprawkę wycofał swój wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad sesji, natomiast swoje uwagi do niektórych zapisów radni zaprezentują podczas samej dyskusji nad projektem uchwały.

Przewodniczący poinformował, iż kolejnym wnioskiem do porządku obrad jest wniosek klubu PIS w sprawie podjęcia uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego toru wodnego Świnoujście – Szczecin. Podobny wniosek został także zgłoszony przez komisję.

Robert Zdobyłak poinformował, iż komisja doraźna, po wielu dyskusjach i konsultacjach także wnosi projekt uchwały w sprawie poparcia stanowiska parlamentarnego dotyczącego pogłębienia toru wodnego, jednak w trakcie obrad wniosą jeszcze o kilka minut przerwy, tak, aby można było jeszcze niektóre zapisy doprecyzować.

Olgierd Geblewicz wyraził obawę, że jeżeli chodzi o to stanowisko może okazać się, że uzyskanie konsensusu będzie trudne, zaproponował, żeby jednak wprowadzić ten punkt do porządku obrad dopiero po wspólnym zredagowaniu treści tego stanowiska.

Marek Tałasiewicz wyjaśnił, że intencją komisji jest wsparcie wystąpienia Zachodniopomorskiego Zespołu Parlamentarnego, Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, Prezydenta Miasta Szczecina, Prezydenta Miasta Świnoujścia, Starosty Powiatu Polickiego, Burmistrza Polic, środowisk i podmiotów gospodarki morskiej do Prezesa Rady Ministrów w sprawie opracowania i przyjęcia wieloletniego programu modernizacji toru wodnego Świnoujście – Szczecin, żadnego nowego postulatu nie ma.

Olgierd Geblewicz poinformował, iż jednak ma wiele wątpliwości, co do treści projektu, który właśnie otrzymał, stąd wniosek, żeby teraz tego nie poddawać pod głosowanie.

Przewodniczący wyjaśnił, iż formalnie wniosek o wprowadzenie został zgłoszony i trzeba go poddać pod głosowanie. W czasie dyskusji już nad projektem można projekt odesłać do komisji, czy też go zmienić.

Robert Zdobyłak zgodził się, że jeżeli będzie taka potrzeba zostaną wprowadzone zmiany, jeżeli będzie taka wola większości.

Dariusz Wieczorek zgodził się w wypowiedzią przewodniczącego, iż projekt należy najpierw wprowadzić do porządku obrad, podczas samej debaty nad projektem można wprowadzać zmiany do projektu uchwały.

Drogą głosowania wniosek o wprowadzenie punktu dotyczącego podjęcia stanowiska w sprawie pogłębienia toru wodnego, jako **punkt 4.6**, został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 0

Kolejny wniosek dotyczący zmiany porządku obrad to wniosek zarządu w sprawie wprowadzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/24/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2011-2036 zmienionej uchwałami Nr VI/58/11 z dnia 12 kwietnia 2011r., Nr VII/76/11 z dnia 28 czerwca 2011 r., Nr VIII/96/11 z dnia 20 września 2011, Nr X/116/11 z dnia 15 listopada 2011 i Nr XII/136/11 z dnia 20 grudnia 2011 r. – **jako punkt 4.9**

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 0

Następnie przewodniczący zaproponował zmianę kolejności punktów, jako **punkt 4.13** punkt w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Zespołu Kolegów Nauczycielskich w Wałczu, natomiast punkt w sprawie wyznaczenia przedstawicieli do komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na stanowisko Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie – **jako punkt 4.14**. Propozycja została przyjęta

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 0

Komisja Rewizyjna złożyła wniosek – jako **punkt 4.23** – podjęcie uchwały w sprawie skargi MILEX Spółki z o.o. na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 28

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

- jako **punkt 4.24** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji Rocznej Programu Działalności Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach za rok 2011, (sprawozdanie radni otrzymali wcześniej)

- jako **punkt 4.25** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji rocznego planu finansowego Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach za 2011 r. (sprawozdanie radni otrzymali wcześniej)

Drogą głosowania wnioski zostały przyjęte.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

Klub radnych PIS złożył wniosek o wprowadzenie pod obrady projektu uchwały w sprawie stanowiska w sprawie przyznania miejsca na multipleksie telewizji TRWAM. (załącznik nr 15)
Wniosek uzasadnił przewodniczący Klubu Radnych PIS Paweł Mucha.

Jarosław Łojko uznał, iż nie jest to sprawa regionalna, dlatego sejmik nie powinien się tym zajmować. Klub PO jest przeciwny, aby ten projekt wprowadzać do porządku obrad.

Robert Stankiewicz wyraził swoje zdziwienie stanowiskiem Klubu PO w tej sprawie, gdyż dzisiaj Sejmik już w kilku sprawach ponad podziałami decyzje podejmował.

Kazimierz Drzazga poinformował, iż jest katolikiem i ogląda telewizję Trwam i stanowisko Episkopatu jest jednoznaczne, dodał, że jeżeli są katolicy na tej sali, to oczekiwałoby się jednoznacznego stanowiska, będąc działaczem Solidarności walczył o to, aby media były wolne.

Jarosław Łojko uznał, że granie na uczuciach czy emocjach jest chyba działaniem nie na miejscu. Dodał, że to nie jest zamykanie ust telewizji Trwam, ta telewizja ma możliwość nadawania cały czas przez satelitę, w podobnej sytuacji znalazły się też inne stacje telewizyjne. Dodał, że w tej materii zajmowanie stanowiska przez samorząd jest jak najbardziej nie na miejscu.

Kazimierz Drzazga nadmienił, że w kraju, gdzie 95% społeczeństwa to katolicy utracą się telewizję katolicką, jako mieszkaniec tego województwa, jako Polak i katolik zaapelował do radnych.

Marek Tałasiewicz poinformował, iż w Polsce działa 47 rozgłośni nadających programy społeczne i religijne, oprócz telewizji Trwam istnieje także telewizja Religia nadawana przez prywatnego nadawcę, dodał, że multipleks jest przeznaczony głównie dla tych, którzy ze względów technicznych tracą możliwość nadawania w przyszłym roku, dotyczy to TVP, TVN, Polsatu, TV Puls, pozostałe stacje wejdą na następne multipleksy. Na zakończenie dodał, że również był działaczem Solidarności, jest katolikiem, co wcale nie oznacza, że należy głosować za tym projektem, są to dwie różne sprawy.

Jerzy Kotłęga zapytał, czy jeżeli ten projekt, który nie ma żadnych wad prawnych, nie wejdzie dzisiaj pod obrady Sejmiku, to czy znajdzie się w porządku obrad następnej sesji?

Marek Tałasiewicz wyjaśnił, że ten wniosek dotyczy dzisiejszej sesji, jeżeli wnioskodawcy podtrzymają ten wniosek przed następną sesją i złożą go w terminie, to sejmik będzie go ponownie rozpatrywać.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad ww. projekt uchwały.

Drogą głosowania wniosek o wprowadzenie do porządku obrad został odrzucony.

Wynik głosowania:

Za – 5

Przeciw – 19

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

Kolejnym wnioskiem do porządku obrad jest wniosek grupy radnych w sprawie podjęcia uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego zamiaru likwidacji niektórych sądów rejonowych (załącznik nr 16)

Jarosław Łojko w imieniu klubu PO zgłosił wniosek o przekazaniu tego projektu uchwały do Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych, tak, aby uchwała była podjęta w oparciu o wiedzę merytoryczną, której dzisiaj radni nie posiadają.

Józef Jerzy Faliński w imieniu Komisji poinformował, iż dzisiaj na swoim posiedzeniu komisja rozpatrywała ten wniosek i 5 głosami „za” przy 2 wstrzymujących podjęła następujące stanowisko w tej sprawie, komisja wnosi do zarządu województwa o wypracowanie podobnego stanowiska w sprawie sądów rejonowych w naszym województwie. Stanowisko powinno być podjęte w formie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego. Nadmienił, że komisja rozpatrywała tę sprawę na podstawie przekazanej uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego. Przyjęcie tego stanowiska zaproponowanego przez państwa radnych jest możliwe, ale wymagałoby uściślenia, jakich powiatów dotyczy, dlatego, że w tej formie ta uchwała jest uniwersalna na cały kraj. Ponadto, nie wiadomo, jakie jest zdanie poszczególnych powiatów w tej sprawie, dobrze by było, aby uchwała zawierała wykaz, które sądy rejonowe będą likwidowane, czy też są przewidywane do likwidacji. Intencją jest, aby działania były zbieżne z intencją samorządów powiatowych. Na zakończenie dodał, że komisja

wniosła do Zarządu Województwa, aby taki projekt uchwały został przygotowany, uzupełniony o te wszystkie brakujące informacje.

Paweł Mucha wyjaśnił, iż ten dokument nie mógł być przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych, była mowa o stanowisku, które miałyby być odwzorowaniem stanowiska Sejmiku Opolskiego. Członkowie komisji na posiedzeniu zostali poinformowani tylko, że taki projekt jest obecnie poddawany konsultacjom przez inne kluby. Odnosząc się do wypowiedzi przewodniczącego Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych poinformował, iż intencją tego projektu, przedłożonego przez grupę radnych jest pokazanie, iż cała reforma, czy też założenia, które są zawarte w projekcie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w żaden sposób nie odnoszą się do żadnych innych uwarunkowań, poza kryterium liczby etatów sędziowskich, czyli to stanowisko stanowi o tym, że Sejmik krytycznie odnosi się do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości. Na zakończenie dodał, iż gorąco namawia do wprowadzenia tego punktu do porządku obrad.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj stwierdziła, iż ma odrębne zdanie niż przedstawił to szef jej klubu radnych. Może, dlatego, iż sprawa dotyczy także Sądu Rejonowego w Choszcznie. Dodała, że odsyłanie tego projektu do komisji nic nie da, gdyż decyzje mają zapaść już w marcu.

Dariusz Wieczorek zauważył, że żeby odesłać do komisji, trzeba najpierw wprowadzić do porządku obrad. Dodał, że zgodnie z wypowiedzią pani radnej, odesłanie do komisji nic nie da.

Jarosław Łojko, w imieniu Klubu PO, złożył wniosek o kilkuminutową przerwę.

Wobec powyższego, o godz. 15²⁰ przewodniczący zarządził przerwę w obradach.

O godz. 15³⁸ wznowiono obrady.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego zamiaru likwidacji niektórych sądów rejonowych, jako **punkt 4.26**

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 0

Na zakończenie przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek obrad ze wszystkimi przyjętymi wcześniej poprawkami.

Drogą głosowania porządek został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 1

Przyjęty porządek obrad jest załącznikiem nr 17 do protokołu.

O godz. 15⁴² przewodniczący zarządził 40 minut przerwy, a o godz. 16²² wznowiono obrady.

4.5 w sprawie stanowiska w sprawie „Koncepcji Programu Wsparcia Rozwoju Aglomeracji Szczecińskiej oraz Subregionu Dolnej Odry i Zalewu Szczecińskiego”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 18.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pod obrady wniosła Komisja doraźna ds. rozwoju gospodarki morskiej w subregionie Dolnej Odry i Zalewu Szczecińskiego. Dzisiaj komisja w sprawie tego projektu także się spotykała. Ponadto projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Robert Zdobylak przewodniczący komisji doraźnej poinformował, iż komisja doraźna powstała w kwietniu 2011 roku z zadaniem, aby przygotować tego typu dokument. Dzisiaj komisja przyjęła autopoprawkę. W 2011 roku komisja spotkała się na 6 posiedzeniach, w tym roku na jednym. Komisja w składzie pięcioosobowym była wsparta ekspertami.

Lista ekspertów współpracujących z komisją, w kolejności alfabetycznej, jest załącznikiem nr 19.

Pan Robert Zdobylak gorąco podziękował wszystkim za współpracę nad tworzeniem tego dokumentu, który może nie jest doskonały, niemniej jednak jest koncepcją wsparcia regionu, jeżeli chodzi o szeroko rozumianą gospodarkę morską. Na zakończenie zwrócił się z prośbą do radnych o poparcie tego projektu uchwały wraz z załącznikami.

Marek Tałasiewicz tytułem uzupełnienia poinformował, iż eksperci współpracujący z komisją pełnili bądź pełnią kierownicze stanowiska w instytucjach związanych z gospodarką morską, niektórzy są pracownikami naukowymi szczecińskich wyższych uczelni, ponadto dokument ten był konsultowany z wieloma przedsiębiorstwami gospodarki morskiej, dużą rolę w koordynowaniu tych działań pełnił ZARR.

Dariusz Wieczorek przyznał się, że jest w dużej rozterce i dodał, że jeżeli ma się mówić o jakimś poważnym dokumencie, to zdaniem radnego, takiego dokumentu nie udało się stworzyć. W ocenie radnego dzisiejszy dokument pokazuje, że albo komisja nie wypracowała, czy też nie słuchała tego, o co rzeczywiście chodzi, bo chodziło o zdiagnozowanie aktualnej sytuacji i o ewentualne propozycje rozwiązań, czego kompletnie tutaj nie ma. Zostało to zrobione tylko po to, żeby zrobić. Szanując i doceniając, to, co zostało wykonane, nie można zaakceptować dokumentu, który jest zbiorem 5 różnych opracowań, albo dokumentów wysyłanych wcześniej do Premiera Rządu, czy też od Premiera Rządu do Samorządu. Stwierdził, że ma wrażenie, że niestety, nie o to w tym wszystkim chodziło. Kolejna kwestia, pojawiają się koncepcje dotyczące stoczni remontowej Gryfia, nie wiadomo czy mają one jakąkolwiek szansę powodzenia. Nie ma także żadnego punktu odniesienia, co do terenów po stoczniowych, wydaje się, że to powinno być tym kierunkiem głównym, jeżeli chodzi o kwestie związane z gospodarką morską. Poza tym ważną kwestią jest kompletny brak udziału samorządów. Jest Szczecin, który wpisał sobie wszystkie swoje inwestycje, brakuje natomiast takich samych zapisów, jeżeli chodzi o Stargard, Gryfino, Police. Było wspomniane, że ZARR konsultował coś z przedsiębiorcami. Jest w programie zamieszczony dokument, tylko, że ZARR konsultował to z podmiotami branży morskiej. Zapytał, czy z tymi podmiotami były także konsultowane kwestie dotyczące infrastruktury, kwestie związane z połączeniami komunikacyjnymi. Zdaniem radnego tutaj gospodarka morska miałaby jakieś uwagi. Na zakończenie stwierdził, że szanuje tę próbę komisji, lecz nie jest to takie świetne i zdaniem radnego tego dokumentu jednak nie powinno się jeszcze przekazywać dalej. Klub SLD nie będzie głosował przeciwko. Propozycja klubu polega ona na tym, aby to stanowisko pozostało stanowiskiem Sejmiku razem z tymi dokumentami i aby dopisać do Zarządu Województwa o przeanalizowanie i stosunkowanie się do aspektów realizacyjnych koncepcji tego programu oraz aby wystąpić o konsultacje ze wszystkimi zainteresowanymi podmiotami i dać sobie czas, miesiąc lub dwa zanim się go przekaże dalej.

Paweł Mucha: podzielił większość uwag przedmówcy, dodał, że diagnoza zawarta w tym stanowisku jest trafna, zdaniem radnego jest tam zawartych wiele spostrzeżeń, na które wielokrotnie Klub PIS zwracał uwagę, w tej i w poprzedniej kadencji. Radni zwracali uwagę na procesy gospodarcze, które zaistniały i dodał, że diagnoza w tym dokumencie odzwierciedla i potwierdza stan istniejący. Kolejną zaletą tego dokumentu jest stwierdzenie wyraźne, że podniesienie poziomu regionalnej gospodarki nie jest możliwe bez zaangażowania władz centralnych. Zaaapelował do Klubu PO, aby z tym prawdziwym obrazem rzeczywistości, dotrzeć do osób sprawujących władzę, ważnym jest, aby na te problemy

zwrócić uwagę. Dodał także, że pan Dariusz Wieczorek postawił trafny wniosek, iż dokument ten powinien zostać skierowany do konsultacji. Na zakończenie poinformował, iż pomimo tego, że jest to zbiór dokumentów, doceniając wkład pracy wszystkich osób, Klub PIS nie będzie głosował, przeciw, lecz zdaniem radnego, powinno się poprzeć wniosek pana Dariusza Wieczorka, gdyż tę koncepcję należy traktować, jako pewien początek procesu dalszych działań, jako streszczenie tego jak jest w regionie, i żeby poszła za tym refleksja i konkretne działania administracji rządowej w postaci wsparcia dla województwa zachodniopomorskiego.

Robert Stankiewicz stwierdził, że pan Paweł Mucha powiedział rzecz bardzo istotną, dodał, że sam osobiście jest jak najbardziej za przyjęciem tego dokumentu, lecz pod warunkiem, że będzie to koncepcja, będzie głosować „za” i ma nadzieję, że temu dokumentowi jeszcze sejmik będzie poświęcał wiele czasu.

Kazimierz Drzazga: poinformował, że na tym etapie komisja doraźna zrobiła, co można było. Dodał, iż na pewno nie jest to dokument doskonały, ale póki, co komisja jeszcze funkcjonuje, są to sprawy, które nadal będą się toczyć, prace będą kontynuowane. Nadmienił na zakończenie, że województwo zachodniopomorskie to poza gospodarką morską także województwo rolnicze o dużym stopniu zalesienia. Komisja Rolnictwa także powinna rozpocząć pewne działania. Co do udziału w pracach nad dokumentem innych samorządów, poinformował, że tak jak było już mówione, Miasto Szczecin wniosło znaczny wkład, natomiast sam radny ze swojej strony zaproponował władzom Polic, panu burmistrzowi, także włączenie się w te sprawy, pan burmistrz przysłał trzyosobową delegację na jedno z posiedzeń. Więcej odzewu nie było, dlatego trudno teraz mówić, że strona samorządowa była ignorowana.

Marek Tałasiewicz stwierdził, iż sejmik a szczególnie komisje mają określone instrumentarium, komisje nie mogą powoływać ekspertów, którzy zawodowo, za pieniądze, z głębokim przygotowaniem będą przygotowywać określone materiały. Eksperci, którzy brali udział w posiedzeniach komisji mieli bardzo różne poglądy i niezwykle trudno było wypracować jakiś jeden program. Dyskusja z radnymi na jednym poziomie jest nieosiągalna, gdyż radni mają mądrość polityczną natomiast nie mają wystarczającej wiedzy eksperckiej.

Robert Zdobyłak nadmienił, że z uwagą wysłuchał wszystkich uwag, dodał, że z przykrością niektórych słuchał, bo o tym, że jest źle wiemy, tylko, jaka jest na to recepta. Komisja starała się wypracować taką koncepcję, z którą będzie można ewentualnie występować gdzieś na zewnątrz, wskazywać pewien dokument do choćby nowego okresu programowania środków z UE. Stwierdził, iż nie może zgodzić się z pewną częścią tezy i rozumowania, że oto komisja nie zapytała samorządu w Stargardzie, ale oczywiście można było jeszcze sięgać dalej, np. Pyrzyce, itd. Zapytał, jakie są granice tych konsultacji. Jeżeli chodzi o dostępność do portu, w materiale są wymienione inwestycje jak obwodnica Przecławia, Szczecin – Świnoujście i utrzymanie toru wodnego, linia kolejowa Berlin – Szczecin – Koszalin – Gdańsk, przedłużenie autostrady do węzła w Goleniowie wraz z budową przeprawy na Odrze na wysokości Polic, itd. Zdaniem radnego oczywiście jest to koncert życzeń, który, dobrze by było, żeby został przez wszystkich realizatorów przyjęty, a następnie zrealizowany. Zgodził się, że można wysłać dokument do konsultacji, tylko, kto ma to wysłać, czy komisja, nieprzyjęty dokument, bez żadnego adresata. Komisja nie kończy swojej pracy, bo są jeszcze inne problemy, nad którymi komisja nadal pracuje. Jako przewodniczący komisji zaprosił wszystkich do współpracy, dodał, że każdy może zabierać głos, występować z głosem doradczym. Zaapelował, żeby wszyscy poparli ten dokument, nawet, jeżeli zdaniem niektórych z państwa, jest on niedoskonały.

Dariusz Wieczorek uznał, że jednak jest pewna niezrozumiałość, dodał, żeby jednak ten dokument dzisiaj potraktować, jako dokument wewnętrzny, bo jednak najpierw, wzorem innych strategii przyjmowanych przez sejmik, dokument powinien być konsultowany ze wszystkimi a następnie przyjmowany przez sejmik. Na tym etapie zarząd powinien dopiero przygotować taki dokument strategiczny, w oparciu o przyjętą strategię, o WPF, o przyjęte dokumenty rządowe. Z obecnym dokumentem nic w Rządzie się nie załatwi, bo zdaniem radnego, nic z niego nie wynika. Ponownie zaproponował, żeby przyjąć ten dokument, jako dokument wewnętrzny Sejmiku i następnie przekazać zarządowi celem przygotowania takiej koncepcji, jednej spójnej.

Olgiard Geblewicz ustosunkowując się do tego dokumentu, podziękował komisji doraźnej za wkład włożony w opracowanie tego materiału. Zastanowił się, czym ten materiał ma być i skąd się wziął, był on kontynuacją pewnej dyskusji nad problemami, z którymi zderzyła się gospodarka morską w

Szczecinie na przestrzeni kilku ostatnich lat. Chodzi o zamknięcie stoczni, o trudną sytuację „Gryfii”, pewne aspiracje rozwojowe zespołu portów Szczecin – Świnoujście, były różne pomysły, które w tych obszarach się pojawiały i dlatego została powołana komisja. Na bazie tych pomysłów, które pojawiały się w różnych miejscach, także na bazie swoich pomysłów, komisja opracowała dokument. Jest to jakiś zbiór potrzeb, co, do których wszyscy mają świadomość, że nie mogą one być wypełnione w jakimś krótkim okresie czasu. Zdecydowana większość z nich jest skierowana do Rządu. Zdaniem Marszałka przyjęcie dzisiaj na tym etapie tego dokumentu i przekazanie go Rządowi, będzie zakończeniem pewnych prac. Dzisiaj, zamykając pewien etap dyskusji należy przedstawić te pomysły Rządowi, ale oczywiście ta dyskusja nie pozostanie dyskusją zamkniętą. Ten dokument to wywołanie tematu, dyskusji, że są określone koncepcje, które pojawiają się na szczeblu regionalnym.

Następnie przewodniczący Marek Tałasiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem zgłoszonej autopoprawki.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/157/12** i jest załącznikiem nr 20 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 8

Głosy nieoddane – 0

4.6 w sprawie stanowiska w sprawie pogłębienia toru wodnego ze Świnoujścia do Szczecina do 12,5 m

Projekt uchwały, wniesiony pod obrady przez klub radnych PIS jest załącznikiem nr 21

Robert Zdobylak poinformował, iż w przerwie sesji komisja doraźna ds. gospodarki morskiej zajęła się problemem i ze względu na rozbieżności, które pojawiły się podczas obrad zwrócił się z prośbą o przesunięcie tego punktu na koniec punktu 4 „podjęcie uchwał”.

Dariusz Wieczorek zapytał o ten projekt, który wzbudził te rozbieżności.

Robert Zdobylak wyjaśnił, iż projekt jest w trakcie konsultacji, zostanie radnym przekazany trochę później, dlatego prośba o przesunięcie tego punktu.

Paweł Mucha poparł wniosek dotyczący przesunięcia tego punktu. Poinformował obecnych, że projekt PIS nie zyskał akceptacji koalicji, klub PiS doszedł do wniosku, że jeżeli efekt ma być osiągnięty w postaci celu, jakim jest podjęcie stanowiska w sprawie toru wodnego, dlatego chcąc osiągnąć konsensus radni PIS są za tym, aby obecnie nie dyskutować na ten temat, i wrócić do tego tematu pod koniec sesji.

Ewa Koś zaapelowała o to, aby jednak wszystkie dyskusje odbywały się na posiedzeniach komisji, gdyż potem obrady sesji przedłużają się, w przerwach komisje spotykają się, wypracowują nowe projekty, nowe stanowiska, radni są zaskakiwani różnych wnioskami.

Drogą głosowania wniosek o przesunięcie punktu został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

4.7 w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Województwo Zachodniopomorskie porozumienia o współpracy partnerskiej pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim a Departamentem Loary Atlantycznej,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 22.

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/158/12** i jest załącznikiem nr 23 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 2
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4.8 w sprawie podpisania Konwencji o utworzeniu ugrupowania o nazwie Środkowoeuropejski Korytarz Transportowy Europejskie Ugrupowanie Współpracy Terytorialnej z ograniczoną odpowiedzialnością oraz w sprawie przyjęcia Statutu ugrupowania o nazwie Środkowoeuropejski Korytarz Transportowy Europejskie Ugrupowanie Współpracy Terytorialnej z ograniczoną odpowiedzialnością,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 24

Projekt pozytywnie zaopiniowały 3 komisje:

- Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Budżetu i Spraw Samorządowych

Dariusz Wieczorek zwrócił uwagę, iż jest to kolejny dokument w dniu dzisiejszym, który pokazuje, że nie ma kompletnie przepływu informacji pomiędzy Rządem, parlamentarzystami a naszymi samorządowcami, członkami tych samych ugrupowań. Polski Rząd tego korytarza nie zgłosił komisji europejskiej. Wyraził obawę, że skoro Polski Rząd nie akceptuje tego korytarza, bo go nie zgłosił, to i nie zaakceptuje tego typu działań.

Jerzy Kotlega zapytał Marszałka, czy posiada jakieś informacje na temat stanowiska Polskiego Rządu w tej sprawie. Zapytał także o szacunkowe koszty funkcjonowania tego konwentu.

Olgierd Geblewicz poinformował, że Rząd Polski pod przewodnictwem Pana Premiera Donalda Tuska w trakcie nowelizacji czy też dyskusji o nowelizacji sieci TNT, która zakończyła się w zeszłym roku zgłosił ten Korytarz, i wówczas po raz pierwszy w stanowisku Polskiego Rządu pojawiła się nazwa: Środkowoeuropejski Korytarz Transportowy i są na to dokumenty. We wcześniejszych dokumentach rządowych, w czasie, kiedy władzy nie sprawowała PO, takich zapisów nie ma. Wszystkie aspekty dotyczące sieci TNT były omawiane na Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Co do zapisów przyjętych przez komisję europejską, Korytarz Środkowoeuropejski w nich się nie znalazł, gdyż umieszczono tam tylko te, już istniejące, ale to nie znaczy, że nasze województwo nie ma promować tego korytarza. Rząd Polski wcale z Środkowoeuropejskiego Korytarza Transportowego się nie wycofuje. Co do kosztów, łączne koszty szacowane są na około 11 tys. euro, są to koszty o charakterze administracyjnym.

Dariusz Wieczorek stwierdził, iż należałoby zaprosić europarlamentarzystów na następną sesję, po to, aby w tej sprawie mogli zabrać głos i powiedzieć jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o Środkowoeuropejski Korytarz Transportowy.

Paweł Mucha w nawiązaniu do dyskusji, która rano toczyła się na posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych stwierdził, iż chętnie zapoznałby się z dokumentami, które wskazują, że ten Środkowoeuropejski Korytarz Transportowy jest popierany przez Rząd i że będzie można do tego tematu wrócić jeszcze, do tej dyskusji podczas sesji, lub komisji.

Wojciech Drożdż przypomniał, że idea korytarza powstała na początku lat dziewięćdziesiątych, wnioski z samorządów lokalnych płynęły, lecz żaden z ówczesnych rządów na forum europejskim tego nie podniósł. Do tematu powrócono dopiero po wejściu Polski do UE. Dzisiaj uchwała nie dotyczy, jako takiego korytarza, intencją jest stworzenie ugrupowania, największego tego typu w Europie, żeby

finansować działalność promocyjną na rzecz rozwoju. Obecnie funkcjonując w ramach inicjatywy CTEC nie można korzystać z większości programów unijnych na tzw. projekty miękkie. Gdy takie ugrupowanie powstanie będzie można występować o środki unijne doprowadzając między innymi do samofinansowania.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/159/12** i jest załącznikiem nr 25 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 4

4.9 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/24/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2011-2036 zmienionej uchwałami Nr VI/58/11 z dnia 12 kwietnia 2011r., Nr VII/76/11 z dnia 28 czerwca 2011 r., Nr VIII/96/11 z dnia 20 września 2011, Nr X/116/11 z dnia 15 listopada 2011 i Nr XII/136/11 z dnia 20 grudnia 2011 r.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 26.

Projekt dzisiaj pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Dariusz Wieczorek zapytał, czy podejmując tę uchwałę nie ma konieczności również zmiany budżetu na rok bieżący.

Paweł Mucha poinformował, że klub PIS nie poprze tego projektu uchwały. Po raz kolejny ważna uchwała budżetowa zostaje przez zarząd wprowadzona bezpośrednio na sesji do porządku obrad. Na komisji tłumaczono, że jest potrzeba przekazania środków na most, tylko jeszcze nie wiadomo, z czego te pieniądze będą zabrane. Takie działania są niedopuszczalne. Zapytał o możliwość udostępnienia radnym planu rzeczowo – finansowego w zakresie inwestycji drogowych i mostowych. Poinformował, że takie pytanie zadał również na posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych.

Olgierd Geblewicz poinformował, iż już wyjaśniał, dlaczego w takim trybie projekt został wniesiony. Było to jedyne rozwiązanie, gdyż albo ta uchwała zostanie podjęta dzisiaj albo trzeba by unieważnić przetarg w tym zakresie. W paragrafie 6050 w wydatkach inwestycyjnych ZZDW, poza dwoma pozycjami o charakterze ogólnym zadań jednorocznych, to znaczy przebudowy dróg, jako zadaniach jednorocznych, na które mieliśmy w pierwotnym planie zabezpieczone 24,5 mln złotych, oraz przebudowa mostu w kwocie 3 miliony, które to zadania są tylko opisane w części opisowej budżetu. Zresztą, co roku, od kiedy ZZDW powstało, miało pieniądze na zadania jednoroczne, na to, aby realizować te zadania, które w trakcie roku uzna, że są niezbędne do poprawy stanu dróg. Nie są one nigdy wymienione, ponieważ one są realizowane w trakcie roku, wg bieżących potrzeb, nie są to zadania tytułarnie wskazane. W budżecie w części opisowej określono, że będzie to prawdopodobnie ok. 40 km remontów dróg w tym roku. Jeśli chodzi o zadania mostowe zostało tam określone, że prawdopodobnie uda się za te pieniądze, te 3 mln złotych, wykonać dwa przepusty oraz ewentualnie remonty mostów w Łożnicy oraz w Łobzie. Ponieważ stan techniczny mostu w Łobzie nie jest jeszcze najgorszy, natomiast inwestycja wpisana w ubiegłym roku, której ze względu na braki w dokumentacji nie można było zrobić, w tym roku ze względu na zły stan mostu, zarząd chce zrobić w tym roku. Problem polega na tym, że po przetargu okazało się, że kwota jest o 3 miliony wyższa niż pierwotnie zakładano w budżecie i w WPF. W związku z tym, że jest to w tym samym paragrafie nie ma konieczności zmiany budżetu, lecz trzeba zmienić limity wydatków w ramach WPF. Jest to w tym samym paragrafie, bez konieczności przesunięć, jest to zwiększenie limitu na zadanie inwestycyjne pt. przebudowa mostu zwodzonego w Dziwnowie.

Dariusz Wieczorek zwrócił się z prośbą, aby to jednak sprawdzić, bo wyjaśnienia go nie przekonują.

Olgiard Geblewicz poinformował, iż takie wyjaśnienia otrzymał z wydziału budżetu, zwrócił uwagę na zapisy projektu i uzasadnienia, gdzie wszystko jest wyszczególnione.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/160/12** i jest załącznikiem nr 27 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 16
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 8
Głosy nieoddane – 3

4.10 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie – Miasto Szczecin,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 28

Projekt pozytywnie zaopiniowały 3 komisje:

- Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej
- Oświaty, Kultury i Sportu
- Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/161/12** i jest załącznikiem nr 29 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 23
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 2

4.11 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Szczecin, Gminie Gryfino oraz Gminie Police,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 30

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Oświaty, Kultury i Sportu
- Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie gloszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/162/12** i jest załącznikiem nr 31 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

4.12 w sprawie udzielenia Gminie Chojna pomocy rzeczowej w postaci nieodpłatnego przekazania na jej rzecz brukowca pozyskanego z rozbiórki drogi wojewódzkiej Nr 122 w miejscowościach Krzywin i Żarczyn,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 32

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska,
- Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/163/12** i jest załącznikiem nr 33 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

4.13 w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Zespołu Kolegów Nauczycielskich w Wałczu,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 34.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury i Sportu.

Wprowadzenia do tematu dokonała **Anna Mieczkowska** Członek Zarządu Województwa, poinformowała między innymi, iż podstawowym powodem podjęcia takiej decyzji przez zarząd jest znowelizowana w 2009 roku ustawa o szkolnictwie wyższym i art. 261 b mówiący jednoznacznie, że z dniem 30 września 2015 roku wygasają porozumienia zawierane pomiędzy organami prowadzącymi kolegium a uczelniami wyższymi. Oznacza to w praktyce, że absolwenci tychże kolegów, po zdaniu egzaminu dyplomowego nie będą mogli już ubiegać się o dopuszczenie ich do egzaminu i uzyskanie dyplomu i tytułu zawodowego licencjata. Dodatkowo wskazała na problemy związane z naborem i prognozy demograficzne, które pokazują, że w perspektywie kolejnych lat nasili się tendencja niżowa występująca wśród potencjalnych studentów i słuchaczy tego kolegium. Ma to swoje bezpośrednie już odzwierciedlenie w ilości słuchaczy i w słabnącym zainteresowaniu ofertą edukacyjną. Notuje się spadek ilości słuchaczy w ciągu ostatnich kilku lat, na trzecim roku jest 71 słuchaczy, na drugim 39, na pierwszym roku tylko 32 słuchaczy. Pomimo propozycji nie udało się utworzyć dwóch kierunków, filologii angielskiej i filologii germańskiej. Obecnie istnieją trzy kierunki: pedagogika wczesnoszkolna z elementami muzyki, pedagogika wczesnoszkolna z elementami plastyki, pedagogika wczesnoszkolna z przedszkolną. Ponadto w 2012 roku wzrosły koszty utrzymania jednego ucznia o 29 %.

Małgorzata Chyła poinformowała, że na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu wyrażała już swoją opinię, dodała, że uchwała przedstawiona radnym w swoim uzasadnieniu nie przedstawia najważniejszej rzeczy, to znaczy w uzasadnieniu powinien znaleźć się szczegółowy opis przyczyn podjęcia decyzji o zamiarze likwidacji. Dane dotyczące możliwości kontynuowania nauki, itd. Co jest równie ważne powinny być informacje dotyczące spraw kadrowych nauczycieli i pracowników niepedagogicznych likwidowanej szkoły. Takiej informacji to uzasadnienie nie posiada. W związku z tym, zdaniem radnej, to uzasadnienie jest niepoprawnie zredagowane i ten projekt powinien być odrzucony.

Anna Mieczkowska już na komisji informowała wszystkich, że odbędzie się spotkanie, zarówno z władzami Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej funkcjonującej w Wałczu, jak również z dyrektorem Zespołu Kolegów Nauczycielskich i podczas tego spotkania, które miało miejsce w ubiegłym tygodniu. Doszło do wspólnego porozumienia, co do kształtu przyszłej oferty edukacyjnej, kierowanej do słuchaczy przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową. Wpłynęło także pismo od rektora tej uczelni informujące o porozumieniu, jakie zostało zawarte z Kolegium Nauczycielskim w kwestii niedokonywania przez Kolegium naboru na kierunek filologia polska z bibliotekoznawstwem a skierowaniu tej oferty przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową. Również, co do zamiarów, to ukonstytuował się zespół do opracowania wniosku, który zostanie skierowany do Ministra Szkolnictwa Wyższego na otwarcie nowego kierunku pedagogiki ze specjalnościami, pedagogika wczesnoszkolna, pedagogika specjalna. Są również daleko idące deklaracje ze strony władz odośnie przejęcia części kadry pedagogicznej, zatrudnionej w Kolegium z 65 letnią tradycją. Starosta Wałecki również zainteresowany jest poszerzeniem oferty edukacyjnej i być może zatrudnieniem również kadry pedagogicznej.

Małgorzata Chyła zgadzając się z tym, co mówiła pani marszałek, stwierdziła jednak, że prawo jest prawem, takie są procedury przy likwidacji placówek oświatowo - wychowawczych i powinny być przestrzegane.

Anna Mieczkowska zapytała, jeśli nie podejmiemy dzisiaj tej uchwały, to zgodnie z ustawą nie będzie można doprowadzić do wcześniejszego wygaszenia, zgodnie z ustawą są określone terminy ruchu kadrowego. Być może w tym uzasadnieniu zabrakło danych, ale te dane były przekazane wszystkim ustnie.

Marek Tałasiewicz zaapelował o rozsądek w dyskusji, gdyż doniesienia prasowe z dzisiejszych obrad nie są zbyt pochlebne. Dziennikarze donoszą, że: „po 5 godzinach radni przyjęli porządek obrad i poszli na obiad”.

Małgorzata Chyła stwierdziła, że jest to na tyle poważna uchwała, bo zlikwidować coś jest bardzo łatwo. Rozumiejąc, że czynnik ekonomiczny jest bardzo ważny, na komisji zapytała czy brano pod uwagę pismo pracowników, aby ten proces likwidacji przesunąć o jeden rok, sprawdzić skutki ekonomiczne, zastanowić się także nad skutkami, jakie może wywołać niewłaściwie skonstruowane uzasadnienie.

Andrzej Subocz w imieniu Klubu PIS także poparł wniosek o przesunięcie tej likwidacji o jeden rok. Przypomniał, iż do tej pory wiele jednostek w Wałczu zlikwidowano, szpital, bibliotekę publiczną, przez co grono bezrobotnych w tym regionie stale rośnie. Zaapelował, że jeżeli jednak zostanie przyjęta ta uchwała, to żeby Urząd Marszałkowski zrobił wszystko, aby ten nowy kierunek pedagogiczny na Wyższej Szkole Zawodowej, który mógłby wchłonąć część nauczycieli, powstał.

Jerzy Kotlega stwierdził, iż chciałby, żeby Sejmik miał pełną świadomość, że dzisiejsza decyzja będzie dotyczyła losów 42 etatów, na których pracuje 81 osób i licznej jeszcze grupy słuchaczy. Dodał, że chciałby uściślić sprawę dotyczącą specjalności, bo zarówno w uzasadnieniu jak i w tym, o czym mówiła pani marszałek, to jakby o dwóch różnych kwestiach. W rzeczywistości jest tak, że są specjalności: pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna oraz edukacja wczesnoszkolna z muzyką i edukacja wczesnoszkolna z plastyką, a więc tak jak dzisiaj w szkole podstawowej wygląda rzeczywista edukacja na poziomie klas 1-3, czyli są to kierunki i specjalności zgodne z reformą. Przyznał, że rzeczywiście zmienia się ustawa prawo o szkolnictwie wyższym, rzeczywiście do roku 2015 umożliwia się uzyskanie stopnia licencjata, dodał, że stopień licencjata nie ma nic do rzeczy, Kolegium Nauczycielskie jest zakładem kształcenia nauczycieli i zgodnie z Rozporządzeniem Ministra o kwalifikacjach jak i karta nauczyciela daje kwalifikacje do pracy w przedszkolu oraz w szkole podstawowej. Kolejna sprawa, wyższa szkoła zawodowa, gdzie odbyło się spotkanie z rektorem na ten temat. Wówczas rektor mówił, że nie jest w stanie w tym roku akademickim od pierwszego października uruchomić tych kierunków, które Sejmik zamierza wygasić. Oznacza to, że w tym roku powstanie luka w Wałczu w funkcjonowaniu szkoły z tradycjami. Zdaniem rektora Wyższa Szkoła Zawodowa ma szansę uzyskać zgodę i akredytację na tych kierunkach, ale od przyszłego roku akademickiego. Zdaniem radnego, ta likwidacja jest przeprowadzana zbyt pośpiesznie, nic się nie stanie, jeżeli zostanie ona przesunięta o rok, takie są także opinie związkowców. Dzięki temu, dopiero wtedy część kadry będzie mogła być przejęta, zgodnie z tym, o czym była wcześniej mowa. Zaproponował wniesienie poprawki do projektu uchwały, aby w paragrafie 1 rok 2012/13 zastąpić rokiem 2013/14.

Jacek Kozłowski zwrócił uwagę na to, że ten projekt nie dotyczy likwidacji tylko zamiaru likwidacji, dyskusja czy likwidować czy nie, jeszcze jest przed radnymi, dodał, że do tej dzisiejszej uchwały to uzasadnienie jest wystarczające, gdyż merytoryczna dyskusja w tej sprawie dopiero będzie. Ostateczna decyzja dzisiaj nie zapadnie, jest to wyrażenie zamiaru.

Małgorzata Chyła wyjaśniła, że jest to procedura, która rozpoczyna likwidację, jest to uchwała intencyjna, która rozpoczyna likwidowanie szkoły, natomiast w uzasadnieniu pewne rzeczy muszą być podane, zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Jacek Kozłowski zgodził się z tym, że rozpoczyna, ale zauważył także, że nie kończy i decyzja ostateczna jeszcze nie zapada.

Paweł Mucha stwierdził, iż uważa wypowiedź pani Małgorzaty Chyły odnośnie procedur za trafną, dodał, że padło stwierdzenie, jakie elementy powinna zawierać uchwała i brakuje odpowiedzi służb prawnych na te zarzuty. Pieczęć pani mecenas jest na projekcie uchwały, natomiast na uzasadnieniu, które musi spełniać pewne wymogi tej akceptacji nie ma. Zapytał, czy to uzasadnienie spełnia określone przepisami oświatowymi wymogi?

Olgierd Geblewicz marszałek województwa poinformował, iż projekt uchwały został zaopiniowany przez służby prawne, opinia prawna jest w odniesieniu do uchwały zarządu jak i projektu uchwały sejmiku i nie ma podstaw, aby te opinie podważać. Ponadto marszałek zwrócił uwagę, iż dzisiaj tak naprawdę jest mowa o roku dalszego naboru, z mocy prawa i tak te szkoły przestaną istnieć. Dodał, iż w tej szkole i tak drastycznie spada liczba chętnych. Młodzież zdecydowanie ma wyższe aspiracje, a rynek pracy dzisiaj stawia też wyższe wymagania.

Jerzy Kotłęga stwierdził, iż Kolegium Nauczycielskie jest zakładem kształcenia nauczycieli, szkoły wyższe, które mają prawo i opiekowały się, sprawowały nadzór merytoryczny powodowały, że po zdaniu dodatkowych egzaminów absolwent Kolegium Nauczycielskiego otrzymywał także dyplom licencjata. Teraz od 2015 roku to będzie niemożliwe, a więc absolwent kolegium będzie w dalszym ciągu otrzymywał dyplom ukończenia zakładu kształcenia nauczycieli, natomiast ten dyplom daje możliwość pracy w szkole podstawowej i w przedszkolu. Pod rządami obecnie funkcjonujących przepisów, nic nie wiadomo, aby w tym zakresie, w zakresie kwalifikacji przepisy miały ulec zmianie. Kolejna sprawa, Wyższa Szkoła Zawodowa jest w stanie na tych kierunkach przeprowadzić nabór od przyszłego roku akademickiego, to znaczy od 1 października 2013, a więc decyzja sejmiku tak naprawdę nie daje możliwości na pewną kontynuację realizacji tych kierunków w Wałczu. Nie chodzi o zdjęcie z porządku obrad tego projektu, tylko chodzi o zmianę daty rozpoczęcia likwidacji, taki wniosek został złożony przez radnego. Na zakończenie dodał, że szkoła otrzymuje subwencje, nie dotację jak było na sali podawane.

Anna Mieczkowska wyjaśniła, iż zarząd także jest zainteresowany losem kadry, ponadto poinformowała, iż ma przed sobą pismo z Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej z dnia 31 stycznia 2012 mówiące o tym, że w przyszłym roku akademickim 2012/13 planowane jest powołanie nowego kierunku kształcenia: pedagogika, celem szkoły jest nie tylko rozszerzenie oferty, ale także zachowanie wieloletnich tradycji, doświadczeń oraz dorobku związanego z kształceniem nauczycieli w Zespole Kolegiów Nauczycielskich w Wałczu. Pani rektor poinformowała także, że powołany został zespół w skład, którego wszedł dyrektor Kolegium Nauczycielskiego w Wałczu. Ponadto, zgodnie z informacją z dnia 20 lutego br. w kolegium jest zatrudnionych 39 nauczycieli, na których przypada łącznie 18 etatów, nie wszyscy nauczyciele zatrudnieni są w pełnym wymiarze, dla większości nauczycieli stanowi to drugie miejsce pracy. Jeżeli chodzi o pracowników administracji i obsługi, to jest to 12 osób. Na zakończenie zauważyła, że faktycznie Kolegium utrzymuje się z subwencji oświatowej, dodała, że w jednym budynku, od przyszłego roku będą kształciły dwie instytucje nauczycieli, ponadto jest wyraźna tendencja spadkowa, ilość słuchaczy drastycznie spada: 32 słuchaczy na trzech kierunkach, pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna – 15 osób, edukacja wczesnoszkolna z muzyką – 9 osób, edukacja wczesnoszkolna z plastyką – 8 osób, wnioski nasuwają się same.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj dodała, że najważniejszym jest to, że nigdy nie wytrzyma Kolegium konkurencji z Wyższą Szkołą Zawodową, która będzie dawała tytuły. Ponadto stwierdziła, iż w tych zawodach, w których kształci Kolegium jest nadprodukcja i absolwenci mają olbrzymie kłopoty z zatrudnieniem.

Jerzy Kotłęga przyznał, że być może dysponuje trochę nieprawdziwymi danymi. Dodał, między innymi, że kierunek pedagogika daje kwalifikacje do pracy na stanowisku pedagoga szkolnego, i kierunek pedagogika niech będzie uruchamiany w Wyższej Szkole Zawodowej, a dzisiaj dyskusja dotyczy edukacji wczesnoszkolnej, a to są dwa różne obszary. Na zakończenie zacytował wypowiedzi pań radnych Miasta Szczecina: pani Judyty Lem z PO, która dyskusję na temat oświaty skwitowała słowami "nigdy syty nie zrozumie głodnego", także pani radna Urszula Pańka z PO przeprosiła rodziców i uczniów, że „nikt nie liczy się z ich zdaniem”. Stwierdził, że jeżeli radni wojewódzcy chcą także przepraszać, to tę uchwałę można podjąć.

Olgierd Geblewicz zauważył, że jeżeli radny chce cytować wczorajszą sesję Rady Miejskiej, to trzeba się zastanowić ile szkół zlikwidowało SLD. Generalnie PO jest przeciw likwidacji tam, gdzie są duże nabory, gdzie dzieci chcą chodzić do tych szkół. PO jest odpowiedzialnym ugrupowaniem i pomimo, że nie rządzi w Szczecinie poparła te wszystkie likwidacje, gdzie wygaszanie następowało w sposób naturalny, tam gdzie nie zgadzali się kandydaci.

Jerzy Kotłęga wyjaśnił, iż nie wie dokładnie ile radni wczoraj zlikwidowali szkół, tych, które należało zlikwidować. Dodał jednak, że z dniem 1 września w Sejmie, głosami koalicji rządzącej uchwalono zmianę ustrojową szkolnictwa zawodowego i w ślad za tym postawiono w stan likwidacji wszystkie

licea profilowane, wszystkie szkoły dla dorosłych. Nie jest zasługą SLD, że sejm podjął takie decyzje, w wyniku, których Rada Miejska musiała podjąć takie decyzje wczoraj.

Olgierd Geblewicz stwierdził, iż dyskusja zeszła na tory polityczne, przypomniał, że dzisiaj Sejmik podejmował stanowiska kierowane do Rządu, że radni nie zgadzają się z jego podjętymi decyzjami, ponadto zauważył, że dzisiaj młodzi ludzie podejmują decyzje o nauce tam, gdzie mają najlepsze perspektywy.

Dariusz Wieczorek zauważył, że dyskusja odbiega od sedna sprawy, skupić się trzeba nad tym, czy likwidacja zostanie odsunięta na rok, czy nie.

Robert Stankiewicz zaproponował, że może zamiast likwidacji pójść drogą wygaszania.

Jacek Kozłowski zgłosił wniosek, aby jednak poddać pod głosowanie zgłoszony projekt uchwały.

W związku z powyższym przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Jerzego Kotłęgę, aby w paragrafie 1 rok 2012/13 zastąpić rokiem 2013/14.

Drogą głosowania wniosek został odrzucony.

Wynik głosowania:

Za – 9

Przeciw – 15

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanej wersji. Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/164/12** i jest załącznikiem nr 35 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 17

Przeciw – 9

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

4.14 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli do komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na stanowisko Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 36

Przewodniczący poinformował, iż Wojewoda Zachodniopomorski zwrócił się z pismem o wyznaczenie 2 przedstawicieli Sejmiku do komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na stanowisko Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie.

Dariusz Wieczorek zgłosił kandydaturę Jerzego Kotłęgi, który wyraził zgodę na kandydowanie. Dodał, że pan Jerzy Kotłęga jest osobą doskonale znającą problemy oświaty, który wiele lat sam pełnił funkcję Kuratora Oświaty, jest osobą gwarantującą obiektywizm w swoich decyzjach.

Jarosław Łojko zgłosił kandydaturę pana Jacka Kozłowskiego oraz pani Krystyny Wiśniewskiej – Bugaj, którzy także wyrazili zgodę na kandydowanie. Dodał, iż także są wybitnymi ekspertami w dziedzinie oświaty i równie godnie będą reprezentowali Sejmik w pracach tej komisji.

Jerzy Kotłęga stwierdził, iż rzeczywistość jest taka, jaką ją widzimy i przewidując wynik głosowania wycofał się z kandydowania.

Paweł Mucha stwierdził, iż co do kandydatów nie ma wątpliwości, są to niewątpliwie osoby, które na oświacie się znają i radni PIS za tymi kandydatami zagłosują, lecz niedobłą praktyką jest to, że bardzo

dobry kandydat, jednak będący z opozycji, został postawiony w takiej sytuacji, że gdziekolwiek jest wybór jakiegokolwiek delegata, radni opozycyjni nie mają żadnych szans. Dodał, że wybór kandydatów do różnych gremiów powinien najpierw odbywać się na posiedzeniu komisji merytorycznej.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/165/12** i jest załącznikiem nr 37 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 0

4.15 w sprawie określenia terminów zakończenia okresu zbiorów poszczególnych roślin uprawnych w województwie zachodniopomorskim dla celów zachowania uprawnień do odszkodowań za szkody łowieckie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 38

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja:
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Witold Ruciński stwierdził, że tego typu uchwała powinna być podejmowana wcześniej, gdyż procedury odszkodowawcze trwają jakiś czas.

Jan Krawczuk wyjaśnił, że ta uchwała dotyczy tylko obszarów rolnych niewchodzących w skład obwodów łowieckich i termin podjęcia nie ma znaczenia.

Paweł Mucha zapytał, czy były kontrowersje, co do dat, czy te terminy zaproponowanie były akceptowane.

Jan Krawczuk wyjaśnił, że w niektórych przypadkach były drobne rozbieżności, ale na podstawie obowiązujących przepisów wszystko było wyjaśniane.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/166/12** i jest załącznikiem nr 39 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 3

4.16 w sprawie zmiany uchwały Nr XII/144/11 Sejmiku Województwa zachodniopomorskiego z dnia 20 grudnia 2011 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Publiczny Ośrodek Adopcyjny w Szczecinie”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 40

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:
- Oświaty, Kultury i Sportu
- Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/167/12** i jest załącznikiem nr 41 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

4.17 w sprawie zmiany uchwały Nr XII/145/11 Sejmiku Województwa zachodniopomorskiego z dnia 20 grudnia 2011 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Publiczny Ośrodek Adopcyjny w Koszalinie”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 42

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Oświaty, Kultury i Sportu

- Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/168/12** i jest załącznikiem nr 43 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

4.18 w sprawie zmiany uchwały Nr XII/138/11 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 grudnia 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie pomieszczenia przez Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie na okres kolejnych 3 lat,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 44

Projekt zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Józef Jerzy Faliński poinformował, że komisja stoi na stanowisku, że zapis wynikający między innymi z naszej uchwały o gospodarowaniu mieniem wojewódzkim dopuszcza stosowanie wyrazu bezprzetargowy w tytule uchwały, dla samorządu taki zapis jest o tyle istotny, że łatwiej potem będzie można go znaleźć w rejestrze uchwał, zdaniem komisji wojewoda w tej sprawie nie miał racji. Komisja wnosi o odrzucenie tego projektu.

Dariusz Wieczorek poparł wystąpienie przewodniczącego Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych.

Stanisław Kalina dr prawa wyjaśnił, iż Wojewoda stosuje taką nieformalną praktykę, w której prosi o zmianę uchwały przed zakończeniem postępowania nadzorczego mając 30 dni na ewentualne unieważnienie uchwały. Jeżeli uchwała jest sprzeczna z prawem wojewoda ma obowiązek w ciągu 30 dni od doręczenia mu tej uchwały unieważnić tę uchwałę. Jeżeli naruszenie prawa jest mniej istotne wówczas wojewoda czyni wytyk, ale ten wytyk czyni tylko raz, bo jeżeli organ stanowiący powtórzy ten sam błąd, to wówczas jest podstawa do unieważnienia. Wracając do projektu, słowo bezprzetargowe, czy to słowo będzie czy też nie, sens nie zostanie zmieniony, ale powstaje ryzyko, że wojewoda wyda decyzję o unieważnieniu i wówczas najprawdopodobniej sprawa zostanie skierowana do WSA.

Jarosław Łojko stwierdził, iż biorąc pod uwagę słowa dra Stanisława Kaliny wniósł o podjęcie tej uchwały.

Paweł Mucha także stwierdził, iż spierać powinno się o rzeczy ważne, natomiast w tym przypadku powinno podjąć się tę uchwałę.

Józef Jerzy Faliński poinformował, iż w imieniu komisji przedstawił tylko wniosek, jaki został przyjęty przez większość obecną na posiedzeniu.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/169/12** i jest załącznikiem nr 45 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 16

Przeciw – 5

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 3

4.19 w sprawie zmiany uchwały Nr XII/139/11 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 grudnia 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie pomieszczeń przez Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Zdroje” w Szczecinie na okres kolejnych 3 lat,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 46

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/170/12** i jest załącznikiem nr 47 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 17

Przeciw – 4

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 2

4.20 w sprawie zmiany uchwały Nr XII/140/11 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 grudnia 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie pomieszczenia przez Regionalny Szpital w Kołobrzegu na okres kolejnych 3 lat,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 48

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/171/12** i jest załącznikiem nr 49 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 16

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 2

4.21 w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Województwo Zachodniopomorskie Porozumienia w sprawie organizacji Polsko-Niemieckich Dni Mediów oraz w sprawie nagród pieniężnych w konkursie o Polsko-Niemiecką Nagrodę Dziennikarską,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 50

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja: Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej oraz Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/172/12** i jest załącznikiem nr 51 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

4.22 w sprawie likwidacji aglomeracji Ulikowo.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 52

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/173/12** i jest załącznikiem nr 53 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 5

4.23 W sprawie skargi MILEX Spółki z o.o. na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 54.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pod obrady wniosła Komisja Rewizyjna.

Uzasadnienie do projektu przedstawiła Agnieszka Sobolewska Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/174/12** i jest załącznikiem nr 55 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 3

4.24 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji Roczego Programu Działalności Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach za rok 2011,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 56

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/175/12** i jest załącznikiem nr 57 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 3

4.25 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji rocznego planu finansowego Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach za 2011 r.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 58

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Beata Radziszewska zapytała, w jaki sposób zostanie pokryta strata 260 tys. złotych, i kiedy te pieniądze wpłyną.

Irena Agata Łucka dyr. ZODR Barzkowice poinformowała, iż strata 260 tys. złotych jest stratą, która powstała w wyniku założenia środków finansowych na tzw. projekty fundacji rozwoju obszarów wiejskich, które to projekty ZODR w Barzkowicach wygrał w konsorcjach razem z innymi ośrodkami doradztwa rolniczego w Polsce oraz Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie w zeszłym roku. Projekty FAPA są rozliczane w ten sposób, że zainteresowane podmioty muszą najpierw pieniądze wyłożyć ze swoich środków finansowych, potem są dopiero te wydatki refundowane. Tych środków założonych przez ZODR było ok. 300 tys. złotych, pierwsza transza wpłynęła w połowie lutego. Konkretną datę obecnie nie można powiedzieć, czy to będzie 15 maj czy 30 czerwca, ze względu na to, że zwrot tych środków będzie następował po rozliczeniu projektów przez FAPA, założenie jest, że te środki wpłyną do końca czerwca.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/176/12** i jest załącznikiem nr 59 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 6

Głosy nieoddane – 2

4.26 w sprawie stanowiska dotyczącego zamiaru likwidacji niektórych sądów rejonowych,

Projekt uchwały grupy radnych jest załącznikiem nr 60 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż wpłynął także drugi projekt, skierowany pod obrady przez Klub radnych PO. – załącznik nr 61.

Jarosław Łojko w imieniu Klubu PO poinformował, iż propozycją klubu jest poparcie stanowiska Konwentu Marszałków, które w sposób dobitny pokazuje niezadowolenie wszystkich regionów, jeżeli chodzi o reformę sądownictwa.

Paweł Mucha stwierdził, iż projekt, który został radnym dostarczony, pozbawiony jest uzasadnienia, czyli jest to projekt wadliwy, który nie spełnia wymogów statutowych. W Statucie Województwa jest to wyraźnie określone. Poprosił o opinię prawną w tej sprawie.

Dariusz Wleczorek zaapelował, aby nie prześcigać się w pomysłach, projekt złożony przez grupę radnych zawiera dokładnie te same argumenty, które są w stanowisku konwentu. Jest projektem zwięzłym, i można by powiedzieć, że jest przygotowany przez wszystkie kluby, i tym można załatwić temat.

Witold Ruciński poinformował, iż radni PSL poprą wniosek PO pod warunkiem spełnienia wymogów formalnych.

Jarosław Łojko poinformował, iż daniem radnych PO stanowisko konwentu globalnie odnosi się do problemu, a jeżeli będzie taka potrzeba klub przygotuje uzasadnienie.

Stanisław Kalina wyjaśnił, iż zgodnie ze statutem „załącza się”, więc wynika z tego, że uzasadnienie ma być załączone pisemnie.

Dariusz Wieczorek uznał, iż stanowisko przygotowane przez grupę radnych jest stanowiskiem zwięzłym, zawierającym te same argumenty, co w tym trzystronicowym piśmie.

Jacek Kozłowski nie zgodził się z tym stwierdzeniem, gdyż stanowisko grupy radnych mówi tylko o jednym argumencie, kadrowym, zgłosił wniosek o przerwę, aby uzupełnić projekt PO o uzasadnienie.

Kazimierz Drzazga zauważył, iż w ostatnim czasie współpraca z Klubem PO bardzo się pogorszyła. Dodał, że wszystko rozwiązuje się siłowo, zaapelował o szerszą współpracę, gdyż obecna droga nigdzie nie prowadzi, nie służy naszemu województwu.

Jarosław Łojko w imieniu Klubu PO złożył wniosek o przerwę.

Wobec powyższego o godz. 19⁴² przewodniczący ogłosił przerwę.

O godz. 20⁰⁹ wznowiono obrady.

Klub radnych PO przedłożył wszystkim obecnym uzasadnienie do projektu, które jest zał. nr 62

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożone projekty uchwał.

Drogą głosowania projekt przedłożony przez grupę radnych został odrzucony.

Wynik głosowania:

Za – 4
Przeciw – 14
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie projekt zgłoszony przez Klub PO.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **nr XIII/177/12** i jest załącznikiem nr 63.

Wynik głosowania:

Za – 17
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 1

Cd. Punktu 4.6

W sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie pogłębienia toru wodnego ze Świnoujścia do Szczecina do 12,5 m

Przewodniczący przypomniał, iż Klub PIS zgłosił projekt uchwały w tej sprawie.

Drugie stanowisko w tej sprawie wypracowała komisja doraźna ds. gospodarki morskiej – zał. 64

Robert Zdobylak poinformował, iż projekt jest bardzo podobny do stanowiska PIS przedstawiając uzasadnienie do tego projektu. W stanowisku komisji jest mowa o wieloletnim programie modernizacji toru wodnego, ponadto w uzasadnieniu jest mowa o poparciu pisma wspólnego wystosowanego przez parlamentarzystów, samorządy, instytucje związane z gospodarką morską itd. Zaapelował, aby w przyszłości nie zaskakiwać się takimi stanowiskami, złożone wcześniej mogłyby być rozpatrywane przez wiodące komisje, byłby czas na przygotowanie ewentualnych poprawek.

Paweł Mucha stwierdził, iż ma wątpliwości, projekt PIS mówi o pogłębieniu toru do głębokości 12,5 m, natomiast stanowisko komisji mówi o wieloletnim programie modernizacji toru wodnego. Celem nadrzędnym było to, że Sejmik jest zwolennikiem pogłębienia toru wodnego ze Świnoujścia do Szczecina do głębokości 12,5 m. W stanowisku komisji mowa jest o poparciu pisma, które nie jest załącznikiem i tak naprawdę nie wiadomo, co się popiera. Zdaniem radnego, pomijając błędy

językowe, to tak na dobrą sprawę nie ma żadnego stanowiska jest tylko popieranie czegoś. Na zakończenie stwierdził, że pogłębienie toru a modernizacja to są dwie sprawy.

Robert Zdobylak zauważył, iż błędy językowe zdarzyły się także w projekcie PIS, dodał, iż w uzasadnieniu jest mowa o 12,5 m.

Kazimierz Drzazga poparł wypowiedź pana Pawła Muchy stwierdzając, iż stanowisko Klubu PIS jest klarowne, podobne jest stanowisko rady interesantów portu z dnia wczorajszego, z którym miał możliwość się zapoznać.

Robert Stankiewicz zaapelował do radnych PO, stwierdził, iż modernizacja to nie to samo, co pogłębianie.

Robert Zdobylak poinformował, iż w piśmie, które jest popierane w stanowisku, jest mowa o konieczności pogłębienia toru wodnego.

Andrzej Jakubowski wicemarszałek stwierdził, iż przedłożone stanowiska są wyrazem troski, natomiast stanowisko komisji doraźnej jest stanowiskiem szerszym, które zawiera w sobie elementy dotyczące pogłębienia. Pogłębienie toru na niektórych odcinkach będzie wymuszało modernizację nabrzeży, istniejących i tych, które będą musiały powstać.

Witold Ruciński stwierdził, iż stanowisko komisji jest stanowiskiem ponadpartyjnym, zaapelował o jego przyjęcie.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie projekt zgłoszony przez Klub PIS.

Drogą głosowania wniosek został odrzucony.

Wynik głosowania:

Za – 3
Przeciw – 14
Wstrzymało się –
Głosy nieoddane –

Następnie poddano pod głosowanie projekt zgłoszony przez komisję doraźną.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr XIII/178/12** i jest załącznikiem nr 65

Wynik głosowania:

Za – 17
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

Kazimierz Drzazga stwierdził, że dobrze by było gdyby to stanowisko, o którym mówił jednak dołączyć do uzasadnienia, oraz żeby jednak powrócić do pierwotnego tytułu.

Marek Tałasiewicz poinformował, że jeżeli byłaby taka wola, sejmik podjętą uchwałę będzie mógł zmienić.

5. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.

Informacja jest załącznikiem nr 66.

Kazimierz Drzazga zapytał o poz. 41 dotyczącą zawarcia umowy z Przychodnią Portową na wykonanie badań profilaktycznych dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Zapytał, na jakiej podstawie ta umowa została zawarta.

Andrzej Jakubowski poinformował, że zostało skierowane zapytanie do czterech wykonawców takiej usługi, wpłynęły dwie oferty, do oceny i wyboru wpłynęła specyfikacja kosztów, najkorzystniejszą ofertą była oferta Przychodni Portowej. Cena była kryterium, które zadecydowało.

Przewodniczący poinformował, iż do kancelarii wpłynęło „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach, których organem prowadzącym jest Województwo Zachodniopomorskie za 2011 r.”, sprawozdanie to wszyscy radni otrzymali: 16.02.br. – zał. 67
Uwag do tego sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący także poinformował, iż:

- Regionalne Biuro Gospodarki Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego przekazało broszury informacyjne o uchwalonym planie zagospodarowania przestrzennego województwa - wszyscy radni otrzymali
- Komisja Rewizyjna przekazała sprawozdanie ze swojej działalności w 2011 r. – dla zainteresowanych jest dostępne w Kancelarii Sejmiku.

6. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Paweł Mucha – poinformował, iż zwrócili się do niego mieszkańcy sołectwa Sobieradz z prośbą, aby podjął działania w sprawie stanu i funkcjonowania urządzeń melioracji wodnej i szczegółowej odprowadzających wodę z pól i łąk do jeziora gardneńskiego. Wg pisma, stan dzisiejszy pozostawia wiele do życzenia. Poprosił o pilne zajęcie się tematem. Złożył kopię tego pisma, które do niego skierowano.

Przewodniczący poinformował, iż pozostałe interpelacje radni złożyli pisemnie.

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Na zgłoszone interpelacje wszyscy otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.

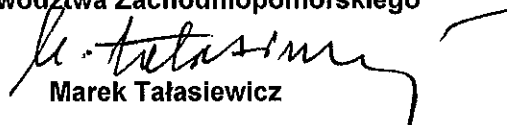
8. Wolne wnioski i oświadczenia.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

9. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 21⁰⁰ przewodniczący zamknął obrady XIII sesji sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Zachodniopomorskiego**


Marek Tałasiewicz

Do protokołu załączone są wyniki wszystkich głosowań.

opracowanie: [signature]