



Znak sprawy: WOIRZL.II.272.14.2011.DP

Szczecin, dnia 23 lutego 2012 r.

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika**

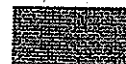
Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 euro na „Wdrożenie systemu rozwoju kompetencji kadr opartego na badaniu luk kompetencyjnych i potrzeb szkoleniowych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach projektu „Kompleksowy program wspierania kluczowych obszarów funkcjonowania i kompetencji kadr Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Poddziałanie 5.2.1. Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej”

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 23.01.2012 r. do godz. 10.00 zostały złożone 3 oferty.

Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena:





Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena 100%
1	Konsorcjum firm: F5 Konsulting Sp. z o.o., ul. Składowa 5, 61-897 Poznań; M4 Management Polska Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 35/37, 60-479 Poznań,	58.860,00 zł	Wykonawca wykluczony z postępowania.
2	JKM s.c. K. Pawłowski J. Wieczorek, ul. Wolności 5/8, 01-018 Warszawa,	110.700,00 zł	100 pkt
3	Konsorcjum firm: Dmz Chemak Sp. z o.o., ul. Łukasieńskiego 110, 71-215 Szczecin; HC Upswing Sp. z o.o., ul. Bora Komorowskiego 39 lok. 49, 03-982 Warszawa,	105.750,00 zł	Oferta odrzucona

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 2 złożoną przez **JKM s.c. K. Pawłowski J. Wieczorek, ul. Wolności 5/8, 01-018 Warszawa**. Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **110.700,00 zł brutto** i w jedynym kryterium ceny uzyskał maksymalną ilość 100 punktów.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania, odrzucone oferty:

Oferta nr 1

Konsorcjum firm:

F5 Konsulting Sp. z o.o.

ul. Składowa 5 61-897 Poznań;

M4 Management Polska Sp. z o.o.

ul. Strzeszyńska 35/37

60-479 Poznań

Na potwierdzenie spełniania warunku dot. posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca musiał wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie co najmniej 3 usługi podobne do przedmiotu niniejszego postępowania. Zgodnie z wymaganiami SIWZ za usługi podobne uznawano się wykonanie usług polegających m.in. na przeprowadzeniu diagnozy i wdrożeniu systemu rozwoju kompetencji kadr obejmujących minimum 200 pracowników w każdej z usług. Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku określonego należało





przedstawić informacje o doświadczeniu Wykonawcy na formularzu pn.: „Doświadczenie wykonawcy” – załącznik nr 5 do SIWZ. Do informacji powinny być dołączone dokumenty potwierdzające, że wymienione usługi zostały wykonane należycie (np. referencje, protokoły odbioru, itp.).

W dołączonym do oferty załączniku nr 5 do SIWZ (Doświadczenie Wykonawcy) Wykonawca wykazał się trzema usługami, nie mniej jednak do oceny spełniania warunków, Zamawiający nie mógł wziąć pod uwagę usługi pn.: „Wartościowanie stanowisk pracy i kształtowanie polityki wynagrodzeń” wykonywanej od stycznia 2010 r. w ramach umowy ciągłej na zlecenie Wielkopolskiego Ośrodka Kształcenia i Studiów Samorządowych z Poznania. Zgodnie z wymaganiami SIWZ doświadczenie wykonawcy przyjmowane do oceny spełniania warunków musiało dotyczyć tylko i wyłącznie usług już zakończonych, a nie usług w trakcie realizacji. W konsekwencji powyższego Zamawiający uznał, iż Wykonawca wykazał się wykonaniem dwóch, a nie trzech usług.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w taki sposób, aby wynikało z nich, że spełniony jest warunek SIWZ dotyczący doświadczenia.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie wskazał nowej usługi spełniającej warunek udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył natomiast wyjaśnienia, w których stwierdza, że „wskazana usługa jest zakończona w ramach realizowanego projektu: „Wartościowanie stanowisk pracy i kształtowanie polityki wynagrodzeń” na zlecenie Wielkopolskiego Ośrodka Kształcenia i Studiów Samorządowych w Poznaniu. [...] W ramach realizowanego Projektu Wykonawca jest zobowiązany do realizacji częściowych prac, wyodrębnionych ze względu na miejsce ich wykonywania (poszczególne, wybrane urzędy). [...]”.

Jednocześnie Wykonawca w wyjaśnieniach powołuje się na zapisy rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, stwierdzając, że przewiduje ono „[...] w tym zakresie dopuszczenie zarówno umów zakończonych jak i umów dotyczących świadczeń okresowych i ciągłych. Ograniczenie wykonawców w tym zakresie jest niedozwolone.”.

Argumentacja Wykonawcy nie może zostać przyjęta z następujących powodów. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego doświadczenia „[...] zamawiający może żądać następujących dokumentów: [...] wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia [...]”. Rolą zamawiającego, jako organizatora postępowania, jest takie ukształtowanie warunków udziału w procedurze by, z jednej strony warunki były proporcjonalne do przedmiotu zamówienia w tym nie naruszały zasad prowadzenia postępowania. Określenie warunków powinno być też na tyle jednoznacznie sformułowane, by potencjalni uczestnicy postępowania mogli poznać wymagania zamawiającego już podczas lektury ogłoszenia o





zamówieniu. Tak też postąpiono przygotowując niniejsze postępowanie. Zamawiający świadomie i zgodnie z wyżej przywoływanym Rozporządzeniem żądał wykazania się usługami wykonanymi na dzień składania ofert. Pojęcie „usług wykonywanych” dotyczy tylko i wyłącznie przypadku, gdy mamy do czynienia z zamówieniem dotyczącym świadczeń okresowych lub ciągłych. Natomiast przedmiot zamówienia, którego dotyczy przedmiotowe postępowanie nie można zaliczyć do świadczeń okresowych ani ciągłych.

Zamawiający wskazał jednoznacznie, iż przy ocenie doświadczenia wykonawcy uwzględni tylko i wyłącznie te usługi, które zostały już zakończone. Informacja ta była znana potencjalnym wykonawcom od dnia ogłoszenia postępowania, tj. od dnia 12.01.2012 r. Na etapie poprzedzającym składanie ofert przedmiotowe wymaganie nie budziło wątpliwości wykonawców, o czym świadczy brak zapytań w tej kwestii. Przystępując do postępowania, wszyscy wykonawcy ubiegający się o realizację zamówienia zgodzili się rywalizować o uzyskanie zlecenia na warunkach opisanych w SIWZ i ogłoszeniu. Wykonawcy byli więc zobligowani do złożenia ofert uwzględniających wszystkie wymagania SIWZ. Skoro wykonawca nie dostosował się do reguł, na przyjęcie których, wcześniej wyraził zgodę, to musi liczyć się z konsekwencjami polegającymi na wykluczeniu z postępowania. Zamawiający nie może postąpić inaczej niż w sposób jaki sam określił w SIWZ. Wskazuje na to także bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, spośród którego przytacza się Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2010 r. (Sygn. akt KIO/UZP 1557/10; KIO/UZP 1566/10), w którym czytamy m.in.: *„Realizacja zasady równego traktowania wykonawców oraz przygotowywania i prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji wskazuje, iż wykonawcy muszą opierać się na wyrażonych przez zamawiającego w treści dokumentów i udostępnionych wszystkim wykonawcom na równych zasadach wymaganiach, a nie na niewyartykułowanych domniemaniach czy intencjach. Dopuszczenie takiej możliwości prowadziłoby wprost do dowolności w ocenach ofert i byłoby zezwoleniem na arbitralne działanie zamawiającego, co wprost sprzeciwiałoby się regułom rządzącym postępowaniem o zamówienie publiczne - zasadzie jawności, równego traktowania i uczciwej konkurencji. Ocena spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu powinna odbywać się na podstawie złożonych przez nich dokumentów, w zakresie określonym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz. Obowiązek udowodnienia spełniania warunków udziału w postępowaniu obciąża wykonawcę”*. Stanowisko Zamawiającego potwierdza również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 901/09, KIO/UZP 905/09), w którym czytamy: *„Zdaniem Izby samą możliwością uzupełnienia dokumentów, którą daje art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie oznacza, iż zamawiający musi zaakceptować jakikolwiek przedłożony dokument, lecz wciąż obowiązują zasady ustalone specyfikacją istotnych warunków zamówienia i rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów...”*

Przyjęcie jako wystarczającego doświadczenia zdobytego w ramach nie zakończonej usługi stanowiłoby w praktyce zmodyfikowanie SIWZ, co na obecnym etapie postępowania nie jest dopuszczalne i byłoby naruszeniem przepisów ustawy PZP. Prezentacja doświadczenia w ramach usługi nie zakończonej, nie może być przyjęta także z tego powodu, że ocena poziomu zadowolenia poprzedniego zleceniodawcy będzie wiarygodna tylko i wyłącznie wówczas, gdy





zostanie wykonana całość świadczenia. Częstkowa realizacja umowy nie potwierdza wykonania całości zamówienia z należytą starannością w odniesieniu do całego zakresu umowy.

W związku z powyższym dokumenty złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wobec nieuzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiającego jest zobligowany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Kolejnym powodem wyeliminowania wykonawcy z postępowania jest przedstawienie dokumentu potwierdzającego dysponowanie potencjałem podmiotu trzeciego podpisanego w dacie późniejszej niż data składania ofert. Do oferty Wykonawca załączył oświadczenie (z wpisaną datą: Poznań, dnia 17 stycznia 2012 r.) firmy M4 Management Ltd z siedzibą przy 157 Lichfield Lane, Berry Hill, Mansfield, Nottinghamshire NG18 4RP (Wielka Brytania), nie podpisane przez osobę reprezentującą podmiot udostępniający niezbędne zasoby (doświadczenie wykazane w trzecim wierszu załącznika nr 5). Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty m. in.: o oświadczenie składane zgodnie z wymaganiami art. 26 ust. 2b ustawy PZP.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedłożył ww. dokument podpisany przez osobę reprezentującą podmiot oddający niezbędne zasoby tj. Pana Johna Hutchby. Na dokumencie tym, przy podpisie Pana Johna Hutchby widnieje odręcznie wprowadzona data podpisania określona na 06.02.12 r., podczas gdy termin składania ofert określony był na dzień 23 stycznia 2012 r. Tym samym Wykonawca nie dostosował się do wymogów wynikających z treści art. 26 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym „[...] Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu [...], nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.”. Wymagania ustawowe nakazują, by ewentualne oświadczenia (zobowiązania) dotyczące oddania do dyspozycji wykonawcy np. zasobów kadrowych, doświadczenia były składane najpóźniej w dacie składania oferty oraz by były składane w formie pisemnej przez podmioty oddające do dyspozycji swój potencjał (na co zwrócono uwagę w pkt 14 działu IX SIWZ).

W związku z powyższym dokumenty złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą oraz w wyniku uzupełnienia dokumentów nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wobec uzupełnienia dokumentów w sposób nie potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, Zamawiającego jest zobligowany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.





Oferta nr 3

Konsorcjum firm:

Dmz Chemak Sp. z o.o.

ul. Łukasińskiego 110

71-215 Szczecin;

HC Upswing Sp. z o.o.

ul. Bora Komorowskiego 39 lok. 49

03-982 Warszawa

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty m. in.: o brakujący dokument pełnomocnictwa dla Pana Waldemara Lipińskiego, który podpisał ofertę w imieniu konsorcjum.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedłożył ww. dokument opatrzony jednak datą wystawienia 5 lutego 2012 r., podczas gdy termin składania ofert określony był na dzień 23 stycznia 2012 r. Tym samym Wykonawca nie dostosował się do wymogów wynikających z treści art. 26 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym „[...] Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu [...], nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.” Przedstawione dokumenty potwierdzają więc, iż na dzień składania ofert, Pan Waldemar Lipiński nie był umocowany do reprezentacji konsorcjum. Upoważnienie do reprezentowania wykonawców obowiązuje od dnia 5 lutego br. Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza m.in. orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 18 sierpnia 2011 r. (sygn. akt KIO 1661/11, sygn. akt KIO 1684/11) czytamy m.in.: „Reasumując zamawiający nie naruszył przepisów ustawy wykluczając z postępowania odwołującego konsorcjum AGNEX z powodu przedłożenia przez niego na wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 19.07.2011r. pełnomocnictwa do reprezentowania spółki cywilnej od drugiego wspólnika z datą po terminie składania ofert, ponieważ art.26 ust.3 ustawy przewiduje, że złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków przez wykonawcę nie później niż w dniu, w którym upływa termin składania ofert”.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2011 r. (sygn. akt KIO 2182/11): „Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o





dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert." Przepis ten stawia zatem wymaganie, by uzupełniany dokument miał taką treść, z której będzie wynikała informacja, że dokumentuje on stan najpóźniej na moment składania ofert".

W związku z powyższym oferta została podpisana przez osobę nieumocowaną do reprezentacji wykonawców, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 i 8 ustawy PZP.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Elżbieta Gróblewicz
(Kierownik Zamawiającego)

Otrzymują:

1. Konsorcjum firm: F5 Consulting Sp. z o.o., ul. Składowej 5, 61-897 Poznań; M4 Management Polska Sp. z o.o., ul. Strzeszyńskiej 35/37, 60-479 Poznań,
2. JKM s.c. K. Pawłowski J. Wieczorek, ul. Wołności 5/8, 01-018 Warszawa,
3. Konsorcjum firm: Dmz Chemak Sp. z o.o., ul. Łukasieńskiego 110, 71-215 Szczecin; HC Upswing Sp. z o.o., ul. Bora Komorowskiego 39 lok. 49, 03-982 Warszawa,

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185
Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2012 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

