

Protokół Nr XIV/12
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
03 kwietnia 2012 r.

1. Otwarcie sesji.

XIV Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego o godz. 11¹⁵ otworzył i obradom przewodniczył Marek Tałasiewicz przewodniczący sejmiku. Powitał wszystkich radnych i zaproszonych gości, oraz stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, na sali obecnych jest 29 radnych, jest, więc niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne. (Pani Teresa Kalina złożyła usprawiedliwienie, że ze względu na obowiązki służbowe spóźni się na obrady)

Sekretarzami obrad zostali panowie: Adam Wyszomirski oraz Piotr Głod.

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1

Lista osób zaproszonych jest załącznikiem nr 2

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad, który wszyscy otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 3

Przewodniczący poinformował, iż na wniosek Komisji Rewizyjnej proponuje się wprowadzenie punktu: **4.15** podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Leszka Wiśniewskiego na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego.

Przewodniczący poinformował także, iż do Kancelarii wpłynęły również wnioski o wprowadzenie pod obrady:

- projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli do podjęcia rozmów z zarządem Powiatu w Choszcznie w sprawie przejęcia Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Niemieńsku przez samorząd województwa, który nie został pozytywnie zaopiniowany przez Biuro Radców Prawnych, o czym wnioskodawca został poinformowany, projekt został złożony przez Klub SLD, - zał. 4
- projektu uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku w sprawie przyznania Telewizji Trwam miejsca na multipleksie cyfrowym, projekt został skierowany do Biura Radców Prawnych celem zaopiniowania – projekt został złożony przez Klub PIS. – zał. 5

Jerzy Kotłęga zapytał o rozstrzygnięcie radcy prawnego odnośnie projektu uchwały składanego przez Klub SLD, stwierdził, iż żaden akt prawny nie daje możliwości recenzowania na tym etapie projektu uchwały, ustawa o samorządzie województwa daje możliwość grupie radnych, czy klubowi, składania projektów, które powinny być wprowadzone do porządku obrad.

Przewodniczący **Marek Tałasiewicz** wyjaśnił, iż zgodnie ze statutem województwa, każdy projekt uchwały musi uzyskać opinię prawną, co do zgodności podstawy prawnej z obowiązującymi przepisami, dodał, że to nie jest recenzowanie samego projektu uchwały, opinia dotyczy tylko podstawy prawnej, nie dotyczy zapisów merytorycznych. Przewodniczący także dodał, że miał wątpliwości i zapytał wnioskodawców, co do intencji drugiej strony, tzn. czy władze powiatu są zainteresowane przekazaniem tej jednostki samorządowi województwa.

Dariusz Wieczorek stwierdził, iż idąc tokiem myślenia pana Jerzego Kotłęgi, to, co się robi, to jest gra w ciuciubabkę. Swego czasu media donosiły, że kluby nie składają projektów uchwał, nie ma aktywności, ale to zarząd ma cały aparat pracowników, prawników i może tego typu projekty składać. Klub SLD, po raz kolejny, składa projekt uchwały i po raz kolejny jest robione wszystko, żeby tego projektu uchwały nie wprowadzać pod obrady, nie wiadomo, dlaczego. Dodał, że pan przewodniczący powiedział nieprawdę mówiąc o tym, że opinia prawna dotyczy tylko względów formalnoprawnych, bo pierwsza opinia z 21 marca br. dotyczyła czegoś, czego nie powinna dotyczyć, czyli oceny meritum samej sprawy, czy to jest opinia, czy stanowisko, że brzmienie tytułu sugeruje nieintencyjny charakter, lecz wskazuje na wyrażenie zgody na dokonanie konkretnych działań, to jest rozmów w sprawie przejęcia. Poprosił, aby Biuro Radców Prawnych nie odnosiło się do kwestii meritum samej uchwały, tylko odnosiło się do kwestii związanych ze stroną formalnoprawną. 8 marca Klub otrzymał kolejną opinię do tego projektu uchwały z uwagą, że projekt nie może zostać zaopiniowany pod względem formalnoprawnym, gdyż podano nieaktualny publikator ustawy o samorządzie województwa. Dodał, że

nikt w klubie SLD nie jest prawnikiem, rolą prawników w ocenie radnego jest to, aby pomagali radnym, natomiast pisanie, że nie można zaopiniować z takiego powodu w ocenie radnego jest skandalem, powinno być napisane, że opiniuje się pozytywnie pod warunkiem, że zmieni się podstawę prawną, tak żeby była zgodna ze stanem faktycznym. Poinformował, że projekt uchwały, który dzisiaj radni otrzymali uwzględnia już tę poprawkę w podstawie prawnej, więc można przyjąć, że jest właściwy pod względem formalnoprawnym. Na koniec poprosił o zwrócenie uwagi, czy w statucie jest napisane, że projekt uchwały musi mieć pozytywną opinię, zdaniem radnego pan przewodniczący dokonuje nadinterpretacji statutu w tej kwestii. Ostateczne zdanie powinno należeć do Wysokiego Sejmiku, gdyż może się zdarzyć, że Sejmik może podjąć jakąś decyzję z pełną świadomością negatywnej opinii. W imieniu klubu ponownie złożył wniosek o wprowadzanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli do podjęcia rozmów z zarządem Powiatu w Choszczynie w sprawie przejęcia Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Niemieńsku przez samorząd województwa, do porządku obrad.

Marek Tałasiewicz zwrócił się z prośbą do pana marszałka o sporządzenie opinii prawnej dotyczącej interpretacji statutu, czy zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem zapis w dokumentach typu ustawa czy statut, że coś wymaga opinii prawnej oznacza, że dokument może mieć negatywną opinię prawną i jest jednakowo prawnie skuteczny.

Jarosław Łojko zwrócił uwagę, iż ustawa o samorządzie powiatowym i o samorządzie wojewódzkim określa kompetencje w zakresie prowadzenia takich placówek. Poinformował, iż wystąpił w tej sprawie do Starosty Choszczeńskiego w tej sprawie. Starosta odpowiedział, iż: „... Powiat Choszczeński nie rozważał możliwości ani też nie okazywał zainteresowania ewentualnością przekazania ww. placówki Samorządowi Województwa Zachodniopomorskiego. Powiat Choszczeński nie otrzymał żadnej propozycji ewentualnego przekazania omawianej placówki, nie było rozmów również ze strony przedstawicieli SLD w tym zakresie, dodatkowo chciałbym wyjaśnić, iż Samorząd Powiatu Choszczeńskiego jest w pełni świadomy swych obowiązków określonych ustawami. Jako właściciel przedmiotowej placówki sam określi sposób jej zagospodarowania.” W związku z powyższym szanując suwerenność Powiatu Choszczeńskiego radny poinformował, że nie uzurpowałby sobie prawa do tego, aby wchodzić w kompetencje Rady Powiatu i Starosty Choszczeńskiego, dlatego zdaniem radnego wniosek złożony przez klub SLD jest wnioskiem bezpodstawnym.

Dariusz Wieczorek stwierdził, iż odczytanie tego pisma potwierdza tylko to, że dzisiaj należy tę uchwałę podjąć, bo słusznie stwierdza pan Starosta, że do tej pory nikt takich rozmów nie prowadził z tego względu, że nie wyraziliśmy, póki, co, takiej woli, więc ta uchwała dzisiaj taką wolę wyraża, jakie będą efekty tych rozmów jeszcze nie wiadomo. Jednak, jako klub SLD, po rozmowach z rodzicami, dyrektorem placówki, zaapelował do radnych, by zająć się tym problemem, aby nie likwidować tej placówki, tylko, dlatego, że brakuje 100, 200 czy 300 tysięcy, bo zdrowia nie da się przełożyć na środki, których akurat dzisiaj powiat nie posiada. Zaapelował o podjęcie tej uchwały, aby dać możliwość zarządowi do podjęcia rozmów, jeżeli starostwo nie będzie zainteresowane, rozwiąże to cały problem.

Jarosław Łojko zauważył, że jednak nie powinno się wchodzić w kompetencje powiatu.

Jerzy Kotłęga przyznał, że początek sprawie dała podstawa prawna, która faktycznie była niewłaściwa. Co do meritum, radny poinformował, że czytał prośbę Starosty Choszczeńskiego, pana Tadeusza Puczyńskiego, który prosił o uznanie regionalności i przejęcie przez samorząd wojewódzki tej placówki, Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o uznaniu regionalności, co było równoważne z koniecznością przejęcia przez samorząd województwa placówki w Niemieńsku. Stało się tak w przypadku szkoły ukraińskiej, natomiast nie stało się tak w przypadku Niemieńska, zapytał pana marszałka, co się stało z decyzją Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty sprzed kilku lat w sprawie uznania regionalności, której następstwem powinno być przejęcie przez samorząd województwa tej placówki.

Olgierd Geblewicz marszałek województwa poinformował, iż nie zna tej decyzji Kuratora, pan radny nie powiedział, z jakiego okresu jest ta decyzja, czy dotyczy tej kadencji, czy może poprzednich lat., z tego powodu trudno odpowiedzieć na to pytanie. Dodał, że jeżeli przyjmie się filozofię zaprezentowaną przez pana radnego Dariusza Wieczorka, by rozmawiać o wszystkich problemach wszystkich samorządów na terenie naszego województwa, to nie starczy czasu na zajęcie się tymi sprawami, za które samorząd województwa jest odpowiedzialny zgodnie z ustawą o samorządzie województwa, zaapelował o rozagę i zdrowy rozsądek.

Paweł Mucha uzasadniając wniosek Klubu PIS dotyczący projektu uchwały w sprawie telewizji TRWAM poinformował między innymi, iż jest takie oczekiwanie społeczne, poinformował także, iż projekt uchwały właśnie uzyskał pozytywną opinię Biura Radców Prawnych.

Wobec powyższego przewodniczący poddał pod głosowanie 3 wnioski w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektów uchwał:

- wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący projektu uchwały w sprawie skargi Pana Leszka Wiśniewskiego na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, – jako punkt 4.15

Wynik głosowania:

Za – 28

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 0

Wniosek został przyjęty.

- wniosek klubu Radnych SLD dotyczący projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli do podjęcia rozmów z zarządem Powiatu w Choszcznie w sprawie przejęcia Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Niemieńsku przez samorząd województwa, – jako punkt 4.16

Wynik głosowania:

Za – 10

Przeciw – 19

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

Wniosek odrzucono.

- wniosek Klubu Radnych PIS dotyczący projektu uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku w sprawie przyznania Telewizji Trwam miejsca na multipleksie cyfrowym, – jako punkt 4.17

Wynik głosowania:

Za – 9

Przeciw – 16

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 1

Wniosek odrzucono.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad z przyjętą poprawką.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 1

Przyjęty porządek obrad jest załącznikiem nr 6

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Sejmiku.

Protokół z ostatniej sesji Sejmiku znajdował się do wglądu w Kancelarii Sejmiku.

Uwag do protokołu nie zgłoszono, droga głosowania protokół został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za - 26

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Głosy nieoddane - 3

4. Podjęcie uchwał:

4.1 w sprawie zmian budżetu u w budżecie Województwa Zachodniopomorskiego na 2012 rok oraz zmiany uchwały Nr XII/135/11 z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2012 rok,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 7

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

W imieniu Marszałka Województwa głos zabrał Skarbnik Województwa Zbigniew Miklewicz przedstawiając prezentację dotyczącą tego projektu uchwały oraz dwóch kolejnych projektów. Przedstawiona prezentacja jest załącznikiem nr 8 do protokołu.

Dariusz Wieczorek w imieniu klubu SLD zauważył, bo w makro wskaźnikach województwo schodzi, o 50% jeżeli chodzi o deficyt budżetowy, natomiast przyglądając się wydatkom jest pewna rzecz niepokojąca i pewna rzecz pozytywna, bo widać, że wysłuchał pan marszałek głosów opozycji i zredukował koszty, jeżeli chodzi o administrację publiczną, natomiast rodzi się pytanie, co się stało, jeżeli chodzi o kwestie związane z drogami publicznymi wojewódzkimi, bo jeżeli chodzi o wydatki zwiększa się je o 43 miliony, ale zmniejsza o 56 milionów, czyli wynika z tego, że w sposób zawołowany zmniejsza się kwotę na drogi wojewódzkie na poziomie 11 milionów. Kolejna sprawa, to, co dzieje się, jeżeli chodzi o rezerwy z tego względu, że tutaj są zwiększone rezerwy na poziomie 11 milionów złotych, poprosił o wyjaśnienie, z czego to wynika, że nagle te rezerwy, o te 11 milionów złotych rosną. Trzecia sprawa, pojawia się zapis, jeżeli chodzi o transport, dotacja do przewozów regionalnych rośnie do 83 milionów złotych, zapytał, z czego to wynika, bo w budżecie było zapisane mniej. Ostatnia sprawa, to objęcie nowych udziałów w spółce Lotnisko Goleniów, poprosił o informację także w tej sprawie.

Paweł Mucha w imieniu klubu PIS stwierdził, że skala zmian w budżecie pokazuje, do jakiego stopnia wirtualnym dokumentem był budżet przyjmowany przez sejmik, klub zauważył jednak, że w tym projekcie zmian są pewne tendencje, które generalnie należy uchwalić, bo radni przyjmują też z satysfakcją, że tutaj następują zmiany idące w zakresie ograniczania wydatków bieżących i poprawiania wyniku tego budżetu, natomiast zdaniem radnego skala tych poprawek pokazuje, do jakiego stopnia budżet pierwotny był niezbyt przemyślany. Po zakresie zmian związanych z wydatkami majątkowymi, także po informacji zbiorczej związanej z jednej strony z ograniczaniem, z drugiej strony ze zwiększaniem wydatków, uwzględniając nawet kwestie zmiany źródeł finansowania, radny utwierdza się w takim przekonaniu, że jak najbardziej zasadnym jest postulat przeprowadzenia kontroli w zakresie inwestycji na drogach wojewódzkich, tak żeby radni mieli faktycznie szczegółową wiedzę na temat tych mechanizmów, które sprawiają, że te uchwały o zmianie, tak często się pojawiają. Przyłączył się także do pytania o wyjaśnienie sytuacji związanej z dotacją podmiotową dla przewozów regionalnych, sp. z oo, poprosił o informację, na jakim województwo jest obecnie etapie w tej sprawie. Poprosił także o wyjaśnienie kwestii dotyczącej portu lotniczego, gdyż informację przedstawioną przez zarząd województwa na zapytanie komisji uznał za niewystarczającą, zdaniem radnego była ona zbyt ogólna.

Olgierd Geblewicz Marszałek Województwa poinformował, iż dzisiejsze zmiany budżetowe, to efekt ciężkiej pracy zarządu, nie zgodził się z twierdzeniem, że jest to efekt korekty czegoś, co było „kosmiczne”, a dzisiaj jest to sprowadzane na ziemię. Na początku kadencji wszyscy zdawali sobie sprawę z tego, że sytuacja w długo okresowej perspektywie budżetowej, w związku z tym, że czasy są coraz trudniejsze i kryzys doskwiera wszystkim samorządom, polityka fiskalna wszystkich jest coraz bardziej ostra. Priorytetem będzie maksymalna stabilizacja finansów publicznych, maksymalne zmniejszenie zadłużenia w tej perspektywie, po to, aby można było bezpiecznie sięgać po środki UE w przyszłej perspektywie. Dzisiaj jest to krok, który zarząd wykonuje, krok bardzo duży, bo podsumowuje etap kilkumiesięcznej pracy, nie jest to zadanie jednopłaszczyznowe, jest to efekt kilku działań, przypominał, że gdy zarząd rozpoczynał działalność była bardzo mała nadwyżka operacyjna. Dzięki konsekwencji, oszczędności w wydatkach udało osiągnąć się wynik lepszy niż się spodziewano. Dodał, że trzeba pamiętać, iż przy planowaniu trzeba brać pod uwagę w pełni funkcjonowanie samorządu i realizację zadań, których się samorząd podjął na możliwie bezpiecznym pułapie, w trakcie roku, i dopiero przy wydawaniu pieniędzy można odpowiedzialnie pilnować wydatków i tej

polityki finansowej, i to zarząd czyni, korzystając z wielu pomysłów. Dzisiaj Zarząd przedstawił pakiet prawie 10 milionów oszczędności, te oszczędności starano się szukać dalej, lecz zarząd ma świadomość nieprzewidywalności nowych procesów, które mogą wystąpić w trakcie roku. W związku z tym o 3 miliony zwiększono rezerwę ogólną, bo może się okazać, że gdzieś jednak zbyt mocno ograniczono wydatki. Pozostałe 8 milionów to jest zwiększenie rezerwy na zadania współfinansowane przez innych beneficjentów z pieniędzy UE, jest to czynność techniczna, dlatego te 8 milionów nie można wiązać z budżetem, bo przez nasz budżet przechodzi ta część RPO, która jest związana z finansowaniem budżetu państwa. Ponieważ ta rezerwa jest w różnym stopniu wykorzystywana przez beneficjentów w całym województwie, zarząd nie jest w stanie w pełni tego przewidzieć jak ona będzie wykorzystywana, to są pieniądze, które tylko przechodzą przez budżet. Jeśli chodzi o przewozy regionalne marszałek poinformował, że został zakończony proces, choć nie w takim terminie, jak zakładano i sejmik był o tym informowany. Jeżeli chodzi o przewozy regionalne rzeczywiście, to wydawało się, że w grudniu jest już bardzo blisko sfinalizowania rozmów i w styczniu te rozmowy nagle ustały. Przewozy tak długo przygotowywały ofertę, w końcu na koniec lutego przygotowały tę ofertę. Dzisiaj jest już po zakończeniu procesu negocjacji, kwota, którą województwo przeznaczy w ramach umowy ramowej na finansowanie w roku 2012, łącznie z pociągami transgranicznymi, to 74,4 mln złotych, a więc mieści się województwo w kwocie, którą zabezpieczono. Z drugiej strony zarząd zobowiązał się, że część napraw w tym roku również będzie sfinansowana, bo był to jeden z takich głównych argumentów, że inne samorządy finansują w dużym stopniu naprawy rewizyjne części taboru. Nadmieniał, iż w ramach tych prezentowanych zmian nie zaplanowano żadnych zmian, jeżeli chodzi o przewozy regionalne, te 83 mln to jest dołożenie, to jest tak naprawdę suma 85 milionów, które pierwotnie planowano oraz to, co przyszło w tym roku do nas z budżetu państwa, jako takie dodatkowe pieniądze z funduszu kolejowego. W następnej korekcie będą zmienione te wydatki. Te pieniądze, które województwo dostało, jako celowo oznaczone 8,5 miliona z budżetu państwa, zostaną włożone w tę wartość dotacji a zostaną tym samym wyciągnięte nasze pieniądze. W zakresie przewozów regionalnych umowa jest zawarta, nie przekracza ona tych kwot, które są w budżecie. Korektę w tym zakresie będzie zarząd dokonywał w trakcie następnych korekt budżetu. Co do kwestii portu lotniczego poinformował, iż poprzedni zarząd podjął tego typu decyzje, dodał, iż jego zdaniem absolutnie pochoptym i nieodpowiedzialnym było zaciągnięcie zobowiązania nie mając zabezpieczenia finansowego. O tym fakcie obecny zarząd dowiedział się kilka miesięcy temu, kiedy nagle okazało się, że te założenia, które poczynił poprzedni zarząd, co do możliwości pozyskania finansowania nagle się nie ziściły. Przypominał, że to założenie było oparte o finansowanie z dwóch źródeł, pierwszym była preumowa dotycząca pozyskania środków z UE, nawet nie umowa, nie posiadając żadnego zabezpieczenia bankowego. Marszałek poinformował, iż nie widział i dalej nie widzi innej możliwości jak pomóc firmie w takim zakresie, w jakim jest to możliwe. Kolejna rzecz, jedyną szansą dla firmy jest wyjście do przodu, tzn. uzyskanie kredytu na spłatę zobowiązań, które zostały zaciągnięte, zrealizowanie programu inwestycyjnego wspólnie, już w oparciu o sensowny model i właściwe dokumenty złożone do CUPT-u, zwiększenie poziomu dofinansowania unijnego, jeżeli nie do 50, to do, ponad 40%, aby maksymalnie zwiększyć finansowanie unijne, a tym samym odciążyć wielkość spłaty, czy też zobowiązań, rozliczenie tego projektu i skupienie się na generowaniu jak największych przychodów przez spółkę. Ta decyzja, którą zarząd proponuje, to jest w ocenie marszałka koło ratunkowe dla spółki. Bez jej przyjęcia ten bardzo skomplikowany manewr się nie powiedzie, natomiast takie kwoty wynikają z analiz przeprowadzonych przez Port Lotniczy, możliwości wypełnienia zobowiązań następnie przez Port Lotniczy wobec banku. Te kwoty następnie zostaną przedstawione bankowi w umowie wsparcia, gdzie mając legitymację Sejmiku, zarząd potwierdzi, że Sejmik podjął taką decyzję, o tym, że w układzie wieloletnim będzie dokapitalizowywał ten port, co jest brane pod uwagę przy całej analizie możliwości spłaty przez spółkę i to nie są kwoty brane z powietrza.

Dariusz Wieczorek zwrócił uwagę na sprawę dotyczącą przewozów kolejowych, bo dzisiaj radni rozmawiają o zmianach w budżecie i nagle jest sytuacja taka, że dzisiaj coś jest „wrzucone”, co będzie na następnej sesji „odjęte”, zapytał czy nie można tego zrobić od razu.

Olgierd Geblewicz wyjaśnił, że dzisiaj nie podejmuje się żadnej takiej decyzji.

Dariusz Wieczorek zwrócił także uwagę na kwestię dróg, zastanowił się czy taka sytuacja nie jest wynikiem niewłaściwie przygotowanego planu inwestycyjnego. Dodał, że jeżeli chodzi o inwestycje, nie powinno się ich zmniejszać, głównie, jeżeli chodzi o inwestycje infrastrukturalne, zapytał czy nie ma obecnie, jeżeli chodzi o projekty realizowane, projektów cząstkowych, do których można dołożyć

np. 1 milion, czy 2 i jakiś odcinek planowany na wiele lat, zakończyć, tak żeby te środki wykorzystać, zapytał czy taka analiza była przeprowadzana.

Paweł Mucha stwierdził, iż z informacji pana dyrektora Włoska wynika, że zarząd województwa zachodniopomorskiego uchwałą z 30.12.2009 roku wyraził zgodę na realizację zadania inwestycyjnego i zobowiązali przedstawiciela województwa do głosowania na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników spółki za realizacją tego zadania. Dodał, że rozumie, że pogląd pana marszałka, co do tego, że była to decyzja lekkomyślna zupełnie jest poglądem odmiennym niż ta uchwała zarządu z 30 grudnia 2009r., bo ona dokładnie w takich okolicznościach została podjęta, to znaczy została podjęta bez zagwarantowania zabezpieczenia finansowego tej inwestycji. Ponieważ pan dyrektor Włosek rozmaite dokumenty załączył, ale tej uchwały zarządu nie załączył. Zapytał, kto wtedy tę uchwałę podejmował w zarządzie województwa, jak członkowie zarządu głosowali, wniósł o udostępnienie treści tej uchwały? Zapytał jak to jest dzisiaj z poglądem wszystkich członków zarządu, czy ten pogląd się zmienił, czy ewoluował, jak to było wtedy i jak to jest dzisiaj, co do decyzji związanej z samym przebiegiem procesu inwestycyjnego? 30 grudnia 2009 r. taka decyzja była podjęta. Poza tym jest druga rzecz, ponieważ z dokumentów, które nam przedstawił pan dyrektor wynika też, że na posiedzeniach rady nadzorczej także tego rodzaju ustalenia podejmował, zapytał o kwestie zaufania zarządu do pana dyrektora w związku z tymi decyzjami, które zostały uprzednio podjęte, a które dzisiaj pan marszałek na sesji określił, jako błędne. Kolejna rzecz, poprosił, jeżeli jest taka możliwość, żeby wypowiedział się pan prezes Portu Lotniczego w Goleniowie w imieniu spółki, jaką spółka daje gwarancję, co do uzyskania kredytu bankowego przez spółkę, jeżeli ta uchwała dzisiaj będzie podjęta. Dodał, iż wczoraj słuchał pani minister Bieńkowskiej, która powiedziała, że „zachodniopomorskie to jej ulubiony przykład, gdy ze wschodnich regionów Polski słyszę narzekania, odpowiadam, że w zachodniopomorskim jest gorzej”. Dodał na zakończenie, że to jest jego komentarz jak bardzo jest dobrze z sytuacją budżetową, jak bardzo skuteczne okazują się te działania, które są podejmowane przez rządzącą koalicję, wypowiedź pani minister Bieńkowskiej w Polskim Radio Szczecin jest do tego komentarzem. Wrócił do konieczności kontroli i analizy wydatków inwestycyjnych. Biorąc pierwszą z brzegu inwestycję, przejście przez miejscowość Weltyń w ciągu drogi wojewódzkiej nr 120, przypomniał, iż w poprzedniej kadencji wielokrotnie mówił, iż jest potrzeba realizacji tego zadania, które nie jest realizowane, a nagle okazuje się, że są kilkunastomilionowe oszczędności na inwestycjach drogowych. Zapytał czy województwo faktycznie jest w tak dobrej sytuacji, co do stanu infrastruktury drogowej, że można oszczędzać? Zapytał, czy zarząd będzie przedstawiał kolejną zmianę do budżetu, która będzie starała się jednak zagospodarować te środki, które są rzekomymi w przekonaniu radnego oszczędnościami, czy też to ma być układ docelowy.

Olgięrd Geblewicz marszałek odnosząc się do tego, co zostało powiedziane poinformował, że jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, zaplanowane w grudniu wg planu na 1 stycznia 2012, to 433 miliony złotych. Dziś wydatki po korekcie to 432 miliony złotych, więc nie można mówić o uszczerbku z realizowaniu zadań. Zgodził się z panem Dariuszem Wieczorkiem, że absolutnym priorytetem województwa musi być realizacja tych wszystkich zadań, które są współfinansowane ze środków UE. Dzisiaj pomysł, żeby zwiększać wydatki majątkowe, które finansujemy w 100% z naszego budżetu, będzie zablokowaniem tych dofinansowań, 20 czy 30%, które będą potrzebne w przyszłej perspektywie. Dzisiaj należy realizować wszystkie te zadania, które mają zabezpieczenie unijne. Jeżeli chodzi o wypowiedź pani minister, poinformował, iż był trochę inny kontekst, pani minister powiedziała, że jeżeli przychodzą do niej osoby z województw Polski wschodniej i mówią, że jest źle, to wówczas pani minister podaje, jako przykład nasze województwo, w którym występują obszary nie mniej a nawet bardziej problematyczne. Są na terenie województwa zachodniopomorskiego powiaty, które kiedyś postanowiono objąć ideą kolektywizacji rolnictwa, dzisiaj tam są olbrzymie problemy, tam jest największa stopa bezrobocia. Pani minister wczoraj zauważyła, że tego typu regiony powinny być szczególnie wspierane. Natomiast, co do lotniska, pan marszałek stwierdził, że swoje zdanie już wypowiedział i go nie zmieni.

Dariusz Wieczorek stwierdził, iż może dzisiaj już nic nie mówić na temat wczorajszego spotkania z panią minister, gdyż był na tym spotkaniu i zdaniem radnego, zachowanie gościa tak wysokiej rangi, jaką jest pani minister było niesmaczne, będąc w naszym województwie mówić, że nasze województwo pokazuje się, jako przykład biedy nie jest miłe. Wracając do tematu lotniska zapytał, co tak naprawdę jest z tym kredytem, bo tych terminów, jeżeli chodzi o ten kredyt było wiele? Zapytał także, czego brakuje do udzielenia tego kredytu, jakie warunki muszą być spełnione? Dodał, że niepokojącym jest to, że prezes podpisał w akcie notarialnym, że jeżeli do września ubiegłego roku port nie zapłacił 8 czy 9 milionów złotych, to roszczenie ze strony wykonawcy będzie dotyczyło

również kary umownej, czyli kolejnych 20 milionów. Wiadomo, że były różne pisma, z ostatnich informacji wynika, że wpłynęło pismo, ostateczne wezwanie, zapytał, czy zarząd spółki nie widzi zagrożenia, jeżeli chodzi o zapłacenie kary umownej, jeżeli port nie zapłaci tej kwoty czy zasadnym jest roszczenie 5 kwietnia kwoty, oprócz tych 17 milionów, kwoty 20 milionów złotych tytułem kary umownej.

Marek Tałasiewicz odniósł się do wypowiedzi Dariusza Wieczorka odnośnie wizyty pani minister. Poinformował, iż dyskusja dotyczyła tempa rozwoju, a nie poziomu biedy, i się okazało, że po tych przekształceniach Polska Zachodnia rozwija się wolniej generalnie niż oczekiwano, z różnych powodów i ten program Polska Zachodnia ma powstać, jako program wsparcia obszarów problemowych a nie, jako program nagrody dla tych, którzy się rozwijają najlepiej. Potwierdził słowa pana marszałka, iż pani minister nie mówiła o biedzie tylko o tym, że są obszary problemowe, które wymagają interwencji z zewnątrz i w tym kontekście padła ta wypowiedź.

Maciej Dziadosz prezes Portu Lotniczego Goleniów potwierdził to, co powiedział pan marszałek Olgierd Geblewicz. Zapewnienie finansowania w zaproponowanych wielkościach jest elementem niezbędnym do udzielenia kredytu. Jest to forma pewnego rodzaju zabezpieczenia możliwości obsługi kredytu przez spółkę w kolejnych latach. Projekcja została przygotowana na założeniach minimalnego rozwoju ruchu lotniczego, który prognozuje Urząd Lotnictwa Cywilnego, założenia jak i sama projekcja finansowa została na poziomie minimalnym potwierdzona przez zewnętrznego eksperta, którym jest firma doradztwa ekonomicznego Ernst & Young. Takie opracowanie zostało złożone do banku, obecnie jest na poziomie analizy. Podjęcie uchwały przez radnych umożliwi zapewnienie tego poziomu finansowania, dlatego też do dnia 30 marca, tak jak były deklaracje, bank nie podjął ostatecznej decyzji i brakuje tego elementu, bank ma podjąć decyzje w najbliższym terminie. Port lotniczy może tylko prosić, bo trzeba mieć zrozumienie drugiej strony, która jest w ciężkiej sytuacji, także, dlatego, że Port tego nie płaci, jednak prezes zapewnił, że są to rozmowy partnerskie. Wyznaczono dodatkowy termin na sfinalizowanie umowy kredytu, jest także zapewnienie, że jeżeli w tym terminie będzie dokonana zapłata, nie będzie mowy o egzekwowaniu kary.

Zygmunt Dziewguć zapytał, czy porozumienie zakończyło się ustaleniami, że wykonawca jest usatysfakcjonowany tylko uzyskaniem swoich należności, czy także trzeba będzie zapłacić odsetki?

Maciej Dziadosz poinformował, że o odsetkach była mowa, stanowisko lidera konsorcjum jest takie, że w pierwszej kolejności zostanie zapłacona kwota wynikająca z faktur za roboty budowlane, o odsetkach będzie rozmowa, Port Lotniczy będzie chciał je renegocjować, natomiast kredyt w pierwszej transzy opiewa na zapłatę kwot wynikających z faktur za roboty budowlane.

Zygmunt Dziewguć zapytał, czy w związku z tym, po wakacjach, znowu nie trzeba będzie do tematu powrócić.

Maciej Dziadosz stwierdził, że nie, gdyż dofinansowania, które mają uzyskać, nie tylko z Urzędu Marszałkowskiego, ale od wszystkich współników zapewnia obsługę wraz z odsetkami, o ile takie będą, zapewnił, że rozmowy są na poziomie partnerskim, dodał, że jakieś odsetki trzeba będzie zapłacić, ale na pewno nie ustawowe.

Józef Jerzy Faliński przypomniał, iż sejmik cyklicznie wraca do sprawy portu lotniczego od 2002 roku. Dodał, że dla niego ten problem jest nierozwiązany, dlatego że udział samorządu województwa w tej spółce ze względu na udziały jest symboliczny, natomiast ze względu na zaangażowane środki publiczne jest bardzo duży. Kiedyś, kiedy podzielono te udziały, zdaniem radnego sztucznie, gdzie część tylko, znikomą, dostała ARR. Potem Samorząd Województwa przejął z tej agencji te udziały, aby mógł uczestniczyć w finansowaniu zadań, wydawało się, że jest to początkiem do tego, aby uaktualnić, i dalej zdaniem radnego trzeba by wystąpić do ministra Skarbu o to, aby z portów lotniczych zdecydowanie, co najmniej połowę udziałów, mogło przejąć województwo zachodniopomorskie. Pieniądze wprowadzone do tej spółki przez samorząd województwa, w pierwszej kadencji to były środki z FARR. W drugiej kadencji to było trzykrotne dofinansowywanie. W następnej to były deklaracje, albo pieniądze, teraz również, praktycznie ciągle województwo daje a wpływu na spółkę bezpośrednio nie ma prawie żadnego. Gdyby było dokapitalizowanie tej spółki w takim procencie, w jakim ma się udziały, przez wszystkich, zdaniem radnego, byłoby właściwym, rozsądnym działaniem.

Paweł Mucha stwierdził, iż najpierw mówiono, że przyczyną tego, że województwo sobie nie radzi są uwarunkowania ogólnopolskie, następnie marszałek W. Husejko taki stan rzeczy tłumaczył tym, że w latach 2005-2007 władzę sprawował PIS, teraz się okazuje, że za aktualną kondycję gospodarczą województwa i za tempo rozwoju, za to, że region jest jednym z najwolniej rozwijającym się w Polsce, odpowiada ten, kto wymyślił PGR-y. Dodał, że niedługo dojdzie się do czasów Mieszka I, nigdy nie padnie wypowiedź, że PO od 2006 roku, ponosząc pełną odpowiedzialność za ten region, zarządza nim fatalnie. Dodał, że taki ma właśnie pogląd i efekty tych rządów każdy widzi. Dodał, iż nie uzyskali odpowiedzi na pytanie dotyczące zaufania oraz na pytanie dotyczące tego, jak kto głosował w 2009r., i czy marszałek z tej samej partii odcina się dzisiaj od decyzji, która była podjęta wówczas także przez marszałka z tej samej partii. Natomiast odnosząc się globalnie do uchwały budżetowej powiedział, iż radni PIS nie będą głosować przeciwko tej uchwale, gdyż są w tej uchwale także elementy pozytywne, jak wydatki bieżące i ich ograniczenie, wsparcie portu lotniczego, dodał, że radni PIS nie zgadzają się na taką politykę inwestycyjną i na taką wizję rozwoju, jaką przedstawia koalicja rządząca. Radni PIS wstrzymają się od głosu.

Następnie, drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIV/179/12** i jest zał. nr 9 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 17
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 10
Głosy nieoddane – 3

4.2 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/24/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa zachodniopomorskiego na lata 2011 – 2036 zmienionej uchwałami: Nr VII/58/11 z dnia 12 kwietnia 2011 r., Nr VII/76/11 z dnia 28 czerwca 2011 r., Nr VIII/96/11 z dnia 20 września 2011 r., Nr X/116/11 z dnia 15 listopada 2011 r., Nr XII/136/11 z dnia 20 grudnia 2011 r. i Nr XIII/160/12 z dnia 21 lutego 2012 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 10

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIV/180/12** i jest zał. nr 11 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 17
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 10
Głosy nieoddane – 2

4.3 w sprawie zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Zachodniopomorskiego w 2012 roku oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 12

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIV/181/12** i jest zał. nr 13 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 18
Przeciw – 0

Wstrzymało się – 10
Głosy nieoddane – 2

4.4 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Miasto Świnoujście z przeznaczeniem na wykonanie zadania związanego z promocją Województwa Zachodniopomorskiego poprzez przygotowanie i organizację imprezy „Karuzela Cooltury”, która odbędzie się w Świnoujściu w lipcu 2012 roku,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 14

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Oświaty, Kultury i Sportu
- Budżetu i Spraw Samorządowych.

Dariusz Wieczorek przypomniał, że projekt jest konsekwencją uchwały budżetowej, którą Sejmik przyjął większością głosów, dodał, że budzi niepokój sposób przekazywania tych środków finansowych. Radni SLD stoją na stanowisku, że środki te, idące z budżetu promocji województwa powinny być raczej kierowane w formie umów na te promocje, a nie na wykonywanie konkretnych zadań, jak dofinansowywanie innego samorządu. Dlatego dzisiaj taka dyskusja była na komisji. Zwrócił uwagę na to, aby ograniczać te dotacje wprost do budżetów innych samorządów. Stwierdził, że radni SLD nie są za tym, aby imprezy nie wspierać, lecz powinny to być środki promujące zachodniopomorskie. Z tego samorząd województwa powinien potem rozliczać organizatorów, w jaki sposób promowali region.

Olgiert Geblewicz marszałek województwa wyjaśnił, iż zarząd wybrał wariant z samorządem, dlatego że zarząd ma zaufanie do tego współorganizatora, do tego jak te środki zostaną wykorzystanie. Dotychczasowa praktyka na to wskazywała, dotychczas w takiej samej formie te pieniądze były przekazywane i partner zawsze wywiązywał się z tego, samorząd województwa zawsze był właściwie poinformowany.

Jarosław Łojko zwrócił uwagę na paragraf 3 umowy, z którego jednoznacznie wynika, że w ramach tej dotacji gmina zobowiązuje się do zamieszczania wszędzie logo zachodniopomorskiego, lub herbu, itd., wg projektów zatwierdzonych przez nasze województwo.

Dariusz Wieczorek wyjaśnił, że klubowi chodzi o podmiot, któremu dotacja byłaby przekazywana, Marszałek wyjaśnił, że przyjęto taką formę i klub to szanuje.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIV/182/12** i jest zał. nr 15 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 28
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

4.5 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Koszalin z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności Bałtyckiego Teatru Dramatycznego w Koszalinie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 16

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Oświaty, Kultury i Sportu
- Budżetu i Spraw Samorządowych.

Dariusz Wieczorek zwrócił uwagę na fakt, iż inaczej traktuje się samorząd w Świnoujściu a inaczej w Koszalinie, przy poprzedniej uchwale była dołączona umowa natomiast tutaj nie. Poprosił o dołączenie projektów umów do tego projektu i następnego.

Paweł Mucha zauważył, iż uwaga przedmówcy jest trafna, jest tutaj nierównorzędne traktowanie podmiotów, które mają taki sam status. Dodał także, iż widzi dużą uznaniowość zarządu w zakresie tego, czy określone zadanie jest zadaniem samorządu powiatowego czy gminnego i zasługuje z perspektywy interesu regionalnego na dofinansowanie czy też nie. Dodał także, iż żeby nie było wątpliwości radni PIS poprą te dwa projekty. Radnym chodzi bardziej o zasadę, o kryteria, którymi zarząd się kieruje, wg, jakiego klucza działa zarząd, czy jest to sprawa zupełnie uznaniowa.

Robert Stankiewicz, jako radny niezależny, który do tej pory głosował „za”, ma nadzieję, iż marszałek dotrzyma słowa i będzie tak samo hojny w stosunku do Szczecina, jak jest w stosunku do Koszalina, zapowiedział, iż na następnej sesji złoży kilka wniosków, interpelacji.

Olgierd Geblewicz przypomniał, iż na początku sesji zaznaczył, że zarząd nie będzie się starał rozwiązywać wszystkich problemów samorządów w tym województwie, Zarząd będzie współpracował z samorządami, jeżeli będzie taka wola i będzie do celów tej współpracy przekonany. Wracając do projektu uchwały marszałek zauważył, iż stolica regionu nie ma charakteru centralnego w ramach regionu. Powoduje to bardzo duże utrudnienia praktycznie w aspektach wszystkich naszego życia, w wielu regionach nie ma odpowiedniej dostępności np. do kultury. Zdaniem marszałka samorząd ma obowiązek zapewnić, czy też ułatwić, dostęp do tej najwyższej kultury wszystkim mieszkańcom, natomiast wszystkie instytucje wojewódzkie skupione są w Szczecinie i z tego wynika polityka wspierania publicznych instytucji kultury w Koszalinie, jako ośrodka, który dysponuje tego typu instytucjami, jedynymi poza Szczecinem w województwie. Działalność tych instytucji wykracza poza Koszalin, one zaspokajają potrzeby wschodniej części województwa, instytucje szczecińskie, w dużo większym stopniu także są wspierane. Co do umów, zapewnił, iż przy następnych projektach będą one dołączane.

Adam Wyszomirski zauważył, iż te dwie instytucje często ze swymi spektaklami, koncertami, wyjeżdżają poza Koszalin.

Andrzej Subocz zapytał, czy inne podmioty także występowały o dofinansowanie tego typu imprez.

Paweł Mucha powtórzył swoje pytanie, zapytał czy zarząd uznaniowo proponuje dofinansowanie czy są jakieś kryteria, zauważył, iż generalnie jest za dofinansowaniem i teatru i filharmonii. Zastanowił się także, czy np. samorząd nie powinien wspierać Teatru Współczesnego w Szczecinie, w którym reżyseruje spektakle pani Anna Augustynowicz, osoba znana i rozpoznawalna.

Olgierd Geblewicz wyjaśnił, że zasada jest uznaniowa, ale decyduje tutaj ostatecznie wysoki sejmik.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIV/183/12** i jest zał. nr 17 do protokołu

Wynik głosowania:

Za – 28

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

4.6 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miastu Koszalin z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności Filharmonii Koszalińskiej,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 18

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Oświaty, Kultury i Sportu

- Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIV/184/12** i jest zał. nr 19 do protokołu

Wynik głosowania:

Za – 30

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

Marszałek Andrzej Jakubowski zgłosił wniosek formalny o reasumpcję poprzedniego głosowania, gdyż głosował za poprzednią uchwałą, natomiast na tablicy wyświetliło się jakby nie brał udziału w głosowaniu.

Dr Stanisław Kalina wyjaśnił, iż wniosek o reasumpcję jest wnioskiem formalnym i zgłoszony przez klub nie wymaga głosowania, natomiast, jeżeli wniosek nie został zgłoszony przez klub radnych, należy go poddać pod głosowanie i jeżeli sejmik go zaakceptuje, wówczas zarządza się reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Marek Tałasiewicz zwrócił się z pytaniem do pana Andrzeja Jakubowskiego, czy podtrzymuje swój wniosek. W protokole jego oświadczenie, iż głosował za udzieleniem pomocy finansowej Gminie Miastu Koszalin z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności Bałtyckiego Teatru Dramatycznego w Koszalinie, się znajduje.

Andrzej Jakubowski stwierdził, iż jednak podtrzymuje swój wniosek.

Marek Tałasiewicz jednak ponowił apel w sprawie wycofania, gdyż ta reasumpcja niczego merytorycznego nie zmienia, bo uchwała została podjęta znaczną większością głosów.

Wobec powyższego Andrzej Jakubowski wycofał swój wniosek.

4.7 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego z obszaru województwa zachodniopomorskiego w ramach Programu „Moje Boisko – Orlik 2012”

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 20

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Oświaty, Kultury i Sportu
- Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIV/185/12** i jest zał. nr 21 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

4.8 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem 14 lokali mieszkalnych położonych przy ul. Sokołowskiego 13,15,17 w Szczecinie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 22

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIV/186/12** i jest zał. nr 23 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 21
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 4
Głosy nieoddane – 5

4.9 w sprawie określenia ogólnej powierzchni uprawy maku lub konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw na terenie województwa zachodniopomorskiego w roku 2012,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 24

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich.
Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIV/187/12** i jest zał. nr 25 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2
Głosy nieoddane – 3

4.10 w sprawie przyjęcia raportu z realizacji w 2011 roku Wojewódzkiego programu Przeciwdziałania Uzależnieniom na lata 2006 – 2015,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 26

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego
- Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIV/188/12** i jest zał. nr 27 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 3

4.11 w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2012 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 28

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego
- Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIV/189/12** i jest zał. nr 29 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

4.12 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Województwa Zachodniopomorskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 30

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje :

- Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego
- Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIV/190/12** i jest zał. nr 31 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 4

4.13 w sprawie zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 32

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIV/191/12** i jest zał. nr 33 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 3

4.14 w sprawie przyjęcia Rezolucji z X Forum Parlamentów Regionalnych Południowego Bałtyku.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 34

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIV/192/12** i jest zał. nr 35 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

4.15 W sprawie skargi Pana Leszka Wiśniewskiego na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 36

Projekt jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej, uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła, w imieniu komisji, Beata Radziszewska.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Marek Tałasiewicz zastanowił się, czy była przeprowadzona analiza skarg wpływających do Urzędu Marszałkowskiego, czego one dotyczą, stwierdził, iż byłby to ciekawy materiał przeglądowy, np. z ostatnich 5 - 10 lat, czego te skargi dotyczą tak naprawdę, ile z nich ma naprawdę charakter merytoryczny, zastanowił się czy nie warto byłoby dokonać takiej analizy.

Następnie, drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XIV/193/12 i jest zał. nr 37 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 5

5. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.

Informację z działalności Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego wszyscy otrzymali pocztą, jest ona załącznikiem nr 38 do protokołu.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący poinformował, iż do Kancelarii Sejmiku wpłynęły:

1. Samorządowe Kolegia Odwoławcze w Szczecinie i w Koszalinie przekazały: „Informację o działalności w 2011r. ”- dla zainteresowanych – dostępne są w kancelarii Sejmiku,
2. Zachodniopomorski Oddział NFZ przekazał komunikat SWO na płycie CD – dostępny w Kancelarii Sejmiku,
3. Sejmik Województwa Mazowieckiego przekazał do wiadomości uchwałę w sprawie stanowiska w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych - dla zainteresowanych - w kancelarii Sejmiku,
4. Gmina Gryfino przesłała do wiadomości kopię pisma, jakie skierowali do Zarządu PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. w sprawie ZEDO - dla zainteresowanych - w kancelarii Sejmiku,
5. Klub radnych PO zwrócił się z prośbą o zorganizowanie w II połowie kwietnia br. posiedzenia Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska poświęconego byłej Stoczni Szczecińskiej i jej majątku,
6. Marszałek Województwa przekazał sprawozdanie z wykonania budżetu za 2011 r. oraz informację o stanie mienia Województwa. – informacja o wykonaniu budżetu jest do odbioru na parterze, przy szatni, w skrzynkach pocztowych, pozostałe informacje zostaną dosłane pocztą. (sesja absolutoryjna odbędzie się w czerwcu),
7. 30 marca br. odbyło się posiedzenie Komisji Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej w Sulechowie, było to wspólne posiedzenie z Komisją Sejmiku Lubuskiego, posiedzenie było poświęcone głównie Partnerstwu Odry,
8. Wczoraj odbyła się prezentacja programu Polska Zachodnia, prezentacja została wszystkim radnym przesłana drogą elektroniczną, zauważył, iż w spotkaniu tym nie uczestniczyli radni pomimo zaproszeń, które otrzymali,
9. W kancelarii dostępne są także aktualne materiały statystyczne, oraz opracowania przygotowane przez RBGP w Szczecinie,
10. 30 kwietnia br. mija termin składania przez radnych oświadczeń majątkowych.

Paweł Mucha przypomniał, iż był postulat, aby program dotyczący Polski Zachodniej był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska, radni otrzymali dokument, który nie był przedmiotem żadnej analizy ze strony radnych. Nie był wcześniej prezentowany na komisjach, tak żeby radni mogli się do niego odnieść. Zauważył, iż on sam nie czuł potrzeby uczestniczyć w spotkaniach, które stanowią dowód tego, że proces podejmowania decyzji nic nie ma wspólnego ze społecznym procesem konsultacji, który powinien być modelem docelowym.

Agnieszka Sobolewska zauważyła, że to nie jest tak, że nie można było uczestniczyć, czy też zasięgnąć informacji na temat programu Polska Zachodnia, ponieważ pani radna była też tym zainteresowana i taką informację na bieżąco od dyrektora Żarny otrzymywała, na każdym etapie tworzenia tego dokumentu.

Paweł Mucha stwierdził, iż co łatwiej otrzymywać jest radnym koalicyjnym, to trudniej jest radnemu opozycyjnemu, dodał, iż przekaze do wiadomości odpowiedź, jaką otrzymał na zapytanie, które zadał w tej sprawie na posiedzeniu komisji, dodał także, iż odnosi wrażenie, że dyrektorzy wydziałów jak ognia boją się kontraktu z radnym opozycji, ponieważ nie jest dobrze widziane w niektórych kręgach, żeby dyrektor wydziału rozmawiał z radnym opozycyjnym, nie ma konsultacji z radnym opozycyjnym.

6. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Paweł Mucha zapytał, czy ewentualnie zarząd mógłby przedstawić odpis uchwały zarządu województwa w sprawie inwestycji portu lotniczego Goleniów. Chodzi o uchwałę, w której wyrażono zgodę czy polecono przedstawicielowi województwa głosować „za”. Chodzi mi o treść protokołu 253/09 z 30 grudnia 2009 r., kiedy Zarząd Województwa wyraził zgodę na realizację zadania inwestycyjnego i zobowiązał przedstawiciela województwa do głosowania „za” realizacją tego zadania. Ponowił zapytanie, co do zaufania do działania przedstawiciela samorządu województwa w radzie nadzorczej, jak pan marszałek pogodzi swoją wypowiedź, że błędem było głosowanie „za”, z dalekim funkcjonowaniem tego w takim układzie osobowym jak to jest obecnie. Zapytał także, czy padły jakiegokolwiek deklaracje i jakie działania będzie podejmował zarząd w sprawie możliwego dofinansowania inwestycji, polegającej na budowie tunelu w Świnoujściu, bo z zaniepokojeniem przyjął wypowiedź pani minister Bieńkowskiej w tej sprawie. Brak jest jakiegokolwiek informacji, jakie są szanse na realizację tej inwestycji. Kolejna sprawa, czy gmina Rewal występowała z jakimś wnioskiem w sprawie budowy kolejki wąskotorowej, czy jest jakiegokolwiek projekt realizowany w tym zakresie albo rozpoznawany przez zarząd w jakimkolwiek trybie. Zapytał również, na jakim etapie jest projekt Zachodniopomorskiej Sieci Teleinformatycznej, jakie podmioty zgłosiły chęć uczestnictwa, jakie jest uzasadnienie dla realizacji tego projektu biorąc pod uwagę zmiany, jakie zachodzą w zakresie informatyzacji, administracji z pułapu Ministerstwa Cyfryzacji i Administracji. Jak to jest skorelowane, jakie są cele, jakie środki są przewidziane do wydatkowania w tym roku i kolejne?

Magdalena Gąsecka – poinformowała, iż w Koszalinie mieści się budynek, w którym znajduje się jedyny Oddział Psychiatryczny i z tego, co wie zarząd przeznaczył go do sprzedaży. Przyjmuje on również pacjentów z powiatu sławieńskiego. Zapytała, czy zarząd wziął pod uwagę, że jest to jedyna taka placówka i czy zostały podjęte kroki zapewniające możliwość kontynuacji leczenia pacjentów?

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Olgiard Geblewicz poinformował, iż na większość pytań, te, które wynotował, postara się odpowiedzieć. Kwestia Oddziału Psychiatrycznego nie jest nowa. Jest tam umowa, która jest bardzo niekorzystna dla województwa, gdyż dochody, które czerpiemy z tytułu najmu nijak się mają do kosztów remontowych. Najemca, co jakiś czas zgłasza inspektorom, że ten budynek ma niedostosowane walory techniczne. Wyłożyliśmy 2 mln zł na ten budynek a roczna wartość przychodu za wynajem to ok 200 tys zł. Nijak mają się te proporcje a jednak chcę zwrócić uwagę, że działalność jest szczytna, ale ma profil komercyjny. Analizowałem wyniki finansowe tej spółki i osiąga ona zysk, więc nie ma działalności charytatywnej. Jest to działalność, która ma charakter rentowny. Staramy się znaleźć takie wyjście, które umożliwi przez jakiś czas funkcjonowanie tej placówki, być może długoterminowe, ale w takim układzie gdzie my nie będziemy dokładali do tej placówki. W związku z tym szukamy dzisiaj rozwiązania.

Magdalena Gąsecka stwierdziła, że placówka jest niepubliczna, ale to nie znaczy, że ona jest komercyjna. Większość placówek podstawowej opieki zdrowotnej w naszym województwie to są placówki niepubliczne, a w żaden sposób nie są komercyjne. Tak samo specjalistka jest prowadzona przez niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej. Owszem, spółka działająca na terenie naszego województwa nie przynosi strat i należy się z tego cieszyć. Jest to oddział realizujący z NFZ. W ciągu 10 lat było przyjętych dwóch pacjentów prywatnie. To nie podchodzi pod komercję. Być może trzeba by porozmawiać z przedstawicielami.

Olgierd Geblewicz wyjaśnił, iż nie wiem, dlaczego pani radna przyjęła, że zarząd nie rozmawia. Rozmowy trwają od 10 lat. Jeżeli chodzi o kwestię czy coś ma status użyteczności publicznej czy też komercyjnej, to wszystko zależy od tego jak gospodaruje tym zyskiem. Jeżeli zysk przeznaczają na działalność statutową to rzeczywiście nie ma to charakteru działalności komercyjnej. Natomiast tego typu obowiązku nie mają niepubliczne placówki. Dodał, że nie ma nic do tego, co ta firma z tym zyskiem robi, chciałby tylko, żeby przeznaczała to na polepszenie swojego statusu a niewątpliwie to jest zapewnienie sobie w sposób trwały siedziby. Zarząd rozmawiał z tą firmą i oni oczywiście mówią, że umowa jest dla nich bardzo, bardzo korzystna, ale jeżeli będą mieli się gdzieś przenieść to oni sobie wybudują. To nie jest tak, że oni są jakimiś ofiarami jakiegoś procesu. Prosił o więcej zaufania do Urzędu Marszałkowskiego. Szuka się wyjścia dla tej firmy. Prawda jest taka, że to jest spółka z o.o., ona ma określony rachunek biznesowy, ma konto w banku. Zarządowi nie zależy na wyprowadzeniu ich, ale jeżeli oni mówią, że jak będą mieli coś kupować, to wolą sobie gdzieś indziej wybudować. To jest stawianie zarządu w niezręcznej sytuacji. Marszałek dodał, że rozważa pewien wariant wprowadzenia pewnych obostrzeń dotyczących, aby kontynuować tam działalność i naprawdę nie interesuje go, czy będzie to przywołana firma, aby prowadziła działalność, zarządowi zależy, aby zabezpieczyć tam funkcję. Przypomniał, że w planie zagospodarowania też jest zapisana funkcja medyczna, także zarząd nie może zrobić wszystkiego. Była rozmowa z dyrektorem szpitala w Koszalinie, ponieważ tam też będą się zwalniały jakieś przestrzenie, być może umożliwi to prowadzenie działalności tej firmie na terenie szpitala. Zarząd nie ma żadnej ochoty doprowadzać do tego, że będzie trzeba siłowo wyprowadzać stamtąd pacjentów, ale jest potrzeba partnera, który będzie się do pewnych rzeczy poczuwał. Pewne liczby są nieubłagalne. Jeżeli chodzi o pytania pana Muchy, na wszystkie zarząd odpowie na piśmie. Natomiast, jeśli chodzi o kolej wąskotorową, to ona jest na liście indykatywnej projektów kluczowych, jest zawarta umowa, jest rozpoczęte zadanie. Są pewne opóźnienia, bo wiemy, że gmina nie jest w najlepszej sytuacji finansowej. Prace są jednak dość zaawansowane i ma nadzieję, że w niedalekiej przyszłości turyści będą mieli satysfakcję. Jeżeli chodzi o tunel, to jest poza województwem. Wiadomo dziś, że tunel to przynajmniej miliard. Zarząd ma nadzieję, że ta inwestycja została wskazana, jako ta, która będzie finansowana w przyszłej perspektywie, dzisiaj pewne prace wykonuje gmina miasto Świnoujście. W sprawie sieci Teleinformatycznej, nie jest żadnym zaskoczeniem, ponieważ nie udało się zbudować stowarzyszenia wszystkich gmin, które miały tworzyć tą ideę Zachodniopomorskiej Sieci Teleinformatycznej. Część tych pieniędzy została przeznaczona na konkurs, który rozstrzygnięto w zeszłym roku. Umowy były już podpisywane i część gmin sama zaczęła realizować zadania w zakresie eliminacji „białych plam”. Dla nas najważniejszym dzisiaj jest wzmocnienie infrastrukturalne województwa. Chodzi o to, żeby powstało kolejnych kilkaset km światłowodów w tych miejscach, gdzie są „białe plamy”. Dzisiaj przedsiębiorcy zostali dopuszczeni do możliwości startu, dołożą przynajmniej 60%, bo takie są założenia, czyli będzie ok 200 mln i uda się zrealizować duży projekt infrastrukturalny. Kierując pieniądze unijne być może uda się zwalczyć to wykluczenie cyfrowe, bo ono jest wciąż wielkie. Zarząd ma nadzieję, że w ciągu miesiąca rozstrzygnie konkurs i jak najszybciej do tego zadania przystąpi.

Paweł Mucha podziękował za wypowiedź ustną, prosił jednak o uszczegółowienie na piśmie.

Przewodniczący poinformował, iż na zgłoszone interpelacje wszyscy otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.

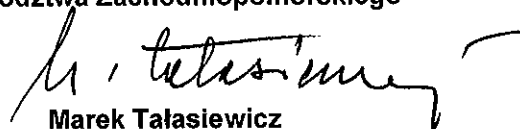
8. Wolne wnioski i oświadczenia.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

9. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 14³⁰ przewodniczący zamknął obrady XIV sesji sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Zachodniopomorskiego**



Marek Tałasiewicz

Do protokołu załączone są wyniki wszystkich głosowań.

Opousolite (nazwa)