

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 18 listopada 2011 r. MILEX Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie złożyła skargę na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego na bezczynność i nie załatwienie w terminie sprawy wywołanej wnioskiem Spółki o zmianę decyzji nr SR-Ś-4-6621/12/07 wydanej przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w zakresie ilości odpadów innych, niż niebezpieczne przewidywanych do odzysku w ciągu roku i wniosła o wyznaczenie terminu załatwienia sprawy o sygn. akt: WOŚ.II.7243.49.12011.WR oraz wyjaśnienie przyczyn nie załatwienia sprawy w terminie.

Komisja Rewizyjna zajmowała się powyższą skargą na posiedzeniach w dniach 19.12.2011 r. oraz 14.02.2012 r. W sprawie wyznaczono również członka Komisji Rewizyjnej dla szczegółowego wyjaśnienia okoliczności podnoszonych przez skarżącą Spółkę.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dokumentacyjnego oraz wysłuchaniu Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego Komisja ustaliła co następuje:

I

*Strona skarżąca w swej skardze podnosiła, iż cyt. „Dnia 31 sierpnia 2011r. Spółka wnioskiem skierowanym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (...) wniosła o zmianę decyzji nr SR-Ś-4-6621/12/07 wydanej przez Wojewodę Zachodniopomorskiego (...).*

Zgromadzona dokumentacja przedmiotowego postępowania wskazuje na zupełnie odmienne okoliczności sprawy:

Skarżąca Spółka pismem znak I.dz.31/08/2011/JG z dnia 31.08.2011r. przedłożonym do Wydziału Ochrony Środowiska wniosła podanie, do którego jednak nie dołączyła wniosku, na który się powołuje.

Przedłożone przez skarżącą Spółkę w/w pismo doręczone do Urzędu w dniu 02.09.2011r. nie jest wnioskiem, na który błędnie powołuje się Spółka, lecz zgodnie z zapisami art. 63 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.) jest podaniem stanowiącym o treści żądania strony. Wymogi dotyczące zaś wniosku, który Strona zobowiązana była doręczyć organowi zgodnie z zapisami art. 192 ustawy z dnia 27 kwietnia z 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm), określa art. 184 ust. 2 tejże ustawy.

Skarżąca Spółka doręczyła do Urzędu wniosek dopiero w połowie września 2011r., co osobiście potwierdza w swoich późniejszych wyjaśnieniach przedłożonych do Urzędu pismem znak I.dz. 26/10/11/JG z dnia 26.10.2011r., w których jednocześnie przeprasza za zaistniałą sytuację.

Po skompletowaniu w połowie września 2011r. przez skarżącą Spółkę dokumentacji o wymagany wniosek Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, natychmiast (zawiadomieniem z dnia 16.09.2011r.) poinformował Spółkę o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany w/w decyzji w zakresie wnioskowanym tj. dotyczącym wyłącznie zwiększenia ilości odzyskiwanych odpadów, nie zaś zmiany sposobu ich magazynowania.

II

*Nadto skarżąca w swej skardze wskazywała, iż cyt. „W niniejszej sprawie nie mamy do czynienia ze sprawą szczególnie skomplikowaną, dlatego też zdaniem Spółki do załatwienia sprawy zastosowanie powinien znaleźć termin miesięczny”.*

Okoliczności prowadzonego postępowania administracyjnego bezsprzecznie wskazują na skomplikowany charakter sprawy, co potwierdzają następujące fakty:

W dniu 07.09.2011r. - tj. w pięć dni po złożeniu podania przez skarżącą Spółkę - wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego pismo informujące m.in. o ewentualnych nieprawidłowościach dot. postępowania Spółki MILEX w zakresie objętym nadzorem Wydziału Ochrony Środowiska. Okoliczności te zadecydowały o konieczności wyjaśnienia zasadności zgłaszanych do Urzędu zarzutów. Wiązało się to z przeprowadzeniem przez Wydział Ochrony Środowiska dodatkowego drugiego jeszcze postępowania administracyjnego o charakterze kontrolnym.

O zamiarze przeprowadzenia kontroli Marszałek poinformował skarżącą Spółkę zawiadomieniem z dnia 12.09.2011r. Kontrola odbyła się w dniu 30.09.2011r.

Sytuacja ta zadecydowała o zasadności uzyskania od skarżącej Spółki dodatkowych wyjaśnień dotyczących informacji zawartych we wniosku przedłożonym przez nią do Urzędu i wyjaśnienia ich niezgodności ze stanem faktycznym. Okoliczności te jednoznacznie i w sposób nie budzący najmniejszych wątpliwości potwierdzały skomplikowany charakter sprawy. W konsekwencji

Wydział Ochrony Środowiska wezwaniem z dnia 25.10.2011r. zobowiązał skarżącą Spółkę do złożenia istotnych w całej sprawie wyjaśnień do przedłożonego uprzednio wniosku.

### III

*Skarżąca Spółka w swej skardze przywołuje zarzut, iż cyt. „Wcześniej stosownie do wymogów wynikających z KPA organ nie zawiadomił Spółki o niezakończonym terminie 1 miesiąca i nie wyznaczył innego terminu na to załatwienie” oraz, że „Marszałek Woj. Zachodniopomorskiego wcześniej nigdy nie informował Jej o terminie załatwienia sprawy”.*

Korespondencja prowadzona przez Urząd ze skarżącą Spółką wskazuje na dwukrotne informowanie Strony o niezakończonym terminie 1 miesiąca, czego potwierdzeniem jest fakt, iż po raz pierwszy informowano o tym Spółkę zawiadomieniem z dnia 16.09.2011r. powołując się na podstawy prawne art. 35 w związku z zapisami art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), gdzie wskazano, że sprawa zostanie załatwiona po rozpatrzeniu całości materiału stanowiącego aktą prowadzonego przedmiotowego postępowania administracyjnego.

Po raz drugi Spółka została poinformowana wezwaniem z dnia 25.10.2011r., w którym powtórnie przywołano w/w artykuły kodeksu postępowania administracyjnego i wskazano, że sprawa zostanie załatwiona po przedłożeniu przez Spółkę wymaganych uzupełnień do wniosku oraz po rozpatrzeniu całości materiału stanowiącego aktą prowadzonego postępowania administracyjnego.

### IV

*Kolejnym zarzutem podnoszonym przez skarżącą Spółkę w skardze jest informacja o cyt. „przekazaniu sprawy Prezydentowi Miasta Szczecina bez podania podstawy prawnej tego przekazania”.*

Treść zawiadomienia przekazującego Prezydentowi Miasta Szczecin przedmiotową sprawę skarżącej Spółki zawiera szczegółową podstawę prawną, aż trzech obowiązujących ustaw:

- art. 65 § 1 w związku z zapisami art. 7, art. 77 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z póź. zm.)
- art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z póź. zm.) uwzględniając kompetencje Prezydenta określone zapisami art. 378 ust 1 w/w ustawy prawo ochrony środowiska
- art. 26 ust. 3 pkt 3) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010r. Nr 185, poz. 1243 z póź. zm.).

Sprawa przekazana została Prezydentowi Miasta Szczecin zawiadomieniem z dnia 28.10.2011r. natychmiast po uzyskaniu od skarżącej Spółki w dniu 27.10.2011r. wyjaśnień do niezgodnych z faktycznym stanem rzeczy informacji zawartych we wniosku, w którym Spółka mylnie informowała Urząd m.in. o miejscu tj. terenie na którym prowadzona jest przez nią przedmiotowa działalność, co było kluczową informacją w kwestiach kompetencji organu właściwego do załatwienia sprawy i stanowiło podstawę przekazania sprawy do organu właściwego, którym jest Prezydent Miasta Szczecin

### V

*W treści skargi Strona powołuje się, że cyt. „zdaniem Spółki sprawa nie powinna zostać przekazana do rozpatrzenia Prezydentowi Miasta Szczecina”.*

Zasadność przesłania przez Marszałka do Prezydenta akt sprawy skarżącej Spółki potwierdziły zapisy decyzji znak WGKiOŚ/IX/LR/6233/36/2011r z dnia 25.11.2011r. wydanej w tej sprawie przez Prezydenta Miasta Szczecin

### VI

*W zapisach wniesionej skargi Spółka wskazuje, iż cyt: „od złożenia wniosku upłynęło ponad 2m-ce”.*

Analiza poczyniona w oparciu o faktyczne okoliczności zarówno doręczenia do Urzędu przez Spółkę przedmiotowego wniosku, jak również okoliczności odesłania Prezydentowi akt tejsze sprawy, nie potwierdza upływu dwu miesięcznego terminu, na co wskazują następujące okoliczności:

Wniosek w sprawie zmiany zapisów w/w decyzji skarżąca Spółka faktycznie doręczyła do Urzędu dopiero w połowie września 2011r., co osobiście potwierdza w swoich późniejszych wyjaśnieniach przedłożonych do Urzędu pismem znak I.dz. 26/10/11/JG z dnia 26.10.2011r., w których jednocześnie przeprosza za zaistniałą sytuację

Przedłożone przez skarżącą Spółkę pismo znak I.dz.31/08/2011/JG z dnia 31.08.2011r. doręczone do Urzędu w dniu 02.09.2011r. nie jest wnioskiem, na który błędnie powołuje się Spółka, lecz jest podaniem zgodnie z zapisami art. 63 w/w ustawy kodeks postępowania

administracyjnego, stanowi ono bowiem żądanie strony. Wymogi dotyczące zaś wniosku, który Strona zobowiązana była doręczyć organowi zgodnie z zapisami art. 192 w/w ustawy prawo ochrony środowiska, określa art. 184 ust. 2 te same ustawy.

Akta sprawy zostały odesłane Prezydentowi Miasta Szczecin zawiadomieniem z dnia 28.10.2011r. znak WOŚ.II.7243.49.3.2011.WR

Ponadto Komisja Rewizyjna stwierdza, iż spełnienie żądania Spółki zawartego w przedłożonej skardze a dotyczącego wyznaczenia terminu załatwienia sprawy w przedmiocie zmiany warunków decyzji, o której mowa na wstępie nie jest możliwe do uwzględnienia z uwagi na fakt, iż akta sprawy przekazane zostały Prezydentowi Miasta Szczecin, który dnia 25.11.2011r. wydał w tej sprawie już decyzję znak WGKIOŚ/IX/LR/6233/36/2011r.

W związku z powyższym na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.) skargę MILEX Spółki z o.o. z siedzibą w Szczecinie na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego należy uznać za bezzasadną.

Leon Ryszard Kowalski

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

**Pouczenie:**

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania skarżącego.