

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 stycznia 2012 r. Pan Leszek Wiśniewski złożył skargę na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie braku ustosunkowania się do wszystkich zagadnień poruszonych w piśmie skarżącego z dnia 13 grudnia 2011 r.

Komisja Rewizyjna zajmowała się powyższą skargą na posiedzeniach w dniach 14 lutego 2012 r. oraz 27 marca 2012 r. W sprawie wyznaczono, również członka Komisji Rewizyjnej dla szczegółowego wyjaśnienia okoliczności sprawy.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dokumentacyjnego oraz wysłuchaniu Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Transportu Województwa Zachodniopomorskiego Komisja ustaliła co następuje:

W piśmie z dnia 13 grudnia 2011 r. kierowanym do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego Pan Leszek Wiśniewski wyraził swój pogląd w kwestii utworzenia spółki Koleje Zachodniopomorskie, ewentualnej likwidacji spółki Przewozy Regionalne, odwołania pociągu regionalnego nr 89130 relacji Szczecin Główny-Białogard. W piśmie poruszono również kwestie wysokości diet radnych, wynagrodzenia Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego oraz kosztów utrzymania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego. Ponadto skarżący wniósł o udzielenie informacji w kwestii wskazania organu stanowiącego nadzór nad Marszałkiem Województwa w zakresie finansowania i organizowania lokalnych przewozów pasażerskich.

Powyższe pismo w postaci fragmentarycznej otrzymał Wydział Infrastruktury i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego. Fragment pisma zawierał problematykę odwołania pociągu regionalnego nr 89130 relacji Szczecin Główny-Białogard. Zgodnie z ustanowionymi kompetencjami na podstawie § 11 ust. 2, pkt 18 oraz ust. 3 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego pismem z dnia 28 grudnia 2011 r. odpowiedzi skarżącemu w tym zakresie udzieliła pani Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Transportu. W dniu 29 grudnia 2011 r. skarżący ponownie przesłał do Urzędu Marszałkowskiego pismo z dnia 13 grudnia 2011 r. tym razem w pełnej postaci.

Pismem z 30 stycznia 2012 r. Pan Leszek Wiśniewski wniósł skargę na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie braku ustosunkowania się do wszystkich zagadnień poruszonych w piśmie skarżącego z dnia 13 grudnia 2011 r. Pismem z dnia 22 lutego 2012 r. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego uzupełniająco ponownie udzielił odpowiedzi skarżącemu. W piśmie tym Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego w sposób wyczerpujący i rzetelny ustosunkował się do całości zagadnień podnoszonych przez skarżącego w piśmie z dnia 13 grudnia 2011 r. Należy zaznaczyć, iż uprzednie pismo Pani Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Transportu w tej sprawie, na skutek nieporozumienia opisanego wyżej, odnosiło się jedynie do problematyki odwołania pociągu regionalnego nr 89130 relacji Szczecin Główny-Białogard. Podnieść należy, iż w stosunku do treści pisma Pana Marszałka z dnia 22 lutego 2012r. skarżący nie wnosił żadnych zarzutów, co wskazuje, iż jest ona dla skarżącego satysfakcjonująca.

W związku z powyższym na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.) skargę Pana Leszka Wiśniewskiego na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego należy uznać za bezzasadną.

Leon Ryszard Kowalski

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania skarżącego.