



Szczecin, dnia 17 kwietnia 2012 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.1.20112.TK

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA  
według rozdzielnika**

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 200.000 euro „Świadczenie usług doradztwa prawnego z zakresu zamówień publicznych oraz świadczenie doradztwa prawnego z zakresu prawa ochrony środowiska dla Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013”.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA**

Zgodnie z art. 92. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający zawiadamia wykonawców o wynikach postępowania w tym o wybranych wykonawcach, przyznanej punktacji oraz o wykluczeniu wykonawców z postępowania.

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu w terminie do dnia 09.03.2012 r. do godz. 11.00 wpłynęło 8 ofert. Poniższa tabela prezentuje zestawienie złożonych ofert wraz z liczbą pkt przyznanych w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

Oferta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Część	Cena w zł brutto	Liczba pkt w kryterium cena 20%	Liczba punktów w kryterium jakość oferty 40%		Liczba punktów w kryterium doświadczenie osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia	Suma
					Liczba punktów w podkryterium liczba członków zespołu, którzy będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia 20%	Liczba punktów w podkryterium liczba członków zespołu, którzy posiadają prawo wykonywania zawodu adwokata, radcy prawnego lub stopień naukowy doktora nauk prawnych 20%		
1	Jendrośka Jerzmański Bar i Wspólnicy, Prawo gospodarcze i ochrony środowiska Sp. z o.o., Pl. Solny 16, 50-062 Wrocław	Część II	99 876,00 zł	14,68 pkt	20 pkt	20 pkt	40 pkt	94,68 pkt
2	Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy Sp. k., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa	Część I	288 435,00 zł	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4				
		Część II	98 400,00 zł	14,90 pkt	20 pkt	20 pkt	5 pkt	59,90 pkt

3	Konsorcjum : AC Kancelaria Radcy Prawnego, Artur Mariusz Chanaj, ul. Fieldorfa 9/1, 71-075 Szczecin oraz Kancelaria Radcy Prawnego Joanna Martyniuk, ul. Kostrzewskiego 24/1, 71-793 Szczecin	Część I	100 500,00 zł	17,32 pkt	20 pkt	20 pkt	40 pkt	97,32 pkt
4	Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy Sp. Partnerska, Al. Szucha 8, 00-582 Warszawa	Część I	134 167,50,00	12,97 pkt	20 pkt	20 pkt	40 pkt	92,97 pkt
5	Konsorcjum: Mazurkiewicz Wesołowski Mazuro Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska, ul. Klonowica 30/1, 71-247 Szczecin oraz Jarosław Myśko, Kancelaria Prawa Zamówień Publicznych, ul. Tęczowa 5A, 72-006 Mierzyn	Część I	87 012,90 zł	20 pkt	20 pkt	20 pkt	40 pkt	100 pkt
6	„Skotarczak Dąbrowska Olech” Kancelaria Prawnicza S.C., ul. Wojska Polskiego 145, 70-490 Szczecin	Część II	73 308,00 zł	20 pkt	20 pkt	20 pkt	5 pkt	65 pkt
7	Kancelaria Adwokacka Igor Frydyrkiewicz, Adwokat, ul. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego 14, 70- 201 Szczecin	Część I	105 860,00,00 zł	Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4				
8	Skoczyński Wachowiak Strykowski Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa, ul Libelta 26/2, 61-707 Poznań	Część I	164 150,00 zł	10,60 pkt	20 pkt	20pkt	40 pkt	90,60 pkt

## WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA KAŻDEJ Z CZĘŚCI

### Część I – Usługi doradztwa prawnego w zakresie zamówień publicznych

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 5 złożoną przez:

**Konsorcjum:**  
**Mazurkiewicz Wesołowski Mazuro Adwokaci**  
**i Radcowie Prawni Spółka Partnerska**  
**ul. Klonowica 30/1**  
**71-247 Szczecin**  
**Oraz**  
**Jarosław Myśko, Kancelaria**  
**Prawa Zamówień Publicznych**  
**ul. Tęczowa 5A**  
**72-006 Mierzyn**

#### Uzasadnienie wyboru:

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami oceny ofert:

- kryterium „cena” (waga 20%);
- kryterium „jakość ofert” (waga 40%) zostało podzielone na podkryteria:

- a) Liczba członków zespołu, którzy będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (waga 20%)
  - b) Liczba członków zespołu, którzy posiadają prawo wykonywania zawodu adwokata, radcy prawnego lub stopień naukowy doktora nauk prawnych (waga 20%)
- kryterium „Doświadczenie osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, przy świadczeniu usług podobnych do przedmiotu zamówienia” (waga 40%).

Wykonawca zaoferował realizację części I zamówienia za kwotę 87 012,90 zł uzyskując w kryterium cena 20 pkt; natomiast w kryterium „jakości ofert” uzyskał 40 pkt oraz w kryterium „doświadczenie osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” uzyskał maksymalną liczbę 40 pkt.

W kryterium ceny, jakości ofert i doświadczenia osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia Wykonawca uzyskał łącznie 100 pkt.

## **Część II – Usługi doradztwa prawnego w zakresie prawa polskiego i europejskiego w dziedzinie ochrony środowiska**

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 1 złożoną przez:

**Jendrośka Jerzmański  
Bar i Wspólnicy  
Prawo Gospodarcze  
i Ochrony Środowiska Sp. z o.o.  
Pl. Solny 16  
50-062 Wrocław**

### **Uzasadnienie wyboru:**

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami oceny ofert:

- kryterium „cena” (waga 20%);
- kryterium „jakość ofert” (waga 40%) zostało podzielone na podkryteria:
  - a) Liczba członków zespołu, którzy będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (waga 20%)
  - b) Liczba członków zespołu, którzy posiadają prawo wykonywania zawodu adwokata, radcy prawnego lub stopień naukowy doktora nauk prawnych (waga 20%)
- kryterium „Doświadczenie osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, przy świadczeniu usług podobnych do przedmiotu zamówienia” (waga 40%).

Wykonawca zaoferował realizację części II zamówienia za kwotę 99 876,00 zł uzyskując w kryterium cena 14,68 pkt; natomiast w kryterium „jakości ofert” uzyskał 40 pkt oraz w kryterium „doświadczenie osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” uzyskał maksymalną liczbę 40 pkt.

W kryterium ceny, jakości ofert i doświadczenia osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia Wykonawca uzyskał łącznie 94,68 pkt.

Równocześnie informuje się o przyczynach przyznania 5 punktów w kryterium „Doświadczenie osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, przy świadczeniu usług podobnych do przedmiotu zamówienia” Wykonawcom składającym ofertę nr 2 i 6 na część II przedmiotu zamówienia. Liczba punktów przyznawanych w ramach tego kryterium była uzależniona tylko i wyłącznie od informacji zaprezentowanej przez Wykonawców w załączniku 1b.

W załączniku 1b - kolumna 3 – należało podać: OPIS, data wykonania, nazwa zleceniodawcy oraz liczba opinii/ocen o wartości co najmniej 5 000,00 zł brutto każda, o jakich mowa w rozdziale XVII pkt 1 (część 2) ppkt 3 SIWZ, co oznacza, że na podstawie przedstawionych informacji ocenione było doświadczenie członków zespołu, z których każdy w okresie 3 lat przed upływem składnia ofert opiniował/ocenił/weryfikował prawidłowości przeprowadzenia procedury (oceny) oddziaływania na środowisko dla realizacji inwestycji, w których badana była zgodność realizacji inwestycji z obowiązującym prawem krajowym i unijnym. Zamawiający jednoznacznie wskazał, że dla przyznania pkt w ramach zastosowanego kryterium konieczne jest wykazanie przez wykonawców doświadczenia odnoszącego się do konkretnych (wskazanych przez wykonawcę) inwestycji. Doświadczenie musiało obejmować opiniowanie/oceniwanie/weryfikowanie prawidłowości przeprowadzenia procedury oddziaływania na środowisko dla realizacji inwestycji. Wykonawcy składając ofertę byli więc zobligowani do złożenia

załącznika nr 1b w sposób pozwalający na przyznanie punktów według powyższych założeń. Co istotne, przedstawienie doświadczenia kadry przewidzianej do realizacji umowy w sposób niekorespondujący z wymaganiami SIWZ, nie mogło być konwalidowane, ponieważ zgodnie z postanowieniami rozdziału XVI pkt 3 (część 2) „Wykonawcy nie będą wzywani do uzupełnienia wykazu (załącznik nr 1b do SIWZ) składanego na potrzeby przyznania pkt w ramach przedmiotowych kryteriów oceny ofert, ponieważ dyspozycja wynikająca z art. 26 ust. 3 i 4 PZP dotyczy tylko i wyłącznie dokumentów składania w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Ofercie nr 2 przyznano 5 pkt, ponieważ w załączniku 1b podano bardzo ogólne informacje dotyczące „przeprowadzenia 5 postępowań przy koncesjach i zmianach koncesji”. Tak podana informacja nie wskazuje m.in., czy przeprowadzenie przedmiotowych postępowań polegało na wykonywaniu czynności o jakich stanowi rozdział XVII pkt 1 (część 2) ppkt 3 SIWZ, oraz nie wskazuje na inwestycje jakiej dotyczyło przeprowadzenie postępowania. Nie opisanie wszystkich cech wykonywanych usług zgodnie z wymaganiami SIWZ uniemożliwiło Zamawiającemu przyznanie maksymalnej liczby punktów w tym kryterium.

Ofercie nr 6 przyznano 5 pkt, ponieważ Wykonawca podając zapis: „usługi wykonane w okresie (...) polegające na sporządzaniu kompleksowych opinii prawnych w przedmiocie dopuszczalności prowadzenia i zakresu oddziaływania na środowisko bieżącej działalności podmiotu(...)” u osób mających realizować zadanie, nie wskazał jakiej inwestycji dotyczyły usługi i czy każda z usług była związana z opiniowaniem prawidłowości przeprowadzenia procedury (oceny) oddziaływania na środowisko dla realizacji inwestycji. Doświadczenie zostało opisane zgodnie ze wszystkimi wymogami SIWZ jedynie w przypadku radycy prawnego, Pana Macieja Skotarczaka. Nie opisanie wszystkich cech wykonywanych usług zgodnie z wymaganiami SIWZ uniemożliwiło Zamawiającemu przyznanie maksymalnej liczby punktów w tym kryterium.

**Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm. – dalej: ustawa PZP):**

#### **Oferta nr 2 część I**

**Spaczyński, Szczepaniak  
i Wspólnicy Sp. k.  
ul. Rondo ONZ 1  
00-124 Warszawa**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zgodnie z zapisem rozdziału X pkt 2 oraz rozdziału XIII SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia oferty wraz z załącznikami zachowując formę pisemną. Forma pisemna była zastrzeżona dla samej oferty oraz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający dopuszczał także posługiwanie się kopiami dokumentów, ale w tym przypadku koniecznym było przedstawienie kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z dnia 22.03.2012 r. nie przedłożył dokumentu referencyjnego spełniającego wymagania ustawy PZP, rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817), czy też w końcu samej SIWZ. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów przedstawiono m.in. wydruk elektronicznej wiadomości pocztowej. Taka informacja nie może być uznana za dokument referencyjny, ponieważ nie jest opatrzona podpisem osoby wysyłającej wiadomość pocztową. Dla uznania informacji za dokument referencyjny konieczne jest m.in. złożenie takiej informacji w formie określonej w SIWZ. Skoro wymaganiem SIWZ było zachowanie formy pisemnej dla dokumentów takich jak dokumenty referencyjne (lub przedłożenie kopii tych dokumentów), to niedochowanie wymagań w tym zakresie musi skutkować eliminacją wykonawcy. W związku z powyższym, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania, ponieważ wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

#### **Oferta nr 7**

**Kancelaria Adwokacka  
Igor Frydyrkiewicz, Adwokat  
ul. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego 14**

**70-201 Szczecin**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający w dniu 22.03.2012 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów na wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Umowy z wybranymi Wykonawcami dla każdej z części postępowania, zostaną podpisane w terminie dogodnym dla obu stron, jednak nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wynikach postępowania.

WICEMARSZAŁEK  
Andrzej Jakubowski  
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Jendrośka Jerzmański Bar i Wspólnicy, Prawo gospodarcze i ochrony środowiska Sp. z o.o., Pl. Solny 16, 50-062 Wrocław
2. Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy Sp. k., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
3. Konsorcjum : AC Kancelaria Radcy Prawnego, Artur Mariusz Chanaj, ul. Fieldorfa 9/1, 71-075 Szczecin oraz Kancelaria Radcy Prawnego Joanna Martyniuk, ul. Kostrzewskiego 24/1, 71-793 Szczecin
4. Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy Sp. Partnerska, Al. Szucha 8, 00-582 Warszawa
5. Konsorcjum: Mazurkiewicz Wesołowski Mazuro Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska, ul. Klonowica 30/1, 71-247 Szczecin oraz Jarosław Myśko, Kancelaria Prawa Zamówień Publicznych, ul. Tęczowa 5A, 72-006 Mierzyn
6. „Skotarczak Dąbrowska Olech” Kancelaria Prawnicza S.C., ul. Wojska Polskiego 145, 70-490 Szczecin
7. Kancelaria Adwokacka Igor Frydyrkiewicz, Adwokat, ul. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego 14, 70-201 Szczecin
8. Skoczylski Wachowiak Strykowski Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa, ul Libelta 26/2, 61-707 Poznań

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania ..... stron pisma w dniu ..... 2012 r. o godz. ....

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

