

Aneks nr 1 do dokumentu pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, tzw. Taryfikatora

**pn. Taryfikator uszczegóławiający IZ RPO WZ**

- W przypadku stwierdzenia jednego z poniższych naruszeń, IZ RPO WZ ustala wysokość korekty finansowej zgodnie z metodologią wskazaną w dokumencie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, przy czym podane wskaźniki procentowe są ostateczne i nie podlegają obniżeniu.
- Każdy przypadek wykrycia naruszenia, wymienionego w poniższej tabeli, rozpatrywany jest indywidualnie. Do oceny danej nieprawidłowości, w szczególności brany jest pod uwagę stopień naruszenia oraz okoliczności jego wystąpienia.
- W przypadkach, gdy Instytucja Audytowa/Komisja Europejska lub inna instytucja uprawniona do kontroli projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej stwierdzi wystąpienie innych naruszeń prawa zamówień publicznych, nie wymienionych zarówno w Taryfikatorze jak i w Aneksie nr 1 a wymagających zastosowania korekty finansowej, IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przyjęcia stanowiska tych instytucji i nakładania w ramach RPO WZ korekt zgodnie ze wskazanymi przez nie wskaźnikami procentowymi.

Lp.	Kategoria naruszenia	Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości	W%	Uwagi
1	Zamawiający nie przekazał do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej sprostowania ogłoszenia w przypadku <u>zmiany ważnych elementów postępowania</u> .	Zamawiający naruszył art. 38 ust.4a oraz 38 ust 6 ustawy Pzp. Zmiana SIWZ w zakresie np. założonego terminu realizacji zamówienia lub warunków udziału w postępowaniu bez jednoczesnego przekazania do publikacji sprostowania treści ogłoszenia narusza ogólne zasady udzielania zamówień – zasadę przejrzystości i zasadę równego traktowania potencjalnych wykonawców.	10%	W przypadku postępowań wszczętych przed 29 01.2010 roku (tj. przed wejściem w życie nowelizacji ustawy Pzp. w zakresie art.38 ust.6) za naruszenia związane z brakiem przekazania sprostowania nie nakładana jest korekta na beneficjenta.
2	Zamawiający nie przekazał do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej sprostowania ogłoszenia w przypadku <u>zmiany terminu składania ofert</u> .	Zamawiający przedłużył termin składania ofert bez publikacji sprostowania ogłoszenia. Przedłużenie terminu składania ofert bez przekazania do publikacji sprostowania ogłoszenia o zamówieniu narusza ogólne zasady udzielania zamówień – zasadę przejrzystości i zasadę równego traktowania potencjalnych wykonawców.	5%	liczba dni, o które został przesunięty termin składania ofert: 1-10
			10%	liczba dni, o które został przesunięty termin składania ofert: 11 i powyżej

3	<p>Zamawiający określił w SIWZ i ogłoszeniu wymóg obowiązkowej przynależności w Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa – dotyczy postępowań o wartości zamówienia przekraczającej kwoty, od których istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.</p>	<p>Nieprawidłowość wynika z faktu, że zapisy dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7.09.2005 r w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych zostały implementowane do polskiego systemu prawa z opóźnieniem. Zatem nieprawidłowością (systemową) będzie postawienie wymogu przynależności do izby inżynierów budownictwa w postępowaniu wszczętym w okresie od 20 października 2007 r (Data wejścia w życie Dyrektywy) do 13 grudnia 2008 r. (wejście w życie nowelizacji przepisów krajowych – o wzajemnym uznawaniu kwalifikacji zawodowych i Prawa budowlanego). W pozostałych przypadkach IZ RPO WZ nie nakłada korekty.</p>	5%	<p>Zgodnie z ustaleniami IK RPO, w przypadku niedostosowania krajowego prawa zamówień publicznych do przepisów prawa wspólnotowego, odstępuje się od naliczenia korekty na beneficjenta.</p>
4	<p>Zamawiający ograniczył możliwości spełnienia niektórych warunków uczestnictwa w przetargu przez wszystkich członków konsorcjum łącznie.</p>	<p>Wszyscy członkowie konsorcjum powinni być oceniani łącznie. Jednakże przy ocenie warunków negatywnych udziału w postępowaniu - każdy z członków konsorcjum oceniany jest indywidualnie (art. 24 Pzp). Jedynie warunki udziału w postępowaniu wymienione w art. 22 Pzp, konsorcjum powinno spełniać łącznie (ocena łączna). Jednakże ocena „łączna” nie zawsze jest zwykłym sumowaniem. Dotyczy to wymogu posiadania wiedzy i doświadczenia. Nie wystarczy rachunkowo zsumować wymagań dotyczących warunku wiedzy i doświadczenia, aby rzeczywiście warunek został spełniony. W tej szczególnej sytuacji ocena łączna konsorcjum oznacza, że wystarczy aby jeden z konsorcjantów spełnił ten warunek – to znaczy że warunek spełnia całe konsorcjum. Użyty spójnik „i” wskazuje, że wiedzę i doświadczenie ocenia się łącznie (nie może być tak, że jeden konsorcjant ma wiedzę, a drugi ma doświadczenie).</p>	5%	<p>Każde naruszenie powinno być oceniane indywidualnie (mimo, iż naruszenie uznane za błąd systemowy z uwagi na częste występowanie)</p>

5	Zamawiający wprowadził zapisy dotyczące ograniczenia podwykonawstwa.	Zakaz podwykonawstwa utrudnia swobodną konkurencję pomiędzy wykonawcami. Ustalenie dotyczące nieuprawnionego ograniczenia podwykonawstwa powinno być rozpatrywane indywidualnie, a korekta finansowa powinna zostać zastosowana wyłącznie w przypadkach, w których ograniczenia dotyczące podwykonawstwa były niewspółmierne w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub zostały użyte w sposób dyskryminujący. Jednakże co do zasady podwykonawstwo powinno być zawsze możliwe i należy respektować zasadę równego traktowania wykonawców.	5%	KE akceptuje sytuację w której podwykonawstwo jest zabronione jedynie w odniesieniu do znaczących części zamówienia, których wykonanie decyduje o jakości całego zamówienia.
6	Zamawiający określił wymóg dysponowania niezbędnymi urządzeniami już na etapie składania ofert/	Zamawiający może żądać jedynie, by wykonawcy dowiedli, że będą dysponowali określonymi urządzeniami na moment realizacji zamówienia, a nie już podczas procedury przetargowej. Podstawa prawna: ogólne zasady wynikające z Traktatu WE – równe traktowanie, proporcjonalność.  W ocenie KE wymaganie od wykonawcy, aby dysponował potencjałem technicznym niezbędnym do realizacji zamówienia na etapie udzielenia zamówienia ogranicza uczciwą konkurencję	5%	Należy wyliczyć wydatki niekwalifikowalne w każdym przypadku (z zastosowaniem wskaźnika 5%), w którym w dokumentacji przetargowej (ogłoszeniu, SIWZ, wzorach dokumentów stanowiących element oferty) został nałożony na potencjalnego wykonawcę wymóg wykazania się posiadaniem sprzętu na dzień składania oferty.
7	Zamawiający określił w SIWZ lub ogłoszeniu konieczność posiadania wcześniejszego doświadczenia w realizacji projektów w Polsce lub wymogów, aby oferent w przeszłości realizował zamówienia współfinansowane przez UE i/lub fundusze krajowe.	Wymaganie od wykonawcy aby wykazał się doświadczeniem w realizacji zamówień w jednym z państw członkowskich lub współfinansowanych ze środków UE narusza zasadę uczciwej konkurencji. Brak jest podstaw aby ograniczyć dostęp do realizacji zamówienia przez wykonawców posiadających doświadczenie w realizacji podobnych zamówień zdobyte na terenie innych państw, lub które były finansowane z innych środków.	25%	Postępowania objęte dyrektywą 2004/18/WE (tzw. postępowania unijne)
			5%	Postępowania o wartości poniżej progu stosowania dyrektywy 2004/18/WE