



Znak sprawy: WOIRZL.II.272.2.2012.AK

Szczecin, dnia 22 maja 2012 r.

## UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

**Dotyczy:** Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 euro na „przygotowanie: a) Założeń metodycznych do Studium potencjału rozwoju infrastruktury transportowej tworzącej Środkowoeuropejski Korytarz Transportowy CETC-ROUTE65 oraz b) Studium potencjału rozwoju infrastruktury transportowej tworzącej Środkowoeuropejski Korytarz Transportowy CETC-ROUTE65”

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 23.04.2012 r. do godz. 14:00 zostało złożonych 10 ofert.

Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena:





Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena 100%
1	Konsorcjum firm: Collect Consulting SA, ul. Rolna 14, 40-555 Katowice; INVEST & CONSULTING GROUP Sp. z o.o. ul. Jana III Sobieskiego 11 lok. E6, 40-082 Katowice	134.070,00 zł	73,02
2	Ove Arup & Partners International Limited Wielka Brytania reprezentowana w Polsce przez Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa	159.900,00 zł	Wykonawca wykluczony z postępowania
3	Konsorcjum firm: ECORYS Polska Sp. z o.o. ul. Łucka 2/4/6, 00-845 Warszawa; OBET Sp. z o.o. ul. Hoża 86, 00-682 Warszawa	192.741,00 zł	50,79
4	Konsorcjum firm: Fundacja Centrum Analiz Transportowych i Infrastrukturalnych, al. Jana Pawła II 23, 00-854 Warszawa; BBSG Baca Gościńiarek i Wspólnicy Doradztwo Gospodarcze Sp. z o.o., ul. Mikołaja Kopernika 28/8, 00-336 Warszawa	159.900,00 zł	Wykonawca wykluczony z postępowania
5	EU-CONSULT Sp. z o.o. ul. Waly Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk	107.000,00 zł	Wykonawca wykluczony z postępowania
6	AECOM Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa	129.860,94 zł	75,39
7	<b>COWI Polska Sp. z o.o., ul. Legnicka 56, Vp., 54-204 Wrocław</b>	<b>97.900,00 zł</b>	<b>100</b>
8	Actia Forum Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 8, 81-368 Gdynia	109.470,00 zł	89,43
9	VECTUM-Analizy Transportowe s.c. I. Kotowska, M. Mańkowska, M. Piuciński, ul. Macieja 25, 72-006 Mierzyn	159.600,00 zł	61,34
10	Zachodniopomorska Agencja Rozwoju Regionalnego SA w Szczecinie, ul. Św. Ducha 2, 70-205 Szczecin	196.000,00 zł	Wykonawca wykluczony z postępowania





Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 7 złożoną przez **COWI Polska Sp. z o.o., ul. Legnicka 56, Vp., 54-204 Wrocław**. Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **97.900,00zł brutto** i w jedynym kryterium ceny uzyskał maksymalną ilość 100 punktów.

**Wykonawcy wykluczeni z postępowania:**

**Oferta nr 2**

**Ove Arup & Partners International Limited Wielka Brytania**

reprezentowana w Polsce przez

**Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o.**

**Oddział w Polsce**

**ul. Królewska 16**

**00-103 Warszawa**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP Zamawiający w dniu 8 maja 2012 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie oraz uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczące doświadczenia Wykonawcy.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił oferty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj.: do 14.05.2012 r. do godz. 15:30.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawa PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

**Oferta nr 5**

**EU-CONSULT Sp. z o.o.**

**ul. Wały Piastowskie 1**

**80-855 Gdańsk**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP Zamawiający w dniu 8 maja 2012 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie oraz uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczące doświadczenia Wykonawcy.



*Handwritten mark*



W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił oferty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj.: do 14.05.2012 r. do godz. 15:30.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawa PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

#### **Oferta nr 4**

**Konsorcjum firm:**

**Fundacja Centrum Analiz Transportowych i Infrastrukturalnych**

**al. Jana Pawła II 23**

**00-854 Warszawa**

**BBSG Baca Gościńiarek i Wspólnicy**

**Doradztwo Gospodarcze Sp. z o.o.**

**ul. Mikołaja Kopernika 28/8**

**00-336 Warszawa**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Wykonawca do oferty nie dołączył aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców dla firmy BBSG Baca Gościńiarek i Wspólnicy Doradztwo Gospodarcze Sp. z o.o.

Przedłożone przez Wykonawcę wraz z ofertą dokumenty tj.: Zaświadczenia o dokonaniu wpisu do Rejestru Przedsiębiorców z dnia 28.10.2011 r. i 16.01.2012 r. oraz Postanowienia o dokonaniu wpisu do Rejestru Przedsiębiorców z dnia 28.10.2011 r. i 16.01.2012 r. nie potwierdzają, że firma BBSG Baca Gościńiarek i Wspólnicy Doradztwo Gospodarcze Sp. z o.o. nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy PZP.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający w dniu 8 maja 2012 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców dla firmy BBSG Baca Gościńiarek i Wspólnicy Doradztwo Gospodarcze Sp. z o.o.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedłożył ww. dokument opatrzony jednak datą wystawienia 9 maja 2012 r., podczas gdy termin składania ofert określony był na dzień 23 kwietnia 2012 r. Tym samym Wykonawca nie dostosował się do wymogów wynikających z treści art. 26 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym „[...] Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału





w postępowaniu [...], nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.”.

Zgodnie z pkt 3 i pkt. 6 działu IX SIWZ stanowiącym wierne odzwierciedlenie treści § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817) na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania należało przedstawić aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ. Zgodnie z wymaganiami przywołanego rozporządzenia dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, przy czym 6 miesięczny termin wystawienia dokumentów dotyczy także wykonawców zagranicznych. Zgodnie z treścią SIWZ aktualny odpis z rejestru przedsiębiorców, uzupełnić można było jedynie poprzez złożenie dokumentu wystawionego przed dniem lub w dniu składania ofert. Wyraźnie wymagano, by dokument był wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Zapis SIWZ nie budził jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych na etapie poprzedzającym składanie ofert. Zapis dokładnie określa okres, w którym wydany ma być odpis z rejestru przedsiębiorców i zamyka się on w przedziale czasu pomiędzy dniem od którego pozostało 6 miesięcy do upływu terminu składania ofert, a dniem upływu terminu składania ofert. Pomimo wezwania do uzupełnienia oferty, Wykonawca nie przedstawił takiego zaświadczenia, co obliguje Zamawiającego do wykluczenia go z postępowania.

Prawidłowość postępowania Zamawiającego potwierdza ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i tak np.:

1. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 września 2011 r. (sygn. akt KIO/UZP 1997/11) czytamy - “[...] Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. W przypadku stwierdzenia braku dokumentów w ofercie lub złożenia w ofercie dokumentów zawierających błędy na zamawiającym spoczywał obowiązek wszczęcia procedury określonej w przepisie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W kontekście podnoszonych zarzutów, decydujące znaczenie miała treść przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w którym w ostatnim zdaniu ustawodawca wprowadził wymóg, aby składane na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty potwierdzały spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. A zatem niezasadne było twierdzenie odwołującego, że w ustawie wymaga się jedynie, aby zaświadczenia nie były „starsze” niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. W przypadku uzupełniania dokumentów po otwarciu ofert, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie, dla oceny ich aktualności znaczenie miało nie tylko ustalenie, że zostały wystawione w terminie nie późniejszym od wskazanego w rozporządzeniu, ale





również stwierdzenie, że potwierdzały one stan istniejący najpóźniej na dzień składania ofert. Uzupelnione przez odwołującego dokumenty potwierdzały stan ustalony na dzień odpowiednio 26 i 29 sierpnia 2011 r. i nie pozwalały na przeprowadzenie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień złożenia oferty, co wypełniało przesłankę do jego wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Odwołujący dopiero po otrzymaniu wezwania od zamawiającego do uzupełnienia dokumentów wystąpił do właściwych organów o ich wystawienie. Skoro już w ogłoszeniu, a następnie również w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający określił, jakie dokumenty mieli złożyć wykonawcy w celu wykazania braku podstaw do ich wykluczenia z postępowania, obowiązkiem wykonawców było ich uzyskanie i złożenie w ofercie. Przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest przepisem o charakterze szczególnym, umożliwiającym uzupełnienie dokumentów, które powinny być złożone razem z ofertą, a więc przed upływem terminu wyznaczonym w ogłoszeniu o zamówieniu. Uzupełnienie dokumentów po otwarciu ofert stanowi wyjątkową sytuację przewidzianą w ustawie, która wymaga ścisłego przestrzegania przepisu. Przewidziana w ustawie procedura nie może prowadzić do umożliwienia wykonawcom późniejszego, tj. po otwarciu ofert, gromadzenia dokumentów które powinny być w posiadaniu wykonawcy już w dacie składania oferty."

2. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 sierpnia 2011 r. (sygn. akt KIO/UZP 1769/11) czytamy: „[...] Nie podzielono jednak argumentacji odwołania, zgodnie z którą powinien zostać uwzględniony złożony na wezwanie Zamawiającego dokument stanowiący odpis z KRS wystawcy zobowiązania do udostępnienia zasobów datowany na dzień już po upływie terminu składania ofert to jest na 1 lipca 2011 r., podczas gdy termin składania ofert to 30 czerwca 2011 r. Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Niezależnie od jakichkolwiek okoliczności, uzupełnione dokumenty muszą potwierdzać stan na dzień, najpóźniej składania ofert lub wniosków.[...].”

Dodatkowo w odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca wyjaśnił, iż „załączone do oferty Zaświadczenie o dokonaniu wpisu do Rejestru Przedsiębiorców jest tożsame z Odpisem z Rejestru Przedsiębiorców i potwierdza, że BBSG Baca Gościńiarek i Wspólnicy Doradztwo





Gospodarcze Sp. z o.o. nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy PZP".

Argumentacji Wykonawcy nie potwierdza jednak orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2011 r. (sygn. akt KIO 442/11) czytamy – „Izba ustaliła, że w odniesieniu do jednego z członków konsorcjum do oferty załączono postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS z dnia 28 grudnia 2010 r. o wpisaniu do rejestru przedsiębiorców KRS nowej spółki "Promost Consulting" T. Siwowski Sp. J. w Rzeszowie, a także zaświadczenie o dokonaniu wpisu, z którego wynika, że wpisu do rejestru dokonano w dniu 29 grudnia 2010 r., o godzinie 08:39:47., zaś kolejnego wpisu (w zakresie NIP i REGON) dokonano w dniu w dniu 27 stycznia 2011 r., godz.: 10:09:48.

Izba, oceniając prawidłowość działań Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy uwzględniając w analizowanej sprawie następujące okoliczności:

Izba wzięła pod rozwagę, iż Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej: "SIWZ") zamieszczona została na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 29 grudnia 2010 r. Zatem od tego momentu Odwołujący mógł zapoznać z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w specyfikacji. Należy przypomnieć, iż wykonawca jako profesjonalista ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek działać z należytą starannością i w pierwszej kolejności w sposób wnikliwy powinien zapoznać się z treścią ogłoszenia i SIWZ, tak aby złożyć ofertę zgodną z wymaganiami Zamawiającego. Niewystarczająca jest zatem argumentacja Odwołującego, powołującego się wyłącznie na ogólne stanowisko w orzecznictwie, iż "formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców". Zamawiającemu nie wolno oceniać ofert w sposób dowolny, lecz jedynie na podstawie wymaganych specyfikacją dokumentów, co służy realizacji wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, a także związanej z nimi zasady przejrzystości postępowania.

Izba przypomina również, że w świetle Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) (dalej zwanym: "Rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów") Zamawiający w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy może żądać od wykonawców przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru ( § ust. 1 pkt 2 rozporządzenia). Izba zauważa, że kwalifikacja podmiotowa wykonawców może być dokonana wyłącznie w oparciu o postawione w ogłoszeniu i SIWZ wymagania oraz dokonywana wyłącznie na podstawie żądanych dokumentów z zachowaniem zasady równości i uczciwej konkurencji.

Zatem niewystarczająca jest również argumentacja Odwołującego, że "skoro mamy do czynienia z nowopowstałym podmiotem, to naturalnym jest i oczywistym, że informacja o likwidacji lub upadłości nie może być w rejestrze". Izba przypomina, nie kwestionując powyższych twierdzeń, iż w świetle dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy to wykonawca zobowiązany jest wykazać (z

PK



uwzględnieniem zasady pisemności postępowania), brak podstaw do wykluczenia z postępowania, Zamawiający zaś nie może kwalifikacji podmiotowej wykonawców opierać na zaufaniu i intencjach wykonawcy, a spełnianie warunków udziału (w tym także warunków negatywnych) może być oceniane wyłącznie w oparciu o wymagane specyfikacją dokumenty, dlatego nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że powyższe wymaganie podlega modyfikacji w zaistniałym stanie faktycznym.

W opinii Izby, inne rozumienie Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów (dopuszczającego w niniejszym stanie faktycznym złożenie postanowienia o wpisie do rejestru zamiast odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego) byłoby sprzeczne z literalnym jego brzmieniem i mogłoby w rezultacie prowadzić do nieuzasadnionego rozróżniania sytuacji wykonawców, którzy złożyli wymagane dokumenty wraz z ofertą i poprzez złożenie wymaganego dokumentu potwierdzili brak istnienia przesłanek uzasadniających wykluczenie z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, podczas gdy inni wykonawcy mogliby poprzestać na złożeniu innego dokumentu, nie potwierdzającego ww. okoliczności), co w rezultacie stałoby również w sprzeczności z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Skoro ustawa w przypadku spółki jawnej wiąże skutek prawny z momentem dokonania wpisu w rejestrze (biorąc pod uwagę, że wpis ma charakter konstytutywny i w momencie jego prawomocnego dokonania powstaje spółka jawna - § 25<sup>1</sup> Kodeksu spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.), niezasadna jest argumentacja Odwołującego, iż dokumentem potwierdzającym brak podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp może być postanowienie o wpisie do rejestru. Izba przypomina, iż odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, jest dokumentem który ma potwierdzać, brak podstaw do wykluczenia wynikających z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. otwarcia likwidacji czy też ogłoszenia upadłości. Zatem, w niniejszym stanie faktycznym postanowienie o wpisie (zaznaczając, iż swoim zakresem nie obejmuje wymaganych informacji dotyczących likwidacji czy też upadłości) nie jest wystarczającym dokumentem z punktu widzenia celu jakemu ma służyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Informacje zawarte w postanowieniu, tj. dane dotyczące wykonawcy, jego firmie, siedzibach wspólnikach, osobach uprawnionych do reprezentacji nie potwierdzają braku podstaw wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., a mogą być jedynie pomocne do stwierdzenia czy oferta została podpisana przez osoby do tego umocowane."

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawa Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.





**Oferta nr 10**

**Zachodniopomorska Agencja**

**Rozwoju Regionalnego SA**

**w Szczecinie**

**ul. Św. Ducha 2**

**70-205 Szczecin**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający w dniu 8 maja 2012 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców oraz dokumentów na potwierdzenie warunku dotyczącego doświadczenia Wykonawcy:

Wykonawca do oferty nie dołączył aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców, w związku z czym Zamawiający nie był w stanie stwierdzić, czy osoba podpisująca ofertę jest do tego umocowana.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedłożył ww. dokument opatrzony jednak datą wystawienia 27 kwietnia 2012 r., podczas gdy termin składania ofert określony był na dzień 23 kwietnia 2012 r. Tym samym Wykonawca nie dostosował się do wymogów wynikających z treści art. 26 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym „[...] *Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu [...], nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.*”

**Argumentacja dotycząca wykluczenia Wykonawcy z postępowania z powodu odpisu z rejestru przedsiębiorców jest analogiczna jak w przypadku oferty nr 4.**

Kolejnym powodem wyeliminowania wykonawcy z postępowania jest nieprawidłowe uzupełnienie oferty w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia.

Wykonawca w załączonym do oferty załączniku nr 5 do SIWZ (Doświadczenie Wykonawcy) wykazał sześć usług, z których w ocenie Zamawiającego aż cztery usługi nie odpowiadały wymaganiom określonym w SIWZ.

Dodatkowo do oferty Wykonawca nie dołączył dokumentów na potwierdzenie należytego wykonania wszystkich usług, gdzie zgodnie z zapisami SIWZ, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy należało przedłożyć





załącznik nr 5 do SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi, że wymienione realizacje zostały wykonane należycie.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył nowy załącznik nr 5, w którym wykazał 10 usług. Do oceny, czy przedstawione usługi spełniają warunek udziału w postępowaniu, Zamawiający nie brał pod uwagę opracowań, których termin zakończenia przypada na dzień wcześniejszy niż trzy lata przed dniem składania ofert (23.04.2012 r.) tj.:

1. Sporządzenie Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Kołbaskowo, wykonana na zlecenie Gminy Kołbaskowo, termin realizacji: V.2008-XII.2008;
2. Strategia rozwoju portów morskich w Szczecinie i Świnoujściu na lata 2007-2020, wykonana na zlecenie Zarządu Morskich Portów w Szczecinie i Świnoujściu SA, termin realizacji: X.2006-VIII.2007;
3. Doradztwo strategiczne w zakresie żeglugi promowej, wykonana na zlecenie Euroafrica Linie Żeglugowe sp. z o.o., termin realizacji: V.2006-XI.2006;
4. Strategia rozwoju morskiego portu Police w latach 2006-2020, wykonana na zlecenie Zarządu Morskiego Portu Police Sp. z o.o., termin realizacji: II.2005-I.2006.

Jednocześnie w ocenie Zamawiającego następujące usługi nie odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ:

1. Analiza pt. "Wzrost gospodarczy na terenie graniczących z Polską niemieckich landów, przede wszystkim regionu Berlina-Brandenburgii oraz zachodnich województw polskich. Perspektywiczne porównanie w przypadku dalszej budowy oraz rozbudowy dróg kolejowych pomiędzy obydwojoma krajami oraz w przypadku zachowania status quo względnie dalszej redukcji połączeń kolejowych", wykonana na zlecenie Verkehrsverbund Berlin- Brandenburg GmbH, Center für Nahverkehrs- und Qualitätsmanagement, Hardenbergplatz 2,10623 Berlin - nie odpowiada w pełni pierwszej części postawionego warunku, ponieważ podmiot na rzecz, którego wykonana została ta usługa to spółka zrzeszająca przewoźników transportu publicznego w Niemczech, a nie jednostka administracji rządowej czy samorządowej.
2. Strategia rynkowa Makrum SA Pomerania na lata 2010-2014 (strategia zagospodarowania terenów po dawnej Stoczni Pomerania), wykonana na zlecenie Makrum SA - nie odpowiada w pełni pierwszej części postawionego warunku, ponieważ podmiot na rzecz, którego wykonana została ta usługa to grupa kapitałowa spółek, a nie jednostka administracji rządowej czy samorządowej.
3. Strategia rozwoju Szczecina 2025, wykonana na zlecenie Gminy Szczecin - nie spełnia postawionego warunku, ponieważ liczba ludności Gminy Szczecin na dzień 31.12.2010 r. wynosiła 405 tysięcy 606 mieszkańców. Wymagania wskazywały natomiast jednostki samorządu terytorialnego o liczbie ludności powyżej 1 600 tysięcy mieszkańców.



MZ



Wykonawca wykazał się wykonaniem trzech usług, które w ocenie Zamawiającego spełniają warunek udziału w postępowaniu tj.:

1. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego,
2. Analiza porównawcza planów przestrzennego województw Polski Zachodniej,
3. Aktualizacja strategii rozwoju województwa zachodniopomorskiego do roku 2020,

Przedstawiając w nowym załączniku nr 5 do SIWZ usługę pn.: „Aktualizacja strategii rozwoju województwa zachodniopomorskiego do roku 2020” powołali się na doświadczenie innego podmiotu tj.: Doradztwa Ekonomicznego Dariusz Zarzecki, załączając jednocześnie, zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, stosowne zobowiązanie tego podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Jednakże na dokumencie tym, widnieje data podpisania określona na dzień 14.05.12 r., podczas gdy termin składania ofert określony był na dzień 23 kwietnia 2012 r. W takiej sytuacji należy wnioskować, że na dzień składania ofert Wykonawca nie dysponował tą usługą. Tym samym Wykonawca nie dostosował się do wymogów wynikających z treści art. 26 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym „[...] Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu [...], nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.”. Wymagania ustawowe nakazują, by ewentualne oświadczenia (zobowiązania) dotyczące oddania do dyspozycji wykonawcy np. zasobów kadrowych, doświadczenia były składane najpóźniej w dacie składania oferty oraz by były składane w formie pisemnej przez podmioty oddające do dyspozycji swój potencjał (na co zwrócono uwagę w pkt 13 działu IX SIWZ).

Dodatkowo Wykonawca w swoim uzupełnieniu nie przedłożył referencji dotyczących żadnej z usług ujętych w załączniku nr 5 do SIWZ.

W związku z powyższym dokumenty złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wobec nieuzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający jest zobligowany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.





Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

.....**WICEMARSZAŁEK**.....  
(Kierownik Zamawiającego)  
*Wojciech Drożdż*

Otrzymują:

1. Konsorcjum firm: Collect Consulting SA, ul. Rolna 14, 40-555 Katowice; INVEST & CONSULTING GROUP Sp. z o.o. ul. Jana III Sobieskiego 11 lok. E6, 40-082 Katowice.
2. Ove Arup & Partners International Limited Wielka Brytania reprezentowana w Polsce przez Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa.
3. Konsorcjum firm: ECORYS Polska Sp. z o.o. ul. Łucka 2/4/6, 00-845 Warszawa; OBET Sp. z o.o. ul. Hoża 86, 00-682 Warszawa.
4. Konsorcjum firm: Fundacja Centrum Analiz Transportowych i Infrastrukturalnych, al. Jana Pawła II 23, 00-854 Warszawa; BBSG Baca Gościniarek i Wspólnicy Doradztwo Gospodarcze Sp. z o.o., ul. Mikołaja Kopernika 28/8, 00-336 Warszawa.
5. EU-CONSULT Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk.
6. AECOM Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa.
7. COWI Polska Sp. z o.o., ul. Legnicka 56, Vp., 54-204 Wrocław.
8. Actia Forum Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 8, 81-368 Gdynia.
9. VECTUM-Analazy Transportowe s.c. I. Kotowska, M. Mańkowska, M. Pluciński, ul. Macieja 25, 72-006 Mierzyn.
10. Zachodniopomorska Agencja Rozwoju Regionalnego SA w Szczecinie, ul. Św. Ducha 2, 70-205 Szczecin.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185  
Potwierdzam otrzymanie ..... stron pisma w dniu ..... 2012 r. o godz. ....

.....  
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Organizacji  
i Rozwoju Zasobów Ludzkich

*Bartłomiej Kurdas*

