



Sprawozdanie okresowe z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 za II półrocze 2011 r.



SPIS TREŚCI

I. INFORMACJE WSTĘPNE	3
II. PRZEGLĄD REALIZACJI PROGRAMU OPERACYJNEGO W OKRESIE OBJĘTYM SPRAWOZDANIEM.....	3
1. Realizacja i analiza postępów	3
1.1 Informacja na temat postępów rzeczowych programu operacyjnego.....	3
1.2 Informacje finansowe	3
1.3 Analiza jakościowa	8
2. Opis istotnych problemów we wdrażaniu oraz podjętych środków zaradczych	8
3. Informacje o przeprowadzonych kontrolach w trakcie realizacji programu w okresie sprawozdawczym	15
3.1 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji programu	15
3.2 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów	18
3.3 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej.....	20
3.4 Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)	21
3.5 Informacja o stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach	29
3.6 Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania	33
4. Oświadczenie instytucji zarządzającej o przestrzeganiu prawa wspólnotowego podczas realizacji programu	35
4.1 Zgodność realizowanego programu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych.....	36
4.2 Zgodność programu z zasadami pomocy publicznej	36
5. Informacja o realizacji dużych projektów)	36
6. Informacja nt. wykorzystania pomocy technicznej	36
7. Wypełnianie zobowiązań w zakresie promocji i informacji.....	40
8. Oświadczenie Instytucji Zarządzającej	40
SPIS TABEL	42
SPIS WYKRESÓW	42

I. INFORMACJE WSTĘPNE

PROGRAM OPERACYJNY	Cel:	<i>Konwergencja</i>
	Kwalifikowany obszar:	<i>Polska – Województwo Zachodniopomorskie</i>
	Okres programowania:	<i>2007-2013</i>
	Numer programu (CCI):	<i>2007PL161PO016</i>
	Nazwa programu:	<i>Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013</i>
SPRAWOZDANIE OKRESOWE Z WDRAŻANIA PROGRAMU	Numer sprawozdania:	<i>II/2011/RPO/32</i>
	Okres sprawozdawczy:	<i>01.07.2011 r. – 31.12.2011 r.</i>

II. PRZEGLĄD REALIZACJI PROGRAMU OPERACYJNEGO W OKRESIE OBJĘTYM SPRAWOZDANIEM

1. Realizacja i analiza postępów

1.1 Informacja na temat postępów rzeczowych programu operacyjnego

Informację na temat postępów rzeczowych programu operacyjnego przedstawiono w *Załączniku nr 1* niniejszego sprawozdania.

W przypadku, gdy wskaźniki mają swoje odpowiedniki we wskaźnikach kluczowych, dane pochodzą z Krajowego Systemu Informatycznego (KSI (SIMIK 07-13)). Pozostałe osiągnięte wartości wskaźników podano na podstawie danych zawartych w Lokalnym Systemie Informatycznym.

1.2 Informacje finansowe

Informacje na temat postępu finansowego Programu przedstawiają Tabele finansowe, które stanowią *Załącznik nr 2* przedmiotowego sprawozdania.

W tabelach finansowych wykazano wartości podpisanych umów zgodnie z aneksami do umów zawartymi w okresie sprawozdawczym. Ze względu na fakt obniżania poziomu dofinansowania w ww. umowach wartości te nie kumulują się w kolejnych okresach sprawozdawczych. Różnicę pomiędzy wartościami osiągniętymi na koniec II półrocza 2011 r. a wartościami wykazanymi w Sprawozdaniu okresowym za I półrocze 2011r. traktować należy jako przyrost w kontraktacji pomiędzy okresami sprawozdawczymi a nie jako wartość podpisanych umów w II półroczu 2011 r.



POSTĘP WDRAŻANIA RPO WZ 2007 – 2013

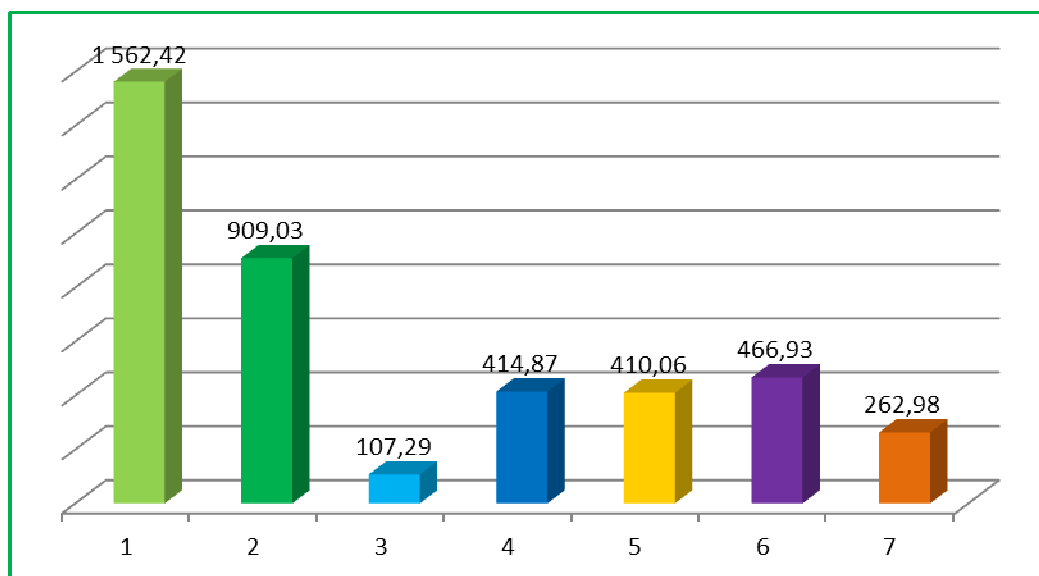
w II półroczu 2011 r.

- **232** - liczba złożonych wniosków aplikacyjnych poprawnych pod względem formalnym o łącznej wartości dofinansowania równej **506 566 940,02 PLN**, co stanowi **11,02 %** alokacji przeznaczonej na Program (EFRR + BP),
- **201** – liczba podpisanych umów o dofinansowanie o wartości EFRR równej **269 648 151,26 PLN**, co stanowi **6,90 %** alokacji EFRR przeznaczonej na Program,
- **354 224 315,67 PLN** - kwota EFRR wykazana przez Beneficjentów w zaakceptowanych wnioskach o płatność, co stanowi **9,07 %** alokacji EFRR przeznaczonej na Program,
- **253 648 699,99 PLN** płatności EFRR w formie refundacji przekazane na rzecz Beneficjentów, co stanowi **6,49 %** alokacji EFRR przeznaczonej na Program.

Wnioski aplikacyjne

Do końca 31 grudnia 2011 r. złożono **2 567** wniosków aplikacyjnych poprawnych pod względem formalnym, ogólna wartość dofinansowania wynosi **4 133 581 606,49 PLN** (EFRR + BP), co stanowi **89,95 %** alokacji przeznaczonej na realizację Programu (EFRR + BP). Podział na poszczególne osie przedstawia poniższy wykres.

Wykres 1 Wnioski aplikacyjne poprawne formalnie w podziale na poszczególne osie (dofinansowanie w mln PLN) od uruchomienia Programu

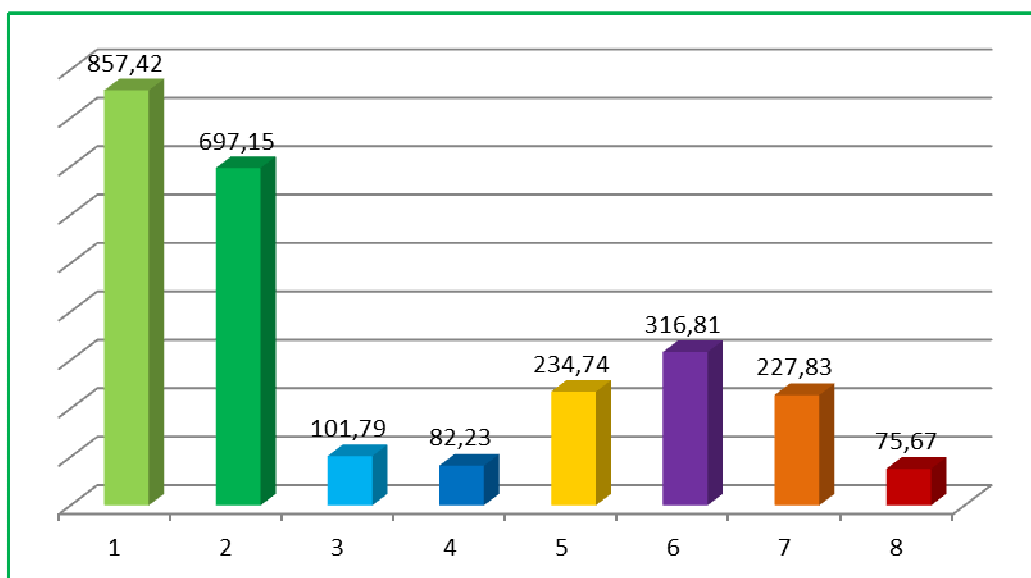


Źródło: opracowanie własne

Umowy/decyzje o dofinansowaniu

Do końca 31 grudnia 2011 r. podpisano **1 217** umów/decyzji o dofinansowanie na łączną wartość **2 593 638 661,42 PLN** ze środków EFRR, co stanowi **66,40 %** alokacji EFRR przeznaczonej na realizację Programu. Podział na poszczególne osie przedstawia poniższy wykres.

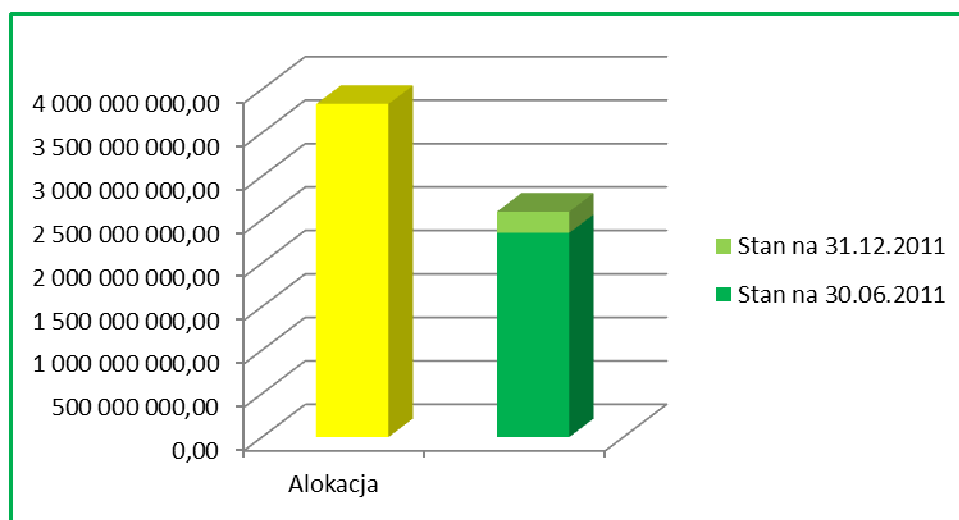
Wykres 2 Podpisane umowy/decyzje o dofinansowanie w podziale na poszczególne osie (dofinansowanie z EFRR w mln PLN) od uruchomienia Programu



Źródło: opracowanie własne

Poniższy wykres przedstawia postęp wartościowy zakontraktowanych środków w porównaniu z poprzednim okresem sprawozdawczym.

Wykres 3 Wartość podpisanych umów/decyzji o dofinansowanie – przyrost od poprzedniego okresu sprawozdawczego w porównaniu do alokacji przeznaczonej na Program (dofinansowanie z EFRR w PLN)

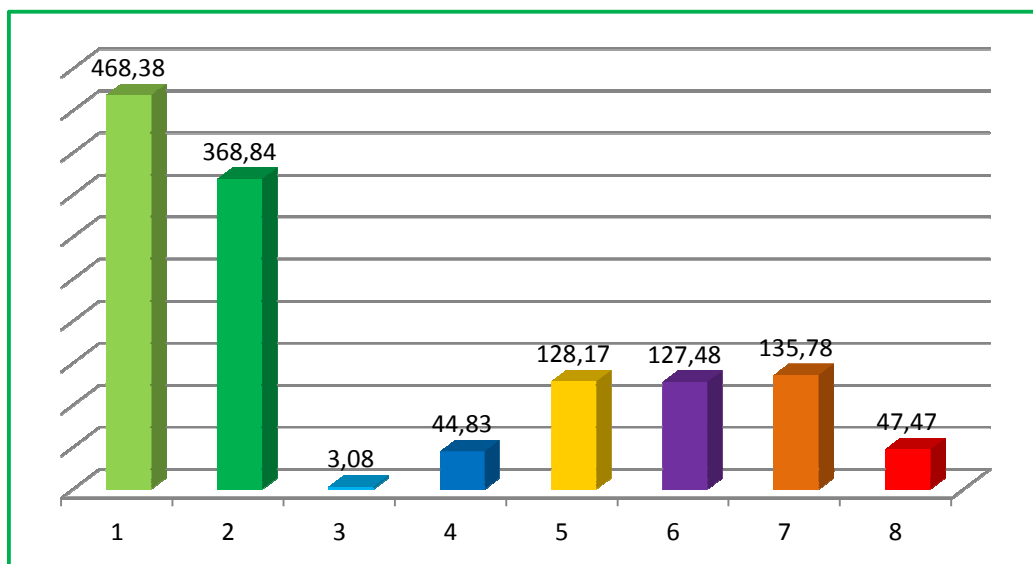


Źródło: opracowanie własne

Wnioski o płatność

Do końca 2011 r. beneficjenci wykazali wydatki we wnioskach o płatność w wysokości **1 321 645 586,43 PLN** dofinansowania z EFRR co stanowi **33,90 %** alokacji EFRR przeznaczonej na realizację Programu. Podział na poszczególne osie przedstawia poniższy wykres.

Wykres 4 Zatwierdzone wnioski o płatność w podziale na poszczególne osie (dofinansowanie z EFRR w mln PLN) od uruchomienia Programu

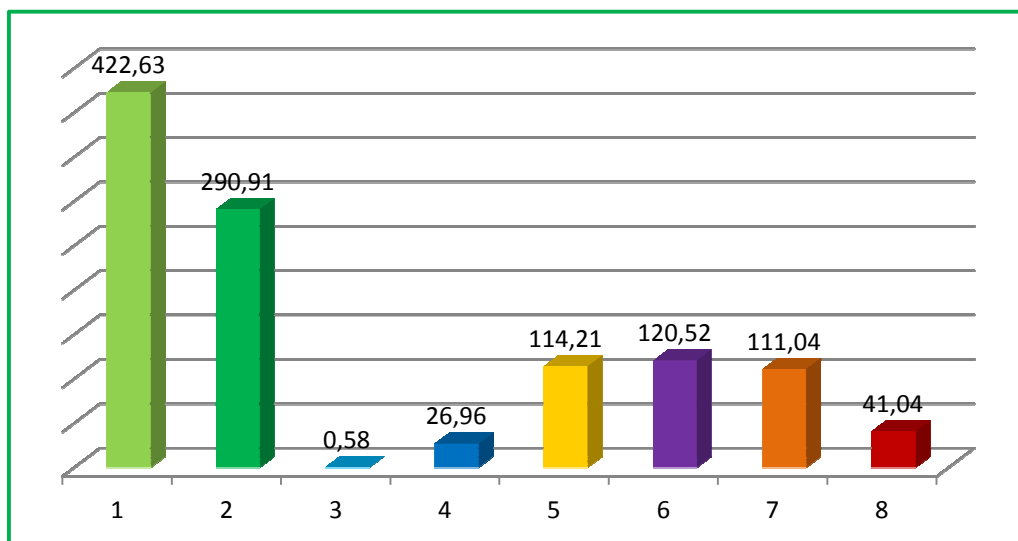


Źródło: opracowanie własne

Certyfikacja

Wydatki wykazane przez IZ w deklaracjach do IC do końca 2011 r. wyniosły **1 127 875 459,05 PLN** z EFRR, co stanowi **28,88 %** alokacji EFRR przeznaczonej na realizację Programu. Podział na poszczególne osie przedstawia poniższy wykres.

Wykres 5 Wydatki wykazane przez IZ w deklaracjach do IC w podziale na poszczególne osie (dofinansowanie z EFRR w mln PLN) od uruchomienia Programu

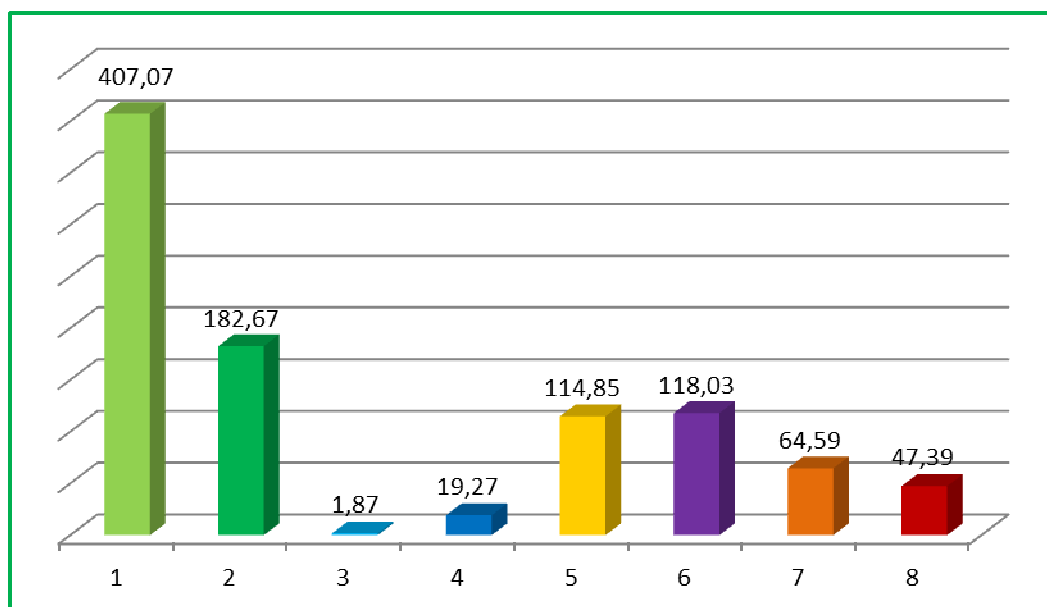


Źródło: opracowanie własne

Refundacja

Płatności EFRR w formie refundacji przekazane na rzecz Beneficjentów od uruchomienia programu na dzień 31 grudnia 2011 r. wyniosły **955 739 461,84 PLN** z EFRR co stanowi **24,47 %** alokacji EFRR przeznaczonych na realizację Programu. Podział na poszczególne osie przedstawia poniższy wykres.

Wykres 6 Płatności w formie refundacji przekazane na rzecz Beneficjentów w podziale na poszczególne osie (dofinansowanie z EFRR w mln PLN) od uruchomienia Programu



Źródło: opracowanie własne

Nabory

W przyszłym okresie sprawozdawczym, zgodnie z Indykatywnym harmonogramem konkursów na rok 2012 IZ RPO WZ planuje ogłosić konkursy w ramach następujących osi priorytetowych:

- Oś 1 Gospodarka - Innowacje - Technologie

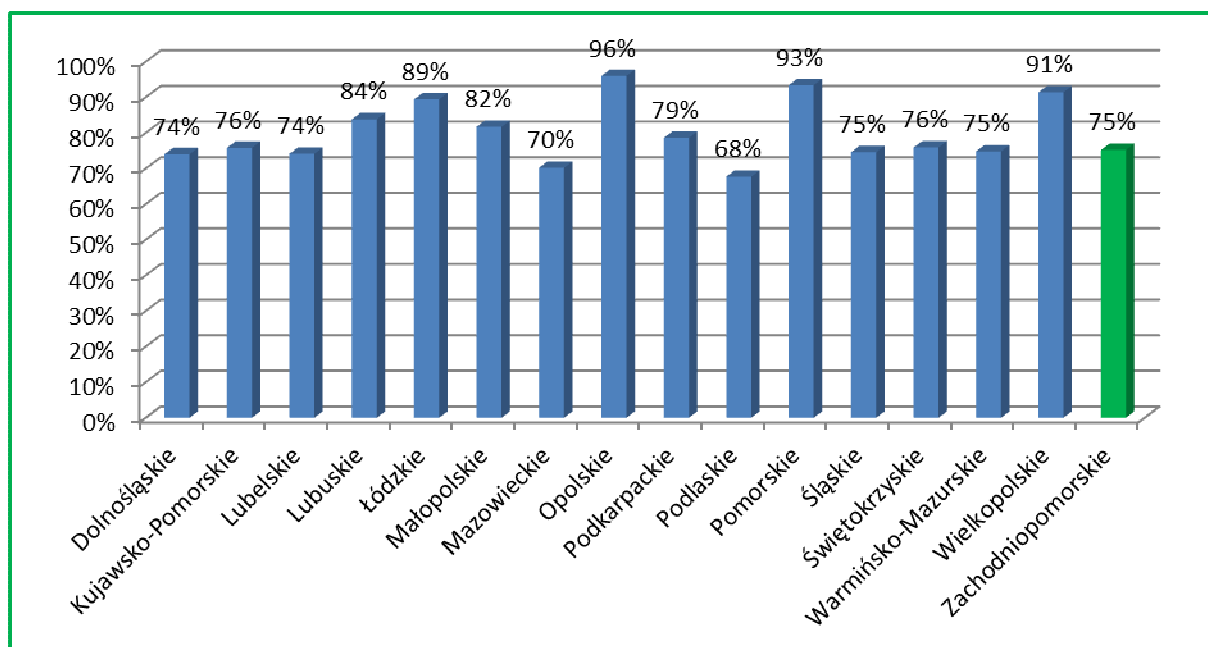
- Poddziałanie 1.1.3. Inwestycje MSP w nowe technologie - luty;
- Poddziałanie 1.3.1. Specjalistyczne doradztwo dla MSP – konkurs otwarty;
- Poddziałanie 1.3.2. Promocja przedsiębiorstw w wymiarze międzynarodowym;

- Oś 3 - Rozwój społeczeństwa informacyjnego

- Działanie 3.1. Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego - styczeń.

Porównanie 16 RPO

Wykres 7 Poziom wykorzystania alokacji na lata 2007- 2013 w podziale na poszczególne regionalne programy operacyjne na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z raportu MRR Wykorzystanie Funduszy Europejskich - stan na koniec grudnia 2011 r.

1.3 Analiza jakościowa

Nie dotyczy II półrocza 2011 r.

2. Opis istotnych problemów we wdrażaniu oraz podjętych środków zaradczych

W I półroczu 2011 r. zidentyfikowano problemy we wdrażaniu RPO WZ w następujących obszarach:

Problem 1. Zmiana linii orzecznictwa sądów administracyjnych w zakresie przepisów prawnych dotyczących procedury odwoławczej

Procedura odwoławcza – podstawy prawne – zmiana przepisów

Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (u.z.p.p.r.)

art. 30 ust. 2 ustawy w brzmieniu obowiązującym do 19 grudnia 2008 r. *Wnioskodawca, którego projekt nie został wyłoniony do dofinansowania w terminie 14 dni od otrzymania informacji o wynikach rozpatrzenia wniosku może złożyć pisemny protest.*

art. 30b ust. 1 w brzmieniu obowiązującym od 20 grudnia 2008 r. *w przypadku negatywnej oceny projektu Wnioskodawca może wnieść środki odwoławcze przewidziane w systemie realizacji programu operacyjnego.*

W systemie realizacji RPO WZ – zgodnie u.z.p.p.r. - przewidziano jeden środek odwoławczy, jakim jest protest rozpatrywany przez Wydział Zarządzania RPO WZ.

Przez negatywną ocenę projektu rozumiano taką ocenę, której wyniki nie pozwalają na skierowanie projektu do dalszego etapu oceny, bądź zakwalifikowanie projektu do dofinansowania. Protest nie przysługiwał na okoliczność braku alokacji dla danego konkursu (w przypadku umieszczenia projektu na tzw. liście rezerwowej) i takie protesty były pozostawiane bez rozpatrzenia.

Powyższe znajdowało swoje odzwierciedlenie zarówno w Wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, jak i orzecznictwie sądów administracyjnych.

Procedura odwoławcza – Wytyczne MRR

Wytyczne w zakresie wymogów, jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r. z dnia 18 lutego 2009 r., str. 7.

„Jednocześnie zgodnie z treścią art. 30a ust. 2 i 3 w związku z art. 30b ust. 1 u.z.p.p.r., procedura odwoławcza może być uruchomiona tylko w odniesieniu do wyników oceny projektu, jeżeli wyniki te są negatywne. W przypadku wyczerpania alokacji a więc braku środków, które mogłyby być przeznaczone na dofinansowanie projektu, w świetle przepisów ustawowych odwołanie nie przysługuje”

Tabela 1 Procedura odwoławcza – orzecznictwo sądów administracyjnych

Wyrok NSA z dnia 10 lutego 2010 r. (II GSK 47/10)

„W świetle tego, co zostało wyżej powiedziane, wątpliwości nie powinno budzić więc, że informacja o pozytywnej ocenie projektu, ze wskazaniem na umieszczenie tego projektu na liście rezerwowej, nie stanowi informacji o negatywnej ocenie projektu w rozumieniu art. 30 b ust. 1 u.z.p.p.r. Tym samym informacja taka wyklucza wniesienie środka odwoławczego przewidzianego ww. przepisem”.

Postanowienie NSA z dnia 10 marca 2010 r. (II GSK 174/10)

„Brak rekomendacji do dofinansowania w następstwie braku środków nie może być zatem utożsamiane z negatywną oceną projektu”.

Wyrok WSA w Szczecinie z dnia 23 listopada 2010 r. (I SA/Sz 831/10)

„Skoro odmowa podpisania umowy o dofinansowanie nie stanowi informacji o negatywnej ocenie projektu, to nie przysługują od niej środki odwoławcze (protest) ani skarga do sądu administracyjnego. Sąd administracyjny nie jest także właściwy do rozpoznania skargi na informację o pozostawieniu bez rozpoznania protestu wniesionego od takiej odmowy”.

Źródło: opracowanie własne

Procedura odwoławcza – zmiana Wytocznych MRR

Wytoczne w zakresie wymogów, jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r. z dnia 11 sierpnia 2009 r., str. 7.

„Za przykład negatywnej oceny projektu, od której przysługuje środek odwoławczy, należy uznać przypadek, w którym projekt przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny, ale nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze względu na wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu i w związku z tym został umieszczony na tzw. liście rezerwowej lub na liście rankingowej na pozycji, która uniemożliwia z uwagi na ww. pulę środków, podpisanie z takim wnioskodawcą umowy o dofinansowanie.”

Tabela 2 Procedura odwoławcza – zmiana orzecznictwa sądów administracyjnych

Postanowienie NSA z dnia 10 sierpnia 2010 r. (II GZ 182/10)

„W ocenie NSA użyte w art. 30b ust.1 u.z.p.p.r. pojęcie negatywnej oceny projektu należy utożsamiać z oceną niepozwalającą na zakwalifikowanie do dofinansowania, a zakwalifikowanie do dofinansowania, o którym mowa w art. 30a ust.1 pkt 1 – z wytypowaniem do zawarcia umowy o dofinansowanie. Nie stanowi zatem zakwalifikowania do dofinansowania umieszczenie na tzw. liście rezerwowej, rodzące jedynie pewną ekspektatywę uzyskania dofinansowania.”

Wyrok WSA w Szczecinie z dnia 16 lutego 2011 r. (I SA/Sz 35/11)

„Ocena pozytywna będzie zatem przeciwieństwem negatywnej oceny, którą jest taka ocena (lub dany jej etap), której wyniki nie pozwalają na skierowanie do dalszego etapu oceny bądź do dofinansowania. Chodzi bowiem o negatywny charakter wyniku konkursu dla danego wnioskodawcy. Celem złożenia wniosku jest uzyskanie przez wnioskodawcę środków pieniężnych, a zatem w sytuacji, gdy wnioskodawca środków pieniężnych nie otrzymał, trudno jest oceniać końcowe rozstrzygnięcie jako pozytywne załatwienie sprawy.”

Źródło: opracowanie własne

Procedura odwoławcza - zmiana systemu realizacji RPO WZ (8 kwietnia 2011 r.)

Za przykład negatywnej oceny projektu, od której przysługuje środek odwoławczy, uważa się przypadek, w którym projekt przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny, ale nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze względu na wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu i w związku z tym został umieszczony na tzw. liście rezerwowej. W przypadku umieszczenia wniosku po ocenie strategicznej na tzw. liście rezerwowej protest może dotyczyć zarówno oceny strategicznej, jak i punktowej merytorycznej (ekonomiczno – finansowej i/lub

merytoryczno – technicznej). Za przykład negatywnej oceny projektu, od której przysługuje środek odwoławczy, uważa się również negatywny wynik weryfikacji formalno – prawnej.

Konsekwencje zmian

W 2011 r. do Instytucji Zarządzającej RPO WZ wpłynęło 96 protestów dotyczących umieszczenia projektu na liście rezerwowej (w tym 3 dotyczyły oceny strategicznej).

Automatycznie wydłużony został termin sfinalizowania procesu prowadzenia konkursów – w istocie powstał kolejny etap procedury odwoławczej, co de facto przedłuża termin zakończenia konkursów.

Wśród Wnioskodawców pojawiły się ponadto wątpliwości i zastrzeżenia co do możliwości uruchomienia dodatkowych środków w wyniku zwiększenia alokacji przed zakończeniem procedury odwoławczej oraz wątpliwości co do stosowania art. 30f u.z.p.p.r., zgodnie z którym procedura odwoławcza nie wstrzymuje zawierania umów z Wnioskodawcami, których projekty zostały zakwalifikowane do dofinansowania.

Pojawiające się wątpliwości dotyczyły również terminu uruchamiania rezerwy finansowej, przy czym należy zaznaczyć, iż zagadnienia dotyczące rezerwy finansowej nie są uregulowane żadnymi przepisami prawa (obowiązujące Wytyczne MRR również się nie odnoszą się do tego obszaru).

Wyrok WSA w Szczecinie z dnia 29 lipca 2011 r. (I SA/Sz 566/11)

„Zdaniem Sądu, rację ma organ podnosząc, iż procedura odwoławcza wywołana przez skarżącą - która zakończyła się skierowaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia - nie mogła wstrzymać zawierania umów z wnioskodawcami, których projekty zostały zakwalifikowane do dofinansowania. Skoro w czasie trwania procedury rozpoznawania środków odwoławczych inne projekty zostały wcześniej zakwalifikowane do dofinansowania (i ich dofinansowanie było możliwe w ramach środków konkursowych), Instytucja Zarządzająca RPO WZ zgodnie z obowiązującymi procedurami oraz dyspozycją art. 30f u.z.p.p.r. musiała przekazać dofinansowanie tym projektom. Instytucja Zarządzająca RPO WZ nie może wstrzymywać się z zawieraniem umów i przekazywaniem środków, jeżeli dostępne są środki w ramach alokacji dla danego konkursu, gdyż tak nakazują przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności art. 30f u.z.p.p.r., zgodnie z którym "procedura odwoławcza, o której mowa w art. 30a-30e, nie wstrzymuje zawierania umów z wnioskodawcami, których projekty zostały zakwalifikowane do dofinansowania."

Problem 2. Błąd systemowy

Brak definicji błędu systemowego ma ogromne znaczenie w kontekście występowania nieprawidłowości w trakcie realizacji projektów. Brak jest odpowiednich uregulowań w tym zakresie. Efektem czego są nieporozumienia w kwalifikowaniu nieprawidłowości na linii IZ-IPOC-IC. Dla przykładu, nie istnieją regulacje wskazujące, w jaki sposób traktować błędy w ocenie ekspertów popełnione w trakcie procesu selekcji, wykryte już po zakontraktowaniu projektów, a skutkujące rozwiązaniem umów o dofinansowanie z Beneficjentami. Aby wyeliminować ryzyko wystąpienia błędu systemowego IZ RPO WZ prowadzi monitoring działań podejmowanych przez odpowiednie komórki,

tj. Wydział Zarządzania i Wydział Wdrażania RPO, w celu wdrożenia wystosowanych w stosunku do nich rekomendacji pokontrolnych tzw. follow-up.

Problem 3. Wyrok TK w kontekście systemu realizacji

Tryb odwoławczy - wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 12 grudnia 2011 r.

- Wyrok Trybunału Konstytucyjnego będzie miał wpływ na regulacje dotyczące m.in. trybu odwoławczego;
- 12 grudnia 2011 r. Trybunał Konstytucyjny rozpoznał pytanie prawne Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi dotyczące normowania w systemach realizacji programów operacyjnych praw i obowiązków uczestników konkursów organizowanych w ramach tych programów;
- Trybunał Konstytucyjny uznał, że normowanie w systemach realizacji sytuacji uczestników konkursów organizowanych w ramach programów operacyjnych jest niezgodne z art. 87 konstytucji (system realizacji nie jest źródłem prawa powszechnie obowiązującego).

Trybunał Konstytucyjny w szczególności orzekł, że niezgodne z art. 87 konstytucji są następujące przepisy ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju:

- art. 5 pkt 11 przez to, że dopuszcza uregulowanie praw i obowiązków Wnioskodawców w trakcie naboru projektów finansowanych z programu operacyjnego poza systemem źródeł powszechnie obowiązującego prawa;
- art. 30b ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2, w zakresie w jakim dopuszcza uregulowanie środków odwoławczych przysługujących Wnioskodawcy w toku postępowania poza systemem źródeł powszechnie obowiązującego prawa;
- art. 30c ust.1 w zakresie, w jakim uzależnia prawo do skorzystania ze skargi do sądu administracyjnego od wyczerpania środków odwoławczych, przewidzianych w aktach niebędących źródłem powszechnie obowiązującego prawa;

Zgodnie z wyrokiem Trybunału, przepisy wymienione wcześniej we wskazanym zakresie, utracą moc obowiązującą z upływem osiemnastu miesięcy od dnia ogłoszenia tego wyroku w Dzienniku Ustaw; Realizacja wyroku Trybunału wymagać będzie interwencji ustawodawcy, polegającej na uregulowaniu w aktach powszechnie obowiązującego prawa wszystkich dotychczasowych elementów systemów realizacji, które dotyczą bezpośrednio praw i obowiązków uczestników konkursów prowadzonych w ramach regionalnych programów operacyjnych. Ewentualnie, na podstawie upoważnień zawartych w ustawie, prawa i obowiązki uczestników konkursów będą mogły być regulowane aktami prawa miejscowego stanowionymi np. przez Sejmik Województwa.

Problem 4. Zamówienia publiczne

Zgodnie z obowiązującymi procedurami wdrażania Programu poprawność udzielania przez Beneficjentów zamówień publicznych sprawdzana jest na etapie kontroli projektu na zakończenie realizacji oraz na etapie weryfikacji wniosków o płatność, w zakresie kwalifikowalności zamówień

dodatkowych. Projekty indywidualne oprócz strategicznego charakteru dla regionu charakteryzuje najczęściej kilka cech, które narażają Beneficjentów na popełnienie błędów w ramach procesu udzielania zamówień publicznych. Duże wartości inwestycji, szeroki zakres rzeczowy, wymagający nierzadko przeprowadzenia kilku postępowań oraz dłuższy od standardowego (3 lata) okres realizacji mogą skutkować wykryciem nieprawidłowości w stosunkowo długim czasie po przelaniu środków na konto Beneficjenta, co w szczególności wydatków finansowanych w systemie zaliczkowym pociąga za sobą konieczność zwrotu wypłaconych kwot wraz z odsetkami.

Proponowane środki zaradcze:

- zwiększenie częstotliwości i zakresu szkoleń dla Beneficjentów w zakresie stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Problem 5. Projekty Kluczowe

Zmiany rzeczowe w projektach

W związku z długim okresem realizacji, stopniem skomplikowania i rozmiarami realizowanych w ramach ILPI inwestycji często dochodzi do konieczności dostosowania projektowanych rozwiązań do warunków panujących w miejscu realizacji, zmian technologii, uwarunkowań prawnych, wzrostu cen etc. Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie w projekcie mogą zostać prowadzone zmiany na podstawie zgodnego oświadczenia stron sformułowanego na piśmie. Jednocześnie regulacje unijne zakazują dokonywania znaczących modyfikacji w projektach mogących wpłynąć na realizację projektu, jego charakter i zachowanie trwałości.

Objęcie projektów indywidualnych ścisłym monitoringiem rzeczowym i finansowym

Projekty ILPI to w większości inwestycje długoterminowe. W bieżącym okresie programowania IZ RPO WZ monitoruje na bieżąco finansowy postęp realizacji inwestycji na podstawie składanych wniosków o płatność, w ramach których Beneficjent raportuje osiągnięcie wskaźników i postępów rzeczowych inwestycji. Instytucja Zarządzająca weryfikuje wykonanie projektu na etapie kontroli projektu na zakończenie realizacji, a do tego czasu jedynym źródłem wiedzy dla IZ są dokumenty finansowe, prowadzona korespondencja oraz oświadczenia Beneficjenta. Niejednokrotnie zdarzało się, że Beneficjent zgłaszał konieczność wydłużenia okresu realizacji projektu w związku z brakiem możliwości osiągnięcia w terminie zakładanych rezultatów tuż przed określoną umownie datą zakończenia realizacji projektu.

Proponowane środki zaradcze:

- objęcie projektów ILPI dodatkowym monitoringiem rzeczowym i finansowym w zakresie osiągania założonych we wniosku o dofinansowanie produktów i przestrzegania uzgodnionego harmonogramu prac.

Problem 6. Kontrola projektów

- Problemami, które rzutują na sprawne oraz terminowe przeprowadzanie czynności kontrolnych są problemy związane z przedstawianiem przez beneficjentów niekompletnej, bądź wymagającej korekty dokumentacji;
- brak przygotowania beneficjenta pod względem merytorycznym do realizacji projektów dofinansowanych ze środków RPO WZ;
- nieprawidłowości wynikające z nieznamomości przez beneficjentów ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkujące koniecznością naliczania korekt finansowych;
- niedostosowanie przepisów krajowych w zakresie zamówień publicznych do prawodawstwa wspólnotowego;
- brak dokumentacji potwierdzającej dokonanie analizy rynku przed poniesieniem wydatków;
- niewypełnienie obowiązku prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej,

Problem 7. Kwalifikowalność VAT

- Zmiana kwalifikowalności VAT w trakcie realizacji lub po zakończeniu realizacji projektu tzn. u beneficjenta pojawia się możliwość odzyskania podatku VAT (lub miał możliwość częściowego zwrotu podatku VAT na etapie składania wniosku o dofinansowanie), co jednocześnie powoduje konieczność zwrotu kwoty zrefundowanej wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Podjęte środki zaradcze:

Konieczność wypracowania mechanizmów wyposażających Beneficjentów w wiedzę z zakresu kwalifikowalności VAT w projektach (w okresie realizacji i w okresie trwałości projektu).

- Kwalifikowalność podatku VAT na prace konserwatorskie i restauratorskie w projektach realizowanych w ramach RPO WZ w sytuacji, gdy podatnik spełnienia wszystkie warunki, aby móc skorzystać ze zwolnienia (stosownie do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, które zwalnia z podatku prace konserwatorskie i restauratorskie). Zmiana zapisów w tym zakresie spowodowała różne praktyki u beneficjentów.

Podjęte środki zaradcze:

04 stycznia 2012 r. przekazano prośbę o analizę prawną do Zewnętrznej Kancelarii Prawnej

Problem 8. Aplikowanie o środki.

Ocena KOP

Zidentyfikowano problem zmiany procedur wynikający z orzecznictwa sądów administracyjnych, polegający na konieczności umożliwienia składania środków odwoławczych dotyczących projektów, które uzyskały pozytywną ocenę Komisji Oceniającej Projekty, a ze względu na ograniczone ilości środków przewidzianych w ramach konkursów nie otrzymały dofinansowania i umieszczone zostały na listach rezerwowych. Zastosowane środki zaradcze (rozpoczęto stosowanie w poprzednich

kwartałach): prowadzenie konsultacji między wydziałami w sprawie zmiany procedur, stosowanie odpowiednich pouczeń w pismach do Wnioskodawców, prowadzenie dodatkowych posiedzeń Komisji Oceniających Projekty w trybie odwoławczym dla projektów umieszczonych na listach rezerwowych. Zidentyfikowano również problem zbyt dużego nakładu pracy osób zajmujących się obsługą oceny merytorycznej (przewodniczący i sekretarz komisji oceniających projekty) koniecznego do prawidłowego zakończenia ocen. Wynika to z licznych błędów popełnianych przez Ekspertów, którym zleca się dokonywanie ocen projektów w ramach RPO WZ, ujawnianych podczas prac KOP lub krótko po ich zakończeniu (przed sporządzeniem protokołu). Zastosowanym środkiem zaradczym jest wdrożenie nowych procedur monitoringu pracy Ekspertów, polegającego na szczegółowej rejestracji i analizie popełnianych błędów.

3. Informacje o przeprowadzonych kontrolach w trakcie realizacji programu w okresie sprawozdawczym

3.1 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji programu

Tabela 3 Informacja o audytach wewnętrznych procedur w 2011 roku realizowane przez Biuro Audytu Wewnętrznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego – wskazanie zakresu (obszary audytowane), terminów, ustaleń itp.

Audyty wewnętrzne w WZRPO- rok 2011

Lp.	Oznaczenie kontroli	Termin kontroli	Temat/ zakres audytu	Przedmiot audytu	zalecenia
	0942/11/2010	27.10.2010 - 24.01.2011	Ocena prawidłowości, realizacji oraz zabezpieczenia płatności w ramach realizowanych działań RPO WZ na lata 2007-2013.	procedury wewnętrzne, dokumenty źródłowe oraz informacje i dane dotyczące kontroli przeprowadzanych przez IZ RPO WZ u Beneficjentów RPO WZ	<p>Bezwzględne przestrzeganie terminów określonych w IW (WWRPO).</p> <p>Ograniczenia (w miarę możliwości) liczby odstępstw od procedur określonych w IW (WWRPO+WZRPO).</p> <p>Wzmocnienie nadzoru nad procesem weryfikacji wniosków o płatność (WWRPO).</p> <p>W związku z długotrwałym wakatem na stanowisku Kierownika WZRPO-VI i jednoczesnym niezakończonym realizowaniem zadań nałożonych na Biuro ds. Finansów, zaleca się rozważenie możliwości zmiany struktury Biura na dwa wieloosobowe stanowiska - ds.. dotacji i ds. budżetu (WZRPO).</p> <p>Dokonanie aktualizacji IW we wskazanym przez audytora zakresie (dot. procedury 8.2.1 i 8.9.1) (WZRPO).</p> <p>Uzupełnienie brakujących oraz dokonanie korekty nieprawidłowych zakresów (WWRPO+WZRPO).</p>
	0942/12/2010	21.10.2010 - 31.05.2011	Ocena prawidłowości i terminowości realizacji zadań w ramach inicjatywy wspólnotowej Jessica.	procedury wewnętrzne, dokumenty źródłowe oraz informacje i dane dotyczące kontroli przeprowadzanych przez IZ RPO WZ u Beneficjentów RPO WZ	<p>Dalsze monitorowanie kwestii braku przedstawicielstwa EBI w Szczecinie.</p> <p>Uzupełnienie brakujących zapisów w zakresach czynności.</p>
1	0942/14/2010	16.12.2010- 28.02.2011	"Ocena procesu kontroli na miejscu w ramach realizowanych działań RPO 2007-2013."	procedury wewnętrzne, dokumenty źródłowe oraz informacje i dane dotyczące kontroli przeprowadzanych przez IZ RPO WZ u Beneficjentów RPO WZ	<p>Przeprowadzić szkolenie dla pracowników z zakresu statystyki i metod doboru próby do kontroli</p> <p>Dostosować zapisy IW dotyczące metodologii doboru próby do funkcjonującej praktyki, w tym uszczegóławiając sposób ujmowania danych bazowych w tabeli Excel, a także zwiększyć nadzór nad przestrzeganiem zapisów IW w zakresie przeprowadzania kontroli przez pracowników WZRPO.</p> <p>Wzmocnić nadzór nad czynnościami kancelaryjnymi i zapewnić, aby korespondencja przesyłana do instytucji zewnętrznych jak i wewnętrznych posiadała potwierdzenia jej nadania.</p> <p>Uzupełnić zapisy IW o sposobie przekazywania informacji o wynikach zakończonej kontroli pomiędzy Biurem ds. kontroli / Biurem ds. kontroli MSP a Biurem ds. wniosków o płatność Projektów Osi 1 Priorytetowej / Biurem ds. wniosków o płatność Projektów Osi Priorytetowej 2-7.</p>

					<p>W treści IW ver. 8.0, rozdział 13.2, przy Kontroli przestrzegania Ustawy Prawo Zamówień Publicznych uzupełnić zapis w załączniku niezbędnym do przeprowadzania powyższych czynności tj. Szczegółowej listy sprawdzającej zagadnienia stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych.</p> <p>Przeprowadzić stosowną aktualizację zakresów czynności, zgodnie z obowiązującą strukturą organizacyjną oraz obowiązującym wzorem w WZ RPO.</p> <p>Przeprowadzić aktualizację bazy teleadresowej pracowników WWRPO i WZRPO na stronach internetowych.</p>
2	1720/01/2011	07.03.2011-09.06.2011	„Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 156 na odcinku Mostkowo – Barlinek”	<p>procedury wewnętrzne, dokumenty źródłowe oraz informacje i dane dotyczące projektów systemowych</p>	<p>Wypracowanie przez WZRPO i WWRPO wspólnych rozwiązań w celu uregulowania zasad współpracy w zakresie opracowywania dokumentacji konkursowej, w tym określenie formy dokumentowania ww. czynności .</p> <p>Wzmocnienie nadzoru nad realizacją procesu opracowywania dokumentacji konkursowej .</p> <p>Terminowe publikowanie uchwał ZWZ dot. właściwości Wydziału</p> <p>Skorygowanie nieprawidłowych zakresów czynności, zgodnie z obowiązującą strukturą organizacyjną</p> <p>Skorygowanie nieprawidłowych zakresów czynności, zgodnie z obowiązującą strukturą organizacyjną</p> <p>Rozważenie możliwości podjęcia działań w celu uregulowania kwestii dot. Pełnienia obowiązków Kierownika przez pracownika WZRPO-IV</p>

Źródło: opracowanie własne

Instytucja Zarządzająca RPO WZ 2007-2013 sukcesywnie wprowadza zalecenia audytu wewnętrznego poprzez aktualizację zapisów Instrukcji Wykonawczej, które zostały wskazane w części niniejszego sprawozdanie dotyczącej zmian w Instrukcji Wykonawczej i Opisie Systemu Zarządzania i Kontroli.

3.2 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów

Tabela 4 Kontrole realizacji projektów w 2011 r. w ramach poszczególnych osi priorytetowych RPO WZ 2007-2013

Kontrole realizacji projektów w 2011 roku				
Nr i nazwa osi	Liczba przeprowadzonych kontroli			Liczba projektów w stosunku do których zakończono czynności kontrolne
	Łącznie	Kontrole Planowe	Kontrole dorażne	
<i>I Gospodarka – Innowacje – Technologie</i>	312	303	9	191
<i>II Rozwój Infrastruktury transportowej i Energetycznej</i>	44	42	2	26
<i>III Rozwój społeczeństwa informacyjnego</i>	0	0	0	0
<i>IV Infrastruktura ochrony środowiska</i>	14	12	2	6
<i>V Turystyka, kultura i rewitalizacja</i>	24	19	5	11
<i>VI Rozwój Funkcji Metropolitalnych</i>	12	11	1	3
<i>VII Rozwój infrastruktury społecznej i ochrony zdrowia</i>	24	19	5	13
<i>VIII Pomoc techniczna</i>	3	3	0	3
Razem:	433	409	24	253

Źródło: opracowanie własne

Kontrole przeprowadzone w okresie sprawozdawczym przez Instytucję Zarządzającą RPO WZ przede wszystkim opierały się na harmonogramie kontroli przewidzianych do przeprowadzenia w Rocznym Planie Kontroli na 2011 rok. Jednakże, ze względu na fakt, iż RPK jest tworzony m.in. na podstawie analizy zestawień podpisanych umów i informacji na temat stanu realizacji i postępu finansowego projektów, dlatego też liczba założonych do przeprowadzenia kontroli u beneficjentów odbiega od liczby kontroli rzeczywiście przeprowadzonych. Spowodowane jest to głównie późniejszym złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, niż było to zawarte w harmonogramie realizacji projektu załączonym do umowy o dofinansowanie w ramach RPO WZ. Łącznie w 2011 roku przeprowadzono 433 kontrole z czego 409 kontroli było kontrolami planowymi, natomiast 24 było kontrolami doraźnymi. W przypadku 253 kontroli zakończono czynności kontrolne do zakończenia okresu sprawozdawczego tj. do 31 grudnia 2011, co nie

odzwierciedla rzeczywistej liczby przeprowadzonych kontroli, w których to czynności kontrolne nie zakończyły się do dnia 31 grudnia, ponieważ była prowadzona korespondencja wyjaśniająca z beneficjentem, bądź wykryte naruszenia prawa lub zapisy umowy podlegały konsultacjom z zewnętrzną kancelarią prawną.

Na etapie weryfikacji wniosków o płatność złożonych przez beneficjenta, pracownicy Instytucji Zarządzającej RPO WZ sprawdzają m.in. wymienione poniżej dokumenty:

- kopie opisanych faktur lub innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Beneficjenta lub osobę upoważnioną, opisane w sposób identyfikujący poniesienie wydatku w ramach RPO WZ,
- upoważnienie do podpisu dla osób nie wymienionych w karcie wzorów podpisów i pieczęci,
- potwierdzenia przelewów / wyciągi bankowe.

Natomiast na etapie kontroli zespół kontrolujący dokonuje ustaleń stanu faktycznego na podstawie przedstawionych przez jednostkę kontrolowaną oryginałów dokumentów tj:

- faktur VAT/rachunków/innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej,
- umów zawartych w związku z realizacją projektu,
- dokumentów dotyczących postępowań związanych z udzieleniem zamówienia w ramach projektu (w przypadku zamówień publicznych protokołów z rozstrzygnięcia postępowania na wybór wykonawców, potwierdzających przeprowadzenie procedury zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych),
- protokołów odbioru.

Zarówno na etapie weryfikacji wniosków o płatność jak i kontroli pracownicy IZ RPO WZ sprawdzają całą dokumentację dotyczącą dofinansowanego projektu.

IZ RPO WZ prowadzi na bieżąco monitoring zaleceń pokontrolnych oraz dokonuje weryfikacji uchybień wskazanych w zaleceniach pokontrolnych poprzez analizę dokumentacji dostarczanej przez Beneficjentów do siedziby WWRPO (w tym dokumentacji fotograficznej) oraz kontrole doraźne przeprowadzone w siedzibie Beneficjenta oraz na miejscu realizacji projektu. Wybór najbardziej odpowiedniej metody weryfikacji wykonania przez Beneficjenta zaleceń pokontrolnych jest każdorazowo dostosowywany do specyfiki danego projektu i treści sformułowanych zaleceń pokontrolnych. Dotychczas weryfikacja polegała na konieczności udokumentowania przez Beneficjenta sposobu zrealizowania zaleceń w określonym terminie. W przypadku gdy zespół kontrolujący uznaje, iż zalecenia pokontrolne nie zostały w sposób właściwy wdrożone, wszczyna kontrolę doraźną na miejscu realizacji inwestycji. W 2011 roku nie przeprowadzono żadnej kontroli doraźnej po sformułowaniu odrębnym pismem zaleceń pokontrolnych, która miałaby na celu sprawdzenie wykonania przedmiotowych zaleceń.

Każda kontrola projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego przeprowadzana przez Instytucję Zarządzającą RPO WZ sprawdza w podstawowym zakresie przestrzeganie Ustawy Prawo Zamówień Publicznych w oparciu o pytania

zawarte w listach sprawdzających poprawność stosowania ustawy pzp. Zespół kontrolny ma do wykorzystania dwie różne listy sprawdzające. Pierwsza dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, natomiast w pozostałych przypadkach zespół kontrolny stosuje szczegółową listę sprawdzającą zagadnienia stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W przypadku projektów zapisanych w Indykatorywnym Planie Inwestycyjnym przeprowadzane są szczegółowe kontrole ukierunkowane na zastosowanie przez Wnioskodawcę Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Ponadto, takie kontrole są przeprowadzane na 5% projektów złożonych w RPO WZ. Przedmiotowe kontrole mogą być przeprowadzane zgodnie ze stosowanymi odpowiednio procedurami dotyczącymi przeprowadzania kontroli projektów na dokumentach dostarczonych do IZ RPO WZ lub w siedzibie Wnioskodawcy zgodnie z procedurami dokonywania czynności kontrolnych na miejscu. W uzasadnionych przypadkach w oparciu o powyższe procedury przeprowadzane są kontrole bieżące ukierunkowane na przestrzeganie przez Wnioskodawcę Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W roku 2011 Instytucja Zarządzająca RPO WZ rozpoczęła prace nad procedurami do sprawozdania z trwałości projektów i jej kontroli. IZ RPO WZ nie przeprowadziła żadnej kontroli trwałości projektu w roku sprawozdawczym. Pierwsze projekty pod kątem trwałości zostaną skontrolowane w roku 2012.

Spośród przeprowadzonych kontroli w ramach wszystkich osi priorytetowych, nie stwierdzono wystąpienia zasadniczej modyfikacji projektu zgodnie z art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006.

3.3 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej

Zgodnie z rozdziałem 7 Wytucznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym z dnia 2 lutego 2011 r. IZ RPO WZ na lata 2007 – 2013 jest zobowiązana do przeprowadzania kontroli krzyżowych. Celem kontroli krzyżowej jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach RPO WZ na lata 2007 – 2013. Kontrole krzyżowe są przeprowadzane na etapie weryfikacji wniosku o płatność beneficjenta. Każdy wniosek o płatność składany przez Beneficjenta do IZ RPO WZ jest sprawdzany pod kątem występowania i eliminowania podwójnego finansowania wydatków w ramach RPO WZ na lata 2007 – 2013.

Kontrole krzyżowe programowe w 2011 roku były przeprowadzane na wszystkich wnioskach o płatność (100%), które zostały złożone przez beneficjentów do Instytucji Zarządzającej RPO WZ. W tym zakresie nie wykryto próby ponownego sfinansowania tego samego wydatku.

Ponadto, w ramach obowiązków IZ RPO WZ na lata 2007 – 2013 jest przeprowadzanie kontroli krzyżowych horyzontalnych. Celem kontroli krzyżowej horyzontalnej jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach RPO WZ na lata 2007 – 2013, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oraz Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”. W 2011 roku Instytucja Zarządzająca RPO WZ przeprowadzała kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami PROW 2007-2013. Każda kontrola przeprowadzana na zakończenie realizacji projektów obejmowała swym zakresem sprawdzenie występowania na oryginałach faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej adnotacji o następującej treści: Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. W przypadku, gdy zespół kontrolujący powziąłby informację o możliwości sfinansowania

danego wydatku zarówno z RPO WZ jak i PROW, na podstawie Porozumienia o Współpracy w zakresie wymiany danych na temat beneficjentów realizujących projekty/operacje/przedsięwzięcia w przedmiotowych programach, zawartego pomiędzy Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z dnia 7 lipca 2009 roku, IZ RPO WZ mógł wystąpić o dostęp do danych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W 2011 roku nie wykryto próby sfinansowania tego samego wydatku zarówno w ramach RPO WZ i PROW.

Kontrole krzyżowe horyzontalne (z wyłączeniem kontroli krzyżowych z projektami PROW 2007-2013) przeprowadzane były przez IK NSRO 2007-2013 metodą losową na próbie co najmniej 5% beneficjentów, którzy realizują/realizowali więcej niż jeden projekt w ramach różnych PO/RPO. Dodatkowo kontroli może podlegać beneficjent, co do którego zachodzi podejrzenie podwójnego finansowania wydatków. W przypadku wykrycia przez IK NSRO 2007-2013 podwójnego finansowania tego samego wydatku, instytucja kontrolująca zawiadamia niezwłocznie o tym fakcie IZ. W 2011 roku Instytucja Zarządzająca RPO WZ nie otrzymała informacji od IK NSRO świadczącej o podejrzeniu podwójnego sfinansowania wydatków.

W 2011 roku Instytucja Zarządzająca RPO WZ nie przeprowadzała kontroli krzyżowych horyzontalnych z PO RYBY. Spowodowane było to przygotowaniem i konsultacją z **IK NSRO** odpowiednich procedur pozwalających na przeprowadzanie przedmiotowych kontroli. W oparciu o zaakceptowane procedury przez IK RPO, wskazani pracownicy IZ RPO WZ otrzymali w lutym 2012 roku dostęp do systemu informatycznego PO RYBY.

3.4 Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)

Tabela 5 Kontrole przeprowadzone przez Instytucje zewnętrzne w 2011 roku

Kontrole zewnętrzne w WZRPO- rok 2011						
Lp.	Instytucja kontrolująca	Oznaczenie kontroli	Termin kontroli	Temat/ zakres kontroli	Nr sprawozdania/ wyniku kontroli	zalecenia
1	Urząd Kontroli Skarbowej	UKS3291/W2 E/42/0026/09 /6/099	01.10.2010 - 30.06.2011	1) Audyt systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego. 2) Audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego	UKS3291/W2E/4 2/0026/09/6/099	<p>UWAGA. poniższe zalecenia zostały wskazane w sprawozdaniu wstępnym z audytu systemu, do których IŻ RPO WZ wniosła swojej uwagi pismem znak: WZRPO-II.0911.47.4.2011.AGS w dniu 30.06.2011. Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania nie otrzymano informacji z MF w jakim zakresie zalecenia zostały zmienione.</p> <ul style="list-style-type: none"> - informacje zawarte w dokumentacji z weryfikacji wniosków o płatność oraz kontroli nie są wystarczające do zachowania śladu rewizyjnego - dokumentacja z wykonanych weryfikacji wniosków o płatność i wykonanych kontroli na miejscu nie zapewnia zachowania w pełni śladu rewizyjnego, ponieważ na podstawie dokumentacji z kontroli nie jest możliwe ustalenie, jakie konkretne dokumenty były podstawą do udzielenia odpowiedzi na pytania w listach sprawdzających, tym samym jakie dokumenty były podstawą do zatwierdzenia lub nie wniosku o płatność albo podstawą ustaleń z kontroli na miejscu; Ponadto w dokumentacji z kontroli brak jest upoważnień do przeprowadzenia kontroli - brak wyraźnego wskazania dokumentów związanych z weryfikacją wniosków o płatność oraz dokumentacji związanej z kontrolą na miejscu w procedurach dotyczących archiwizacji stwarza ryzyko, iż powyższe dokumenty nie będą przechowywane i dostępne - nie wszystkie nieprawidłowości są rejestrowane w rejestrze nieprawidłowości prowadzonym przez IŻ - nie w każdym przypadku wykrycia nieprawidłowości sporządzana jest Informacja o wystąpieniu nieprawidłowości - zapisy podrozdziału 14 IW v. 6.0 dotyczące archiwizacji nie regulują obowiązku przechowywania dokumentów tworzonych przez WWRPO i WZRPO; przyjęte procedury archiwizacji nie pozwalają na uzyskanie racjonalnego zapewnienia, że dokumentacja jest kompletna i odpowiednio zarchiwizowana na odpowiednim poziomie zarządzania i przechowywania, zgodnie z wymaganiami art. 90 Rozporządzenia 1083/2006 - w wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, że IW w.6.0 nie zawiera konkretnych zapisów/procedur dotyczących błędów systemowych, ich wykrycia oraz wdrożenia działań korekcyjnych i zapobiegawczych, w szczególności brak jest uregulowań dotyczących następujących zagadnień: - ustanowienie przejrzystych procedur zapewniających odpowiedni follow-up rekomendacji/zalecanych działań, - realizowanie działań korygujących w ustanowionych terminach, - odpowiednich wytycznych (procedura informowania o błędach systemowych, szkolenia) zapobiegających ponownemu wystąpieniu błędów systemowych,

						<ul style="list-style-type: none"> - sposobu ustalenia odpowiedniego wskaźnika i korekty wydatków kwalifikowanych zawartych w poświadczeniach i deklaracjach wydatków - wydane polecenie służbowe z dnia 27.05.2010 r. „Zasady obsługi kontroli i audytów przeprowadzonych w WZRPO przez uprawnione służby kontrolne i audytowi oraz przechowywania dokumentacji kontrolnej w WZRPO” nie zawiera procedur dotyczących błędów systemowych
2	Institucja Pośrednicząca w Certyfikacji	K/01/2011	10.05.2011 – 23.05.2011	<p>Planowa kontrola sprawdzająca wydatki przedstawione w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej nr:</p> <p>RPZP.IZ.UMWZP_-D11/10-00 za okres do września 2010 r.,</p> <p>RPZP.IZ.UMWZP_-D12/10-00 za okres do 30 września 2010 r.,</p> <p>RPZP.IZ.UMWZP_-D13/10-00 za okres do 31 października 2010 r.,</p> <p>RPZP.IZ.UMWZP_-D14/10-01 za okres do 30 listopada 2010 r.,</p> <p>RPZP.IZ.UMWZP_-D15/10-00 za okres do 20 grudnia 2010 r.,</p> <p>RPZP.IZ.UMWZP_-D01/11-00 za okres do 31 stycznia 2011.</p>	Informacja pokontrolna z 07.07.2010 r. (CFE-4.804.48.2011.1.MZ)	<p>Zalecenia o niskiej istotności:</p> <p>w obszarze dotyczącym rozliczania zaliczek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Konieczne jest dołożenie starań w zakresie zachowania terminów weryfikacji wniosków oraz sporządzania dokumentów zgodnie z zapisami IW. 2. Z uwagi na przeprowadzone zmiany w ramach ostatniej wersji (8.0) IW polegające na usunięciu zapisów z rozdziału 12 dotyczących procedury wszczęcia postępowania o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości przez pracowników WWRPO i WZRPO, kontrolujący zobowiązują IZ RPO WZ do dokonania odpowiednich zmian w rozdziale 8.4.1. <p>w obszarze dotyczącym przeprowadzania kontroli:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W procedurach dotyczących przeprowadzania kontroli u beneficjentów projektów należy określić termin na przekazanie informacji pokontrolnej do tychże beneficjentów. 2. W przypadku kontroli na dokumentach przeprowadzanych na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ RPO WZ należy dostosować zapisy IW dotyczące przygotowywania upoważnień do stosowanej przez kontrolujących praktyki.

					<p>w obszarze dotyczącym nadzoru Instytucji Zarządzającej RPO WZ nad realizacją Instrumentów Inżynierii Finansowych Jessica i Jeremie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zgodnie z zapisem Umowy pomiędzy EBI a Województwem Zachodniopomorskim: „EBI zorganizuje stosowne Przedstawicielstwo Funduszu Powierniczego JESSICA w Szczecinie. Przedstawicielstwo zostanie utworzone bezzwłocznie po wniesieniu wkładu do Funduszu Powierniczego Jessica przez Województwo”. Należy dopilnować by obowiązek wskazany w Umowie został zrealizowany przez EBI. <p>Zalecenia o średniej istotności:</p> <p>w obszarze dotyczącym rozliczania zaliczek:</p> <ol style="list-style-type: none"> W celu uniknięcia niejasności, zaleca się, aby w przypadkach, gdy Beneficjent po zauważeniu istotnych błędów w złożonym już wniosku, składa z własnej inicjatywy poprawiony wniosek, nowy wniosek traktować jako jego korektę, nie dokonując anulowania (czy odrzucenia) pierwotnie złożonego wniosku. Dodatkowo proponuje się rozważenie wprowadzenia zmian do IW oraz instrukcji dla Beneficjentów dotyczących wskazania sposobu postępowania na wypadek zaistnienia analogicznych sytuacji w przyszłości. Zaleca się rozważenie konieczności przeszkolenia pracowników w zakresie zasad wyliczania odsetek za nieterminowe rozliczenie zaliczki uwzględniające zapisy § 2 art.55 Ordynacji podatkowej. <p>w obszarze dotyczącym przeprowadzania kontroli:</p> <ol style="list-style-type: none"> Kontrolujący zalecają aby Instytucja Zarządzająca jak najszybciej wprowadziła procedury umożliwiające przeprowadzanie kontroli krzyżowych na poziomie horyzontalnym z projektami PO RYBY.
--	--	--	--	--	---

						<p>Zalecenia o wysokiej istotności:</p> <p>w obszarze dotyczącym rozliczania zaliczek:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dla projektu nr RPZP.01.01.03-32-022/09-00 – SPEC-GLAS spółka z o.o. konieczne jest ponowne sporządzenie „Kart informacyjnych zwrotu” (zał.8.25 do IW) uwzględniające faktycznie dokonane zwroty środków przez Beneficjenta, wyliczenie prawidłowej kwoty odsetek za nieterminowe rozliczenie zaliczki oraz dokonanie odpowiednich poprawek w systemie KSI.
3	Institucja Pośrednicząca w Certyfikacji	K/02/2011	03.10.2011 - 14.10.2011	<p>Planowa kontrola sprawdzająca wydatki przedstawione w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej nr:</p> <p>RPZP.IZ.UMWZP_-D02/11-01 za okres do 28 lutego 2011 r., RPZP.IZ.UMWZP_-D03/11-00 za okres do 31 marca 2011 r., RPZP.IZ.UMWZP_-D04/11-00 za okres do 30 kwietnia 2011 r., RPZP.IZ.UMWZP_-D05/11-00 za okres do 31 maja 2011 r., RPZP.IZ.UMWZP_-D06/11-01 za okres do 30 czerwca 2011 r., RPZP.IZ.UMWZP_-D07/11-00 za okres do 31 lipca 2011 r.</p>	<p>Informacja Pokontrolna z dnia 29.11.2011 r.</p>	<p>Zalecenia o niskiej istotności:</p> <p>w obszarze dotyczącym informowania o nieprawidłowościach:</p> <ol style="list-style-type: none"> w zakresie Rejestru nieprawidłowości zaleca się: <ul style="list-style-type: none"> - uzupełnienie brakujących pozycji w rejestrze nieprawidłowości za 2010 i 2011 rok; - skorygowanie błędnej kwoty w rejestrze nieprawidłowości za 2011 r. <p>w obszarze dotyczącym archiwizacji:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dostosowanie w Instrukcji Wykonawczej procedury przechowywania i archiwizacji dokumentów w ramach RPO WZ do obowiązującej instrukcji kancelaryjnej wprowadzonej rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie Instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Uzupełnienie załącznika 14.2 do Instrukcji Wykonawczej (Procedura korespondencji przychodzącej i wychodzącej), poprzez uwzględnienie Wydziału Zamiejscowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Koszalinie oraz czynności wykonywanych przez pracowników tej komórki. Zamieszczenie w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ w procedurze archiwizacji Wydziału Zamiejscowego w Koszalinie, <p>Zalecenia o średniej istotności:</p> <p>w obszarze dotyczącym informowania o nieprawidłowościach:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zaleca się zwiększenie udziału w szkoleniach z zakresu wykrywania i raportowania nieprawidłowości, wszystkich pracowników IZ RPO WZ, którzy mogą w toku wykonywanych zadań wykryć nieprawidłowość W zakresie stosowania zapisów Podrozdziału 12.5.1 IW IZ zaleca się doprecyzowanie procedury zgodnie ze stosowaną praktyką.

					<p>3. W zakresie informowania o działaniach następczych zaleca się wprowadzenie do IW IZ RPO WZ procedury zobowiązującej komórki IZ, które wykryły daną nieprawidłowość i przekazały Informację o nieprawidłowości do przekazywania do WZRPO-III informacji następczych aż do momentu usunięcia nieprawidłowości. Zapisy procedury powinny określać terminy i formę w jakiej przekazywana będzie informacja. Do czasu wprowadzenia ww. procedury koniecznym jest pozostawianie śladu rewizyjnego dokumentującego ustne pozyskiwanie informacji o działaniach następczych.</p> <p>4. W zakresie usprawnienia weryfikacji Informacji o nieprawidłowości (w poprzednich wersjach IW IZ - analiza nieprawidłowości) zaleca się opracowanie sprawnego systemu zastępstw w czasie, gdy pracownik zajmujący się weryfikacją merytoryczną i formalną nieprawidłowości jest nieobecny, tak by zadania mogły być realizowane w terminowo i bez uszczerbku dla systemu informowania o nieprawidłowościach.</p> <p>5. W celu sprawnego i skutecznego działania w IZ RPO WZ systemu wykrywania i informowania o nieprawidłowościach zaleca się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zacieśnienie i usprawnienie współpracy między komórkami WWRPO a WZRPO - w ww. zakresie. Zaleca się wprowadzenie procedury, umożliwiającej komórce wykrywającej nieprawidłowość konsultację co do jej kwalifikacji z komórką, która zajmuje się przekazywaniem informacji o nieprawidłowościach. - dostosowanie zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO do stosowanej praktyki, by instrukcja była odzwierciedleniem funkcjonujących procedur i precyzyjnie określała obowiązki związane z wykrywaniem i przekazywaniem informacji o nieprawidłowościach - stosowanie konsultacji roboczych i wypracowanie wspólnych ustaleń (uwzględniających praktyczne zastosowanie procedur i doświadczenia osób realizujących zadania) między komórkami IZ RPO WZ zaangażowanymi w wykrywanie i informowanie o nieprawidłowościach, przed wprowadzaniem zmian do Rozdziału 12 IW IZ RPO. <p>6. W zakresie właściwej weryfikacji nieprawidłowości przez komórkę sporządzającą raporty i zestawienia nieprawidłowości zaleca się uzupełnienie IW IZ RPO WZ o procedurę, zgodnie z którą, Informacja o nieprawidłowości jest przekazywana do WZRPO-III wraz z załącznikiem zawierającym dokumenty niezbędne do poprawnej weryfikacji przedłożonej nieprawidłowości (np. w formie skanu, kserokopii lub notatki służbowej). W przypadku, gdy otrzymana dokumentacja jest niekompletna, pracownik WZRO-III powinien mieć możliwość zwrócenia się o jej uzupełnienie.</p> <p>w obszarze dotyczącym archiwizacji:</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>7. Zaleca się przeprowadzenie przeszkolenia wszystkich pracowników IZ RPO WZ (w tym pracowników Wydziału Zamiejscowego w Koszalinie) w zakresie instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt, by właściwie gromadzić dokumentację w poszczególnych teczkach rzeczowych na potrzeby przyszłego procesu archiwizacji.</p> <p>Zalecenia o wysokiej istotności:</p> <p>w obszarze dotyczącym systemu weryfikacji wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zaleca się, aby IZ RPO WZ, w przypadku nie zastosowania się Beneficjenta do wezwania do zwrotu nienależnie lub w nadmiernej wysokości pobranych środków lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, bądź z naruszeniem procedur, postępowała zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009, Nr 157, poz. 1240), wydając decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu. Zaleca się, aby IZ RPO WZ informowała Beneficjentów w piśmie wzywającym do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności o kwotę podlegającą zwrotowi, o konsekwencji nie zastosowania się Beneficjenta, jaką będzie wydanie decyzji, zgodnie z art. 207 ust. 9 wyżej cytowanej ustawy oraz o jego możliwościach odwoławczych. 2. Zaleca się, aby IZ RPO WZ, w przypadku projektu nr RPZP.07.03.01-32-003/09-00 realizowanego przez Beneficjenta Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Zdroje”, dostosowała zapisy umowy do stosowanej obecnie praktyki, przy rozliczaniu wniosków o płatność. <p>w obszarze dotyczącym informowania o nieprawidłowościach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. w zakresie wywiązywania się IZ RPO WZ z obowiązku przekazywania informacji o nieprawidłowościach zaleca się: <ul style="list-style-type: none"> - przestrzeganie terminów przewidzianych na przekazywanie do MF-R i IPOC informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach; - pozostawienie śladu rewizyjnego potwierdzającego przekazanie informacji o nieprawidłowościach do właściwych instytucji. 4. W zakresie monitorowania nieprawidłowości ujętych w ROP, aby zapobiec sytuacji w której informacja o nieprawidłowości znajduje się w ROP, a nie przekazano jej w żadnym zestawieniu/raporcie, zaleca się wprowadzenie do IW IZ RPO WZ procedury zobowiązującej WZRPO-III do monitoringu ROP w wyżej wymienionym zakresie, tak by komórka WZRPO-III mogła zwrócić się do komórki, która wykryła nieprawidłowość
--	--	--	--	--	---

					<p>o wyjaśnienia i informację w postaci stosownego dokumentu.</p> <p>5. W zakresie zgodności raportowania o nieprawidłowościach z zapisami PION i Wytycznych..., w celu zapobieżenia znacznemu przekroczeniu terminu między datą wstępnego ustalenia administracyjnego, a datą sporządzenia i przekazania do WZRPO-III Informacji o nieprawidłowości, zaleca się przekazywanie Informacji w kwartale w którym nastąpiło wstępne ustalenie administracyjne, pamiętając, że wszystkie działania wyjaśniające następujące po przekazaniu informacji, mające wpływ na zmianę kwoty lub statusu nieprawidłowości, mogą zostać ujęte w informacjach o działaniach następczych.</p> <p>6. Zaleca się, by przy kwalifikowaniu zdarzenia jako nieprawidłowości opierać się wyłącznie na przesłankach wynikających z Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. W celu ułatwienia kwalifikacji nieprawidłowości, zaleca się wspólne konsultacje z komórką, która zajmuje się przekazywaniem informacji o nieprawidłowościach.</p>
--	--	--	--	--	---

Źródło: opracowanie własne

W związku z brakiem na koniec 2010 roku zatwierdzonego, przez IZ Wyniku kontroli, informujemy, że ostateczny *Wynik kontroli w zakresie wyboru i realizacji indywidualnych projektów kluczowych w ramach RPO WZ na lata 2007-2013* został przez NIK przekazany w sierpniu 2011 r. i wskazywał tylko jedno zalecenie o treści: „Rzetelne sporządzanie i terminowe przekazywanie do MRR miesięcznych raportów z monitorowania stanu przygotowania projektów indywidualnych”.

Instytucja Zarządzająca RPO WZ 2007-2013 sukcesywnie wprowadza zalecenia organów kontrolnych poprzez aktualizację zapisów Instrukcji Wykonawczej, które zostały wskazane w części niniejszego sprawozdania dotyczącej zmian w Instrukcji Wykonawczej i Opisie Systemu Zarządzania i Kontroli.

3.5 Informacja o stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach

I półrocze 2011

W pierwszym półroczu 2011 roku stwierdzono 25¹ nieprawidłowości, z czego 23 nieprawidłowości zakwalifikowano, jako *nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do KE*.

Wykryte nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim:

- wprowadzenia przez beneficjenta do obiegu dwóch faktur o tym samym nr, co jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 listopada 2008 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatków od towarów i usług².
- nieprzeprowadzenia bądź nieprawidłowo przeprowadzone zostało przez beneficjenta postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.
- poniesienia przez beneficjenta części wydatków przed dniem następującym po dniu złożenia wniosku aplikacyjnego. Naruszenie przez beneficjenta Rozporządzenia Komisji (WE) NR 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych).
- dokonania przez beneficjenta niezgodzonych zmian w projekcie z Instytucją Zarządzającą RPO WZ
- dokonania częściowej płatności gotówkowej w sytuacji, gdy płatności powinny być uregulowane przelewami bankowymi zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej
- wykorzystania części zaliczki na cele niezwiązane z projektem oraz nieterminowego jej rozliczenia
- przedstawienia nieprawdziwych informacji we wniosku o dofinansowanie, które miały istotny wpływ na uzyskanie dofinansowania (IZ RPO WZ zgłosiła podejrzenie o popełnieniu przestępstwa).

Całkowita kwota nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej w I półroczu 2011 roku wyniosła 25 672 435,67 PLN, w tym środki EFRR wyniosły 17 950 469,41 PLN³.

W I półroczu 2011 roku stwierdzono 2 nieprawidłowości⁴, na kwotę całkowitą 162 310,37 PLN, w tym EFRR 96 814,31 PLN, które przekazano do Komisji Europejskiej w formie raportów kwartalnych za pośrednictwem systemu informatycznego IMS. Obie nieprawidłowości wykazano w raportach za I kwartał 2011 r.

Pierwsza nieprawidłowość przekazana do KE dotyczy naruszenia przez Beneficjenta § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek oraz zakresu i terminów składania wniosków o płatność w ramach

¹ Jedna nieprawidłowość, wykazana początkowo w zestawieniu kwartalnym za II kwartał 2011 r. a tym samym w sprawozdaniu z okresowym za I półrocze 2011, w następstwie kolejnych ustaleń, została przekwalifikowana na nieprawidłowość podlegającą raportowaniu i przekazana do MF-R w raporcie za IV kwartał 2011 r. W związku z tym jej wartość została odliczona od kwoty nieprawidłowości za I półrocze i dodana do kwoty za II półrocze 2011 r.

² IZ RPO WZ przeprowadziła ponowną analizę przypadków przedłożenia do rozliczenia dwóch faktur, dokumentujących tą samą transakcję i podjęła decyzję, że nie jest to sytuacja kwalifikująca się, jako nieprawidłowość w rozumieniu Rozporządzenia 1083/2006. W związku z tym w II półroczu nie wykazywano podobnych przypadków jako nieprawidłowości.

³ Zgodnie z zestawieniami kwartalnymi.

⁴ W sprawozdaniu okresowym za I półrocze wykazano jeszcze 3 raport, który został anulowany. Zgodnie z interpretacją Ministerstwa Finansów oraz IPOC, opisany w nim przypadek nie jest nieprawidłowością w rozumieniu Rozporządzenia 1083/2006.

programów finansowanych z udziałem środków europejskich. W związku z monitoringiem rozliczania zaliczek stwierdzono, iż Beneficjent nie przedłożył do IZ RPO WZ wniosku o płatność rozliczającego otrzymaną zaliczkę. W związku z powyższym do Beneficjenta w dniu 23.11.2010 r. wysłano pismo z informacją o konieczności zwrotu otrzymanych środków. Kolejne pisma dotyczące zwrotu części zaliczki wysłano w dniach 17.12.2010 r. i 27.12.2010 r. Ze względu, iż kwota nieprawidłowości w części odpowiadającej przyznanemu dofinansowaniu z EFRR wynosiła 22 737,84 EUR (90 510,26 PLN) i przekraczała poziom 10 000,00 EUR IZ RPO WZ była zobowiązana do przekazania informacji o przedmiotowej nieprawidłowości do KE. W wyniku uzupełnienia wniosku o płatność rozliczającego część zaliczki przez beneficjenta, IZ RPO WZ uznała beneficjentowi zadeklarowane wydatki. W związku z tym w dniu 12 kwietnia 2011 roku IZ RPO WZ wydała decyzję administracyjną nr WWRPO/W/1/2011 o zwrocie nierozliczonej części zaliczki. Jako kwotę nieprawidłowości w części odpowiadającej przyznanemu dofinansowaniu z EFRR IZ RPO WZ uznała kwotę 38 029,31 PLN, czyli 9 553,66 EUR.

Druga nieprawidłowość dotyczy Beneficjenta, który naruszył art. 140 i 144, art. 67 ust. 1 pkt 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Beneficjent dokonał zmian w umowie z wykonawcą niezgodnie z Ustawą PZP (art. 140 i art. 144). Zawarto aneks nr 1 z dnia 6 listopada 2007 r. dotyczący m.in. zmiany zapisów § 5 umowy określającego wynagrodzenie (które wzrosło o 22 570,00 PLN brutto). Dofinansowanie z EFRR w ramach tego zadania wynosiła 11 285,00 PLN. Ponadto Beneficjent zastosował niekonkurencyjny tryb zamówienia z wolnej ręki, pomimo braku przesłanek wynikających z art. 67 ust. 1 pkt 3 Ustawy PZP (kwota wydatków brutto wynikających z naruszenia ustawy to 95 000,00 PLN). Dofinansowanie z EFRR wyniosło 58 785,00 PLN. Zgodnie z PION w przypadku, gdy nieprawidłowość dotyczy kilku wydatków w różnych projektach należy wpisać łączną kwotę wydatków uznanych za nieprawidłowe, IZ RPO WZ otrzymała kwotę przekraczającą poziom 10 000,00 EUR i wynoszącą 14 119,13 EUR w części przyznanego dofinansowania z EFRR.

II półrocze 2011

W drugim półroczu 2011 r. stwierdzono 43 nieprawidłowości, w tym 29 nieprawidłowości nie podlegało raportowaniu do KE. W zestawieniu kwartalnym za III kwartał 2011 r. IZ RPO WZ wykazała 16 nieprawidłowości, pozostałe 13 nieprawidłowości zostanie przekazanych do IPOC w zestawieniu kwartalnym za IV kwartał 2011 r.

Wykryte nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim:

- naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności nieuzasadnionego zastosowania trybu z wolnej ręki (naruszenie art. 67. ust. 1 pkt 5); podpisania więcej niż jednej umowy z tym samym wykonawcą na tożsame zamówienia w ramach odrębnych przetargów – dzielenie zamówienia (art. 32 ust. 2); udzielenia zamówienia dodatkowego, które nie spełniało ustawowych przesłanek; niedopuszczenia możliwości udziału podwykonawców przy realizacji zamówienia (art. 7 ust. 1); żądania od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (art. 25 ust. 1); niezamieszczenia ogłoszenia o zmianie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu (art. 38 ust. 4a); nieprawidłowego opisanie przedmiotu zamówienia (art. 29 ust. 3)

- uzyskania pomocy de minimis w formie jednorazowej amortyzacji środka trwałego, finansowanego ze środków RPO WZ
- przedłożenia do refundacji faktur częściowo opłaconych z dotacji celowej, która nie była ujęta w budżecie projektu – ryzyko podwójnego finansowania.

Całkowita kwota nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej w II półroczu 2011 roku wyniosła 2 082 040,72 PLN, w tym środki EFRR wyniosły 887 421,39 PLN⁵.

W II półroczu 2011 roku stwierdzono 14 nieprawidłowości o kwocie całkowitej wynoszącej 8 267 643,39 PLN, w tym EFRR 6 357 163,99 PLN, które przekazano do Komisji Europejskiej w formie raportów kwartalnych za pośrednictwem systemu informatycznego IMS. W raportach za III kwartał 2011 r. wykazano 3 a za IV kwartał 11 nieprawidłowości.

Nieprawidłowości wykazane w raportach dotyczyły następujących sytuacji⁶:

1. W postępowaniach przetargowych Beneficjent wskazał w SIWZ konkretne nazwy materiałów z podaniem nazwy producentów i nie zamieścił informacji, iż dopuszcza stosowanie rozwiązań równoważnych. Ponadto wykonawcą będący spółką cywilną, złożył "zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach" dot. spółki, podczas gdy takie dokumenty powinny złożone dla każdego ze współników odrębnie. W ramach zlecenia robót dodatkowych Beneficjent nie przedstawił dokumentów poświadczających przeprowadzenie rozeznania rynku. W celu wykonania dokumentacji projektowych poszczególnych części inwestycji Beneficjent dokonał rozeznania rynku uzyskując oferty trzech firm dla każdej części z osobna. Następnie podpisano trzy umowy z tym samym wykonawcą omijając stosowanie ustawy pzp. Całkowita kwota nieprawidłowości wyniosła 126 840,80 PLN, w tym środki EFRR wyniosły 76 104,48 PLN i w całości została zadeklarowana do KE
2. Na etapie selekcji wykryto, że Beneficjent złożył kolejny projekt do dofinansowania ze wskazaniem innego statusu MSP. W wyniku postępowania wyjaśniającego potwierdzono, że Beneficjent ma status małego przedsiębiorstwa i w związku z tym nie kwalifikował się do wsparcia w ramach 1.1.1. Umowa z Beneficjentem została rozwiązana. Całkowita kwota nieprawidłowości wynosi 661 800,00 PLN, w tym środki EFRR w wysokości 562 529,99 PLN i częściowo została zadeklarowana do KE
3. Beneficjent nie dokonał zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego przystosowanego do prowadzenia działalności gospodarczej. W związku z wyjaśnieniami Beneficjenta oraz dokonywaniem dalszych ustaleń w sprawie statusu nieprawidłowości może ulec zmianie. Całkowita kwota nieprawidłowości wynosi 68 790,00 PLN, w tym EFRR 58 471,50 PLN i częściowo została zadeklarowana do KE.
4. Nieprawidłowość dotyczy błędnego określenia statusu Beneficjenta. W wyniku postępowania wyjaśniającego potwierdzono, że Beneficjent ma status małego przedsiębiorstwa i w związku z tym nie kwalifikował się do wsparcia w ramach 1.1.1. Umowa została rozwiązana. Całkowita kwota

⁵ Zgodnie z zestawieniami kwartalnymi.

⁶ Wartości nieprawidłowości w części dot. EFRR zostały wykazane zgodnie z montażem finansowym projektu a nie w odniesieniu do współfinansowania osi priorytetowej, jak to jest podawane w raportach

nieprawidłowości wynosi 245 300,00 PLN, w tym EFRR 208 505,00 PLN i częściowo została zadeklarowana do KE.

5. Nieprawidłowość dotyczy poniesienia przez Beneficjenta wydatków związanych z zakwestionowaną podczas kontroli umową, która została zawarta z wykonawcą niezgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Całkowita kwota nieprawidłowości wynosi 115 000,00 PLN, w tym EFRR 57 500,00 PLN i w całości została zadeklarowana do KE.
6. Beneficjent naruszył przepisy Prawa zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia ze wskazaniem znaków towarowych, modyfikację SIWZ w zakresie prowadzącym do zmiany ogłoszenia bez publikacji Biuletynie Zamówień Publicznych oraz wprowadzenie ograniczenia możliwości podwykonawstwa. Całkowita kwota nieprawidłowości wynosi 475 293,01 PLN, w tym EFRR 237 646,51 PLN i w części została zadeklarowana do KE.
7. Beneficjent, nieruchomości zakupioną w ramach projektu wykorzystywał również na cel z nim niezwiązany. Poszerzył działalność o wynajem powierzchni biurowych, czego wniosek o dofinansowanie nie przewiduje. Całkowita kwota nieprawidłowości wynosi 696 000,00 PLN, w tym EFRR 591 600,00 PLN i w całości została zadeklarowana do KE.
8. Beneficjent naruszył przepisy prawa budowlanego – nie dokonał zgłoszenia robót budowlanych do właściwego organu. Całkowita kwota nieprawidłowości wynosi 107 112,62 PLN, w tym EFRR 91 045,73 PLN i w całości została zadeklarowana do KE.
9. Beneficjent, w ramach czterech projektów dokonał szeregu naruszeń z zakresu zamówień publicznych. Beneficjent zlecił wykonanie jednego z zamówień temu samemu wykonawcy bez zastosowania ustawy - podzielenie zadania związanego z funkcją inspektora nadzoru budowlanego w ramach 4 projektów. Ponadto Beneficjent opisał przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych, żądał od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, określił warunki udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, nie zamieścił w ogłoszeniu o wyborze oferty najkorzystniejszej informacji o pozostałych wykonawcach biorących udział w postępowaniu wraz z podaniem punktacji niewybranych ofert oraz informacji o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z podaniem uzasadnienia. Ponadto beneficjent w trakcie kontroli nie przedstawił dokumentów potwierdzających przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na roboty budowlane-dodatkowe. Całkowita kwota nieprawidłowości wynosi 922 730,08 PLN, w tym EFRR 461 365,04 i częściowo została zadeklarowana do KE.
10. Beneficjent naruszył przepisy prawa zamówień publicznych poprzez wskazanie znaków towarowych bez dopuszczenia ofert równoważnych. Całkowita kwota nieprawidłowości wynosi 121 994,14 PLN, w tym EFRR 60 997,07 PLN i częściowo została zadeklarowana do KE.
11. Beneficjent naruszył przepisy prawa zamówień publicznych poprzez niezamieszczenie ogłoszenia o zmianie SIWZ oraz niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia. Całkowita kwota nieprawidłowości wynosi 238 539,28 PLN, w tym EFRR 119 269,64 PLN i częściowo została zadeklarowana do KE.
12. Beneficjent naruszył przepisy prawa zamówień publicznych poprzez udzielenie zamówienia temu samemu wykonawcy odrębnie dla poszczególnych zadań będących tożsamymi pod względem

czasowej i rzeczowej realizacji oraz udzielił zamówienia bez zachowania formy pisemnej. Całkowita kwota nieprawidłowości wynosi 82 580,79 PLN, w tym EFRR 41 290,40 PLN i częściowo została zadeklarowana do KE.

13. W wyniku przeprowadzonej kontroli na zakończenie realizacji projektu powzięto podejrzenie zawyżenia przez beneficjenta kosztów realizacji projektu. Rzecznik powołany przez IZ RPO WZ sporządził porównawczy kosztorys inwestycji, którego wartość stanowi około 50% wartości ustalonej w kosztorysie powykonawczym przedstawionym przez Beneficjenta. W związku z powyższym IZ RPO WZ podejmie odpowiednie działania wynikające z powzięcia podejrzenia popełnienia przestępstwa. Ponadto beneficjent zakupił część urządzeń innych niż zakładał w specyfikacji przedstawionej w projekcie, o czym nie informował Instytucji Zarządzającej RPO WZ. Całkowita wartość nieprawidłowości wynosi 4 000 000,00 PLN, w tym EFRR 3 399 999,99 PLN i częściowo została zadeklarowana do KE.
14. Nieprawidłowość dotyczy rozliczenia zaliczek wypłaconych Beneficjentowi w ramach dwóch projektów. Beneficjent po wielokrotnych wezwaniach oraz przeprowadzeniu kontroli doraźnej dostarczył do IZ RPO WZ wyciągi bankowe, z których wynikało, że wykorzystywał zaliczki niezgodnie z przeznaczeniem tj. pokrywał z nich takie wydatki jak np. zobowiązania do urzędu skarbowego i ZUS, wynagrodzenia pracowników, zakup nieruchomości. Po wielokrotnym korygowaniu wniosków o płatność IZ RPO WZ rozliczyła Beneficjentowi część środków a pozostałe wskazała do zwrotu. Całkowita kwota nieprawidłowości wynosi 405 662,67 PLN, w tym EFRR 390 838,64 PLN i częściowo została zadeklarowana do KE.

3.6 Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania⁷

I półrocze 2011

W pierwszym półroczu 2011 r. stwierdzono 23 nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do KE, z których 4 zostały wykazane w Rejestrze Obciążeń na Projekcie w KSI jako kwoty odzyskane. Łącznie kwota odzyskana w I półroczu 2011 r. wyniosła 29 931,34 PLN, w tym środki EFRR wyniosły 25 441,65 PLN. Wszystkie środki zostały odzyskane poprzez pomniejszenie kolejnej/ostatniej płatności na rzecz beneficjentów.

Ponadto w raportach kwartalnych, przekazywanych do KE za pierwsze dwa kwartały, zgłoszono dwie nieprawidłowości, z których jedna została wykazana w Rejestrze Obciążeń na Projekcie w KSI, jako zwrot zaliczki (nieprawidłowość dotyczyła niewłaściwego wykorzystania zaliczki) i została odzyskana w maju 2011 r.⁸. Druga nieprawidłowość wciąż jest kwotą pozostałą do odzyskania i wynosi 58 785,00 PLN i są to środki pochodzące w całości z EFRR.

II półrocze 2011

⁷ Podane kwoty odnoszą się do wartości dofinansowania, które podlega/ło zwrotowi przez beneficjentów oraz zostało poświadczane przez IC w deklaracji wydatków.

⁸ W sprawozdaniu z pierwsze półrocze 2011 r. kwota ta nie została wykazana, ponieważ wprowadzono ją do ROP po zakończeniu okresu sprawozdawczego.

W drugim półroczu 2011 r. stwierdzono 29 nieprawidłowości, które nie podlegały raportowaniu do KE. 8 z nich zostało wykazanych w Rejestrze Obciążeń na Projekcie w KSI, w tym 7 jako kwoty odzyskane o całkowitej wartości 60 823,86 PLN, w tym EFRR 57 990,50 PLN oraz 1 jako kwotę pozostałą do odzyskania o całkowitej wartości 34 618,78 PLN (środki EFRR).

Ponadto w raportach kwartalnych, przekazanych do KE za III i IV kwartał, zgłoszono 14 nieprawidłowości. 9 z nich zostało wykazanych w Rejestrze Obciążeń na Projekcie w KSI o całkowitej kwocie do odzyskania 1 229 504,48 PLN, w tym EFRR 1 162 948,05 PLN. W przypadku 8 nieprawidłowości nastąpiło odzyskanie środków w wysokości 716 778,55 PLN, w tym EFRR 650 222,12 PLN (w przypadku jednej nieprawidłowości środki zostały odzyskane częściowo). Zgodnie z danymi w Rejestrze Obciążeń do odzyskania pozostało 512 725,93 PLN i są to środki w całości pochodzące z EFRR. Ponadto do kwot pozostałych do odzyskania, wykazanych w poniższej tabeli, dodano również te, które do końca okresu sprawozdawczego nie zostały zwrócone przez beneficjentów a nieprawidłowości nie zostały wprowadzone do ROP. Wartość środków niewykazanych w ROP i pozostających do odzyskania wynosi 4 843 579,92 PLN, w tym EFRR 4 134 522,80 PLN.

Kwoty odzyskane, w części pochodzącej z EFRR, zostały przeznaczone na dofinansowanie realizowanych projektów, zgodnie z kolejnością składania do WZRPO wniosków o przelew środków do beneficjentów, natomiast w części pochodzącej z budżetu państwa zostały rozliczone zgodnie z zasadami budżetowymi.

Poniższa tabela przedstawia podział kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania ze względu na formę zgłoszenia nieprawidłowości.

Tabela 6 Kwoty odzyskane i pozostałe do odzyskania (dofinansowanie EFRR w PLN)

Kwoty wynikające z nieprawidłowości	Kwoty odzyskane (EFRR w PLN) (kwoty wprowadzone do ROP do końca okresu sprawozdawczego)		Kwoty pozostałe do odzyskania (EFRR w PLN)
	W okresie sprawozdawczym	Narastająco	
Nieprawidłowości zgłoszone do KE w raportach kwartalnych	650 222,12	688 251,43	4 706 033,73
Nieprawidłowości niepodlegające zgłoszeniu do KE – wykazane w zestawieniach kwartalnych do IPOC	57 990,50	83 432,15	34 618,78
Razem kwoty odzyskane i pozostałe do odzyskania	708 212,62	771 683,58	4 740 652,51

Źródło: opracowanie własne na podstawie ROP, zestawień kwartalnych i raportów kwartalnych z nieprawidłowości.

4. Oświadczenie instytucji zarządzającej o przestrzeganiu prawa wspólnotowego podczas realizacji programu

Oświadczam, iż informacje zawarte w sprawozdaniu są prawdziwe oraz, że zgodnie z moją wiedzą, program realizowany jest w zgodzie z przepisami prawa wspólnotowego, w tym w następujących obszarach: 1) polityka konkurencji; 2) polityka zamówień publicznych; 3) polityka ochrony środowiska; 4) polityka równych szans.	Data i miejsce:
	<i>17 kwietnia 2012 r., Szczecin</i>
	Imię i nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania i wydania oświadczenia w ramach instytucji zarządzającej:
	<i>Marcin Szmyt/ Robert Michalski</i>
	Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania:

4.1 Zgodność realizowanego programu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych

Nie dotyczy II półrocza 2011 r.

4.2 Zgodność programu z zasadami pomocy publicznej

W ramach RPO WZ na lata 2007-2013 pomoc przyznano zgodnie z programami pomocowymi oraz na podstawie wytycznych i rozporządzeń, które umieszczone są w Tabeli 3 (*Załącznik 3* niniejszego sprawozdania) wraz z wielkością zakontraktowanej i przekazanej pomocy publicznej oraz pomocy de minimis od uruchomienia Programu.

5. Informacja o realizacji dużych projektów⁹⁾

W ramach RPO WZ nie przewiduje się realizacji dużych projektów.

6. Informacja nt. wykorzystania pomocy technicznej

Alokacja przeznaczona na realizację 8 Osi priorytetowej wynosi **151 281 135,68 PLN** co stanowi **3,87%** alokacji przeznaczonej na Program.

Wszelkie wydatki w ramach Pomocy Technicznej RPO realizowane są w oparciu o Roczne Plany Działań (RPD) stanowiące wykaz i szczegółowy opis wydatków planowanych do realizacji. RPD przedstawiane jest Zarządowi Województwa Zachodniopomorskiego wraz z projektem uchwały w sprawie podjęcia decyzji.

W Krajowym Systemie Informatycznym są wykazywane tylko decyzje, gdyż RPD nie odzwierciedla swą strukturą wniosków aplikacyjnych, które w ramach pozostałych priorytetów w RPO WZ wprowadzane są do KSI.

W okresie sprawozdawczym realizowane były:

- **3 Roczne Plany Działań** o łącznej wartości dofinansowania **18 848 259,60 PLN** ze środków EFRR, co stanowi **12,46%** alokacji przeznaczonej na realizację ósmego priorytetu.

Od uruchomienia programu realizowanych było:

- **15 Rocznych Planów Działań** na łączną wartość dofinansowania **53 243 970,92 PLN** ze środków EFRR, co stanowi **35,20%** alokacji przeznaczonej na 8 oś priorytetową.

W okresie sprawozdawczym podjęto:

- **3 decyzje** na łączną wartość **22 422 799,00 PLN** co stanowi **14,82%** alokacji przeznaczonej na realizację 8 osi priorytetowej. Przedmiotowe decyzje zatwierdzają Roczne Plany Działań na 2012 rok¹⁰.

Od uruchomienia programu podjęto:

⁹⁾ Jeżeli ma zastosowanie.

¹⁰⁾ W ramach poddziałania 8.1 *Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania RPO WZ* w II półroczu 2010 r. (1.07.2010 r.) podjęto decyzję RPZP.08.01.00-32-002/11-00 zatwierdzającą RPD na 2011 r. o łącznej wartości 9 914 000 PLN. Przedmiotowa decyzja została wprowadzona do KSI w styczniu 2011 r. W związku z powyższym przedmiotową decyzję pominięto w sprawozdaniu za poprzedni okres a uwzględniono w aktualnym okresie sprawozdawczym.

- **17 decyzji** na łączną wartość z EFRR **75 666 769,92 PLN** co stanowi **50,02%** alokacji przeznaczonej na realizację 8 Osi.

W okresie sprawozdawczym i jednocześnie od uruchomienia programu wycofano jedną decyzję o dofinansowaniu projektu RPZP.08.02.00-32-002/10-00 na łączną kwotę **100 000 PLN**.

Beneficjenci, w II półroczu 2011 r. złożyli:

- **wnioski o płatność** na kwotę **10 723 175,81 PLN**, która stanowi **7,09%** alokacji przeznaczonej na realizację priorytetu ósmego.

Od uruchomienia programu złożono:

- **wnioski o płatność** na łączną wartość **47 467 178,10¹¹ PLN**, która stanowi **31,38%** alokacji przeznaczonej na realizację 8 osi priorytetowej.

Ze środków z Pomocy Technicznej RPO WZ w II półroczu 2011 r. sfinansowane zostało:

- Wynagrodzenie pracowników Wydziału Zarządzania i Wdrażania RPO w tym: nagrody pracownicze oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne
- Liczba pracowników (stan na dzień 31/12/2012) –167 osób w tym: 117 kobiet, 50 mężczyzn,
- Opłaty za najem powierzchni biurowej wraz z mediami (koszty związane z adaptacją i utrzymaniem)
- Udział pracowników w specjalistycznych szkoleniach indywidualnych i grupowych (np. Microsoft Access), kursach językowych i studiach podyplomowych,
- Organizacja posiedzeń Zachodniopomorskiego Komitetu Monitorującego i posiedzenia Zachodniopomorskiej Grupy Sterującej Ewaluacją,
- Krajowe i zagraniczne podróże służbowe pracowników (w tym: udział w szkoleniach, konferencjach, koszty związane z wyjazdami na kontrole projektów na miejscu ich realizacji, wizyty monitorujące itp.)
- Tłumaczenia pisemne związane z inicjatywami wspólnotowymi oraz przedsięwzięciami promocyjnymi (np. Open Days 2011 w Brukseli),
- Zakup akcesoriów komputerowych i wyposażenia biurowego,
- Badania ewaluacyjne
- Tłumaczenia pisemne związane z inicjatywami wspólnotowymi Jeremie i Jessica,
- Usługi prawne i doradcze,
- Koszty aktualizacji Lokalnego Systemu Informatycznego,
- Wsparcie eksperckie, w tym: wynagrodzenia ekspertów oceniających projekty w ramach KOP oraz ekspertyzy projektów znajdujących się na Indykatywnej Liście Projektów Indywidualnych,
- Doposażenie biura w tym meble, materiały biurowe, sprzęt niezbędny do funkcjonowania Wydziału, zakup fachowej literatury oraz publikacji itp.,

¹¹ Wartość uwzględnia kwoty wycofane w wysokości 3 872,09 PLN

➤ Zakup dostaw i usług związanych z bieżącym funkcjonowaniem Wydziałów RPO WZ.

Wydatki wymienione wyżej przekładają się na wartość projektów wykazanych w tabeli 7.

Tabela 7 Liczba i wartość wszystkich projektów / planów działań w ramach programu dofinansowanych ze środków pomocy technicznej według głównych typów (projekty objęte decyzjami/ umowami o dofinansowanie)

Lp.	Typ projektu	Liczba projektów objętych decyzjami/ umowami od uruchomienia programu	Wartość projektów objętych decyzjami/ umowami (w części dofinansowania ze środków UE) od uruchomienia programu
1.	Szkolenia (w tym dla pracowników, dla beneficjentów, system motywacyjny)	15	2 340 215,55
2.	Promocja i informacja	6	5 057 780,82
3.	Zatrudnienie	11	47 299 847,45
4.	Sprzęt komputerowy	10	1 317 905,09
5.	Wyposażenie/ remont/ wynajem powierzchni biurowych	11	7 854 193,68
6.	Ekspertyzy/ doradztwo	7	4 013 011,45
7.	Ewaluacje	5	2 066 145,97
8.	Kontrola/ audyt	0	0,00
9.	Organizacja procesu wyboru projektów	0	0,00
10.	Organizacja komitetów monitorujących i podkomitetów	6	107 621,35
11.	Inne (m.in. rozbudowa LSI, delegacje krajowe i zagraniczne oraz wyjazdy studyjne pracowników, tłumaczenia, usługi doradcze, sprzęt telekomunikacyjny)	16	5 610 048,56
12.	Razem	17	75 666 769,92

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Wydanych decyzji o dofinansowanie zamieszczonych w KSI SIMIK 07-13.

Procesy zarządzania i wdrażania RPO są w 100% wspierane finansowo ze środków pomocy technicznej RPO WZ na lata 2007-2013. Zatem wszystkie działania Wydziału Zarządzania RPO oraz Wydziału Wdrażania RPO, od zatrudnienia i podnoszenia kwalifikacji pracowników, poprzez wyposażenie w sprzęt

komputerowy i biurowy, a na doradztwie i działaniach promocyjno-informacyjnych kończąc, są możliwe dzięki środkom z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi 8 RPO WZ na lata 2007-2013.

W II półroczu 2011 roku wydatki poniesione w ramach poszczególnych kategorii nie przekraczają kwot na nie zarezerwowanych.

W okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2011 r. roku nie stwierdzono problemów dotyczących wykorzystania środków przeznaczonych na pomoc techniczną.

Postęp rzeczowy

Oś priorytetowa 8 realizowana jest poprzez wskaźniki produktu i rezultatu w ramach działań 8.1 oraz 8.2. W ramach 8 osi priorytetowej w okresie sprawozdawczym został zatwierdzony jeden wniosek o płatność końcową w ramach działania 8.2.

Wskaźniki produktu:

- **Liczba utworzonych miejsc pracy finansowanych ze środków programu - wyłącznie umowy o pracę (8.1).** Wskaźnik w II półroczu 2011 r. osiągnął wartość 1611 etatów. W związku z tym, iż w dokumentach programowych przedmiotowy wskaźnik wykazywany jest w szt., wartość powyższa podzielona została przez 12, co w rezultacie ukształtowało wskaźnik na poziomie 134,25 szt. Wskaźnik został osiągnięty w stosunku do wartości docelowej określonej na 2010 r. (68 szt.) w ponad 200%. Wysoka wartość osiągniętego wskaźnika wynika z rosnących potrzeb zatrudnienia w trakcie wdrażania programu.
- **Liczba przeprowadzonych szkoleń, warsztatów, treningów, wizyt studyjnych itp. (8.1, 8.2)** Wartość wskaźnika w II półroczu 2011 r. osiągnęła **373 szt.** co stanowi 37,8% w stosunku do wartości docelowej (1 000 szt.) określonej na 2015 r. w dokumentach programowych.
 - W ramach poddziałania 8.1 wartość zrealizowanego wskaźnika to **151 szt.** na 800 planowanych do osiągnięcia w 2015 r. Na wartość ww. wskaźnika składa się 14 posiedzeń ZKM, 78 szkoleń dla pracowników, 40 kursów językowych oraz 19 wykupionych studiów podyplomowych).
 - W ramach poddziałania 8.2 wartość zrealizowanego wskaźnika to **222 szt.** na 200 planowanych do osiągnięcia w roku 2015. Na wartość ww. wskaźnika składają się 202 szkolenia dla beneficjentów, 4 posiedzenia ZGSE, 16 konferencji i seminariów.
- **Liczba zakupionych zestawów komputerowych - laptopy, serwery, komputery (8.1)** Wskaźnik jest osiągnięty na poziomie 47 szt. W stosunku do wartości docelowej określonej na 2013 r. (120 szt.) realizacja jego to niespełna 40 %. Tak niska wartość zrealizowanego wskaźnika wynika ze źle przyjętej metodologii agregowania wskaźnika do KSI. Nie wliczone są zestawy komputerowe typu laptop + monitor.
- **Liczba ocen, ekspertyz, analiz, studiów, opracowań i koncepcji wykonanych przez ewaluatorów zewnętrznych (8.2)** Wartość przedmiotowego wskaźnika w II półroczu 2011 r. kształtuje się na poziomie

88 szt. W stosunku do wartości docelowej planowanej do osiągnięcia w roku 2015 - (70 szt.) zrealizowany jest on na poziomie ponad 125%. Tak wysoka realizacja wynika z faktu, iż w ramach tego wskaźnika agregowane są opinie prawne dotyczące oceny oddziaływania na środowisko wykonywanym przez zewnętrzne kancelarie prawne.

Wskaźniki rezultatu:

- **Liczba przeszkolonych potencjalnych beneficjentów (8.2)** Wartość przedmiotowego wskaźnika w I półroczu 2011 (4809 osób) w stosunku do wartości docelowej określonej na 2015 r. w dokumentach programowych (3000 osób) została zrealizowana w 160%. W związku z powyższym zakładana wartość docelowa została już zrealizowana i jeszcze wzrośnie. Wynika to z faktu, iż większość szkoleń dla Beneficjentów już się odbyła, kolejna lata będą wykazywały tendencję spadkową, gdyż będzie coraz mniej ogłaszanych konkursów.

7. Wypełnianie zobowiązań w zakresie promocji i informacji

Nie dotyczy II półroczu 2011 r.

8. Oświadczenie Instytucji Zarządzającej

Dane osoby sporządzającej sprawozdanie	Imię i nazwisko osoby sporządzającej sprawozdanie:
	Magdalena Boć Kamila Depczyńska Danuta Gureczna
	Dane kontaktowe osoby sporządzającej sprawozdanie (telefon, adres e-mail, fax):
Oświadczam, iż informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu są zgodne z prawdą	WZ RPO Biuro ds. Inicjatyw Wspólnotowych i Monitoringu: <u>mboc@wzp.pl</u> nr tel. 091/ 44 11 681 <u>kdepczynska@wzp.pl</u> nr tel. 091/44 11 630 <u>dgureczna@wzp.pl</u> nr tel. 091/ 44 11 188
	Data i miejsce:
	17 kwietnia 2012 r., Szczecin
	Imię i nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania:
	Marcin Szmyt/ Robert Michalski

	Dane kontaktowe osoby upoważnionej do zatwierdzania sprawozdania (telefon, adres e-mail, fax):
	<i>Tel. 091/44 11 171</i>
	<i>E – mail: wzrpo@wzp.pl</i>
	<i>Fax. 091/48 81 015</i>
	Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzania sprawozdania:

SPIS TABEL

Tabela 1 Procedura odwoławcza – orzecznictwo sądów administracyjnych.....	9
Tabela 2 Procedura odwoławcza – zmiana orzecznictwa sądów administracyjnych.....	10
Tabela 3 Informacja o audytach wewnętrznych procedur w 2011 roku realizowane przez Biuro Audytu Wewnętrznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego – wskazanie zakresu (obszary audytowane), terminów, ustaleń itp.	15
Tabela 4 Kontrole realizacji projektów w 2011 r. w ramach poszczególnych osi priorytetowych RPO WZ 2007-2013	18
Tabela 5 Kontrole przeprowadzone przez Instytucje zewnętrzne w 2011 roku.....	22
Tabela 6 Kwoty odzyskane i pozostałe do odzyskania (dofinansowanie EFRR w PLN)	34
Tabela 7 Liczba i wartość wszystkich projektów / planów działań w ramach programu dofinansowanych ze środków pomocy technicznej według głównych typów (projekty objęte decyzjami/ umowami o dofinansowanie)	38

SPIS WYKRESÓW

Wykres 1 Wnioski aplikacyjne poprane formalnie w podziale na poszczególne osie (dofinansowanie w mln PLN) od uruchomienia Programu.....	4
Wykres 2 Podpisane umowy/decyzje o dofinansowanie w podziale na poszczególne osie (dofinansowanie z EFRR w mln PLN) od uruchomienia Programu.....	5
Wykres 3 Wartość podpisanych umów/decyzji o dofinansowanie – przyrost od poprzedniego okresu sprawozdawczego w porównaniu do alokacji przeznaczonej na Program (dofinansowanie z EFRR w PLN) .	5
Wykres 4 Zatwierdzone wnioski o płatność w podziale na poszczególne osie (dofinansowanie z EFRR w mln PLN) od uruchomienia Programu	6
Wykres 5 Wydatki wykazane przez IZ w deklaracjach do IC w podziale na poszczególne osie (dofinansowanie z EFRR w mln PLN) od uruchomienia Programu	7
Wykres 6 Płatności w formie refundacji przekazane na rzecz Beneficjentów w podziale na poszczególne osie (dofinansowanie z EFRR w mln PLN) od uruchomienia Programu.....	7
Wykres 7 Poziom wykorzystania alokacji na lata 2007- 2013 w podziale na poszczególne regionalne programy operacyjne na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie	8