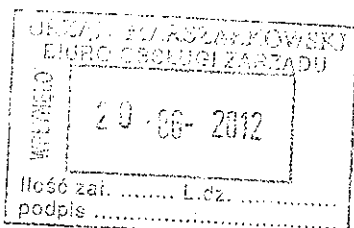




Szczecin, dnia 20 czerwca 2012 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.05.2012.TK



UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200 000 euro na sporządzenie dokumentu „Program rozwoju turystyki wodnej na obszarze dorzecza rzeki Odry oraz Jeziora Dąbie i Jeziora Miedwie”.

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW Z
POSTĘPOWANIA

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 583/12 z dnia 17 kwietnia 2012 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200 000 euro na sporządzenie dokumentu „Program rozwoju turystyki wodnej na obszarze dorzecza rzeki Odry oraz Jeziora Dąbie i Jeziora Miedwie”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu w terminie do dnia 08.05.2012 r. do godz. 11.00 złożono 4 oferty.

Poniżej zostają podane nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w jednym kryterium „cena”.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Oferta wykonawcy (kwota brutto)	Punkcja
1.	„EU – CONSULT” Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80 – 855 Gdańsk.	38 000 zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 4 PZP
2.	Konsorcjum: Collect Consulting S.A., ul. Rolna 14, 40-555 Katowice, oraz INVEST & CONSULTING GROUP Sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 11 lok. E6, 40-082 Katowice oraz CREATIVE TOWER Paweł Gałęcki ul. Żwirki i Wigury 2, 43-330	134 070,00 zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 2 oraz 4 PZP

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.05.2012.TK





	Wilamowice.		
3.	Instytut Turystyki Sp. z o.o., ul. Grochowska 341 lok. 265, 03-822 Warszawa	73 738,50 zł	100
4.	Zachodniopomorska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Św. Ducha 2, 70-205 Szczecin.	48 000,00 zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 4 PZP

Za najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 3 :

Instytut Turystyki Sp. z o.o.
ul. Grochowska 341 lok. 265
03-822 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę : **73 738,50 zł (brutto)**.
Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium: **Cena – 100%**.
W jedynym kryterium ceny Wykonawca uzyskał maksymalną ilość **100 punktów**.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

Oferta nr 1:

„EU – CONSULT” Sp. z o.o.
ul. Wały Piastowskie 1
80 – 855 Gdańsk.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 oraz 4 ustawy PZP Zamawiający w dniu 31 maja 2012 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienia zakresu zrealizowanych usług wykazanych w załączniku nr 5 do SIWZ pn. „Doświadczenie Wykonawcy”. Zamawiający wezwał także Wykonawcę do uzupełnienia powyższego dokumentu w taki sposób by wynikało z niego, że spełnia on warunek udziału w postępowaniu. Zamawiający zwrócił się również do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług wykazanych w powyższym załączniku lub w razie podania nowych usług o dołączenie dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień oraz nie uzupełnił ww. dokumentów. W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Oferta nr 2:

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.05.2012.TK





Konsorcjum:
Collect Consulting S.A.
ul. Rojna 14
40-555 Katowice
oraz
INVEST & CONSULTING GROUP Sp. z o.o.
ul. Jana III Sobieskiego 11 lok. E6,
40-082 Katowice
oraz
CREATIVE TOWER
Paweł Gałeczki
ul. Żwirki i Wigury 2,
43-330 Wilamowice.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 oraz 4 ustawy PZP Zamawiający w dniu 22 maja 2012 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokument pełnomocnictwa dla Pani Beaty Lazarowicz wystawiony w taki sposób by nie budził on jakichkolwiek wątpliwości, co do faktu, że jest ona umocowana do złożenia oferty przetargowej w tym postępowaniu w imieniu konsorcjum. Wykonawca został również wezwany do uzupełnienia oferty o referencje potwierdzające należyte wykonanie usług wykazanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca został również wezwany do złożenia wyjaśnień odnośnie rozbieżności pomiędzy treścią załącznika nr 5 do SIWZ, w którym zostało wykazane doświadczenie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu a treścią dokumentów złożonych na potwierdzenie należytej realizacji tych usług. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienia odnośnie treści załącznika nr 6 do SIWZ pn. „Potencjał kadrowy” oraz do uzupełnienia go w taki sposób by wynikało z niego, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Działając na podstawie art. 85 ust 2 ustawy PZP Zamawiający w dniu 01.06.2012 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień ani nie uzupełnił oferty, Wykonawca nie zgodził się również na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą” oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Oferta nr 4:

Zachodniopomorska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.
ul. Św. Ducha 2
70-205 Szczecin.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający w dniu 31 maja 2012 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty w następującym zakresie:

Wykonawca wraz z ofertą złożył załącznik nr 5 do SIWZ pn. „Doświadczenie Wykonawcy” gdzie wykazał się faktem bycia wiodącym – lub zwykłym partnerem w czterech projektach. Na podstawie danych zawartych w powyższym załączniku, Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie stwierdzić faktu wykonania przez Wykonawcę usług, których przedmiotem byłoby wykonanie, w ściśle

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.05.2012.TK





określonych terminach, konkretnych opracowań o charakterze programowym dotyczących turystyki – tak, aby spełniały one warunek udziału w postępowaniu. Jednocześnie Wykonawca zobligowany był do: wskazania nazw zleceniodawców usług, których przedmiotem było wykonanie konkretnych opracowań oraz telefonów kontaktowych do tych zleceniodawców. Wykonawca nie wywiązał się z tego obowiązku, ponieważ wskazał nazwy partnerów wiodących projektów oraz numery kontaktowe do partnerów. Wskazanie powyższych danych nie jest wystarczające i jest niezgodne z wymogami SIWZ.

Wykonawca na potwierdzenie należytego wykonania powyższych usług zobowiązany był do dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających ich należyłą realizację. Wykonawca razem z ofertą nie złożył żadnego dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie wskazanych usług. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty w powyższym zakresie.

Wykonawca w odpowiedzi na Wezwanie Zamawianego złożył uzupełnienia w ramach, których przedstawił załącznik nr. 5 do SIWZ. Z tego dokumentu nie wynika by wykazane usługi spełniały warunek udziału w postępowaniu. Na potwierdzenie posiadania odpowiedniego doświadczenia należało wykazać się zrealizowanymi należycie, co najmniej 3 usługami, których przedmiotem było *wykonanie opracowań o charakterze programowym dotyczących turystyki (np. strategia rozwoju/promocji turystyki, program rozwoju/promocji turystyki itp.) i zawierających w swojej treści m.in. diagnozę stanu bieżącego, analizę SWOT, kierunki rozwoju danego sektora turystycznego, kierunki działań, rozwiązania operacyjne*. W opinii Zamawiającego żadna z wykazanych usług nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Z przedłożonych dokumentów nie wynika by którakolwiek z nich polegała na wykonaniu opracowania o charakterze programowym dotyczącym turystyki. W ramach uzupełnień wykonawca był również zobowiązany do wskazania nazwy Zleceniodawcy dla każdej z usług oraz numeru kontaktowego do tego zleceniodawcy. W każdym przypadku Wykonawca wskazał, że zamawiającym jest Unia Europejska. Unia Europejska działa poprzez swoje organy takie jak np. Rada Europejska, Rada Unii Europejskiej, Komisja, Parlament, Trybunał Obrachunkowy a rozdysponowując środki finansowe działa przez dysponentów środków min. na szczeblach lokalnych takich jak np. Województwo Zachodniopomorskie. Wskazywanie, jako zleceniodawcy Unii Europejskiej bez jednoczesnego wskazania konkretnego organu tej organizacji czy dysponenta środków finansowych oraz nie wskazanie numeru kontaktowego do zleceniodawcy nie jest wystarczające.

W ramach uzupełnień Wykonawca nie załączył żadnego dokumentu na potwierdzenie ww. usług. Jednocześnie Wykonawca złożył wyjaśnienia zgodnie, z którymi usługi wykazane w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie mogą zostać poparte osobnymi dokumentami potwierdzających należyte ich wykonanie (ze względu na ich specyfikę). Wykonawca stwierdził, że są to międzynarodowe projekty zlecane w ramach Strategii UE i finansowane z Unii Europejskiej. Dowodem na odpowiedni poziom i jakość tych usług są zdaniem Wykonawcy ich efekty w postaci publikacji, które zostały wydane i opublikowane m.in. na stronach internetowych zrealizowanych projektów. Powyższe wyjaśnienia są niewystarczające i nie zastępują dokumentów wymaganych w SIWZ.

Podsumowując, Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie dostarczył w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług. W odniesieniu do złożonych uzupełnień, co do warunku udziału w postępowaniu, nie potwierdzają one spełnienia przez Wykonawcę tego warunku. W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali





spełniania warunków udziału w postępowaniu" Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Olgiarda Gęblewicz
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. „EU – CONSULT” Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80 – 855 Gdańsk.
2. Konsorcjum: Collect Consulting S.A., ul. Rolna 14, 40-555 Katowice, oraz INVEST & CONSULTING GROUP Sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 11 lok. E6, 40-082 Katowice oraz CREATIVE TOWER Paweł Galecki ul. Żwirki i Wigury 2, 43-330 Wilamowice.
3. Instytut Turystyki Sp. z o.o., ul. Grochowska 341 lok. 265, 03-822 Warszawa
4. Zachodniopomorska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Św. Ducha 2, 70-205 Szczecin.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185 lub adres email : zamowienia.publiczne@wzp.pl

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu..... 2012 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

