



Szczecin, dnia 27 czerwca 2012 r.

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.5.2012.EK

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 5.000.000,00 euro na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie 4 kotłowni gazowych dla potrzeb nieruchomości położonych przy ul. Sokołowskiego 9, 11a, 13a, 13, 15 oraz 17.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 655/12 z dnia 23 kwietnia 2012 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 5.000.000,00 euro na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie 4 kotłowni gazowych dla potrzeb nieruchomości położonych przy ul. Sokołowskiego 9, 11a, 13a, 13, 15 oraz 17.

Zgodnie z art. 92. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zawiadamia wykonawców o wynikach postępowania w tym o wybranych wykonawcach, przyznanej punktacji oraz o odrzuconych ofertach.

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu w terminie do dnia 25.05.2012 r. do godz. 11.00 wpłynęło 5 ofert złożonych przez następujących Wykonawców:

Oferta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Część	Cena	Liczba pkt w kryterium cena *80%	Termin wykonania	Liczba punktów w kryterium termin wykonania *20%	Suma
1	MAKRO Technika Grzewcza Danuta Dankiewicz, ul. Tartaczna 5, 89-400 Sępólno Krajeńskie	Zadanie 1	149 500,00 zł	80	30 dni	16,66	96,66
		Zadanie 2	129 900,00 zł	80	30 dni	20	100
2	Firma Usługowo- Handlowa "DOMGAS" Dorota Łapińska ul. Kukinia 25, 78-111 Ustronie Morskie	Zadanie 1	191 311,80 zł	Wykonawca został wykluczony z postępowania (nie przedłużono terminu związania ofertą i ważności wadium)			
		Zadanie 2	153 946,45 zł				
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "SANIT" Sp. Jawna Arkadiusz Jackowski i Krzysztof Błażejowski ul. Bema 5, 73-110 Stargard Szczeciński	Zadanie 1	222 253,41 zł	Wykonawca został wykluczony z postępowania (nie przedłużono terminu związania ofertą i ważności wadium)			
4	MIR S.C. Mieczysław Pieprz i Robert Makowski ul. Modrzewie 5B, 72-100 Goleniów	Zadanie 1	140 000,00 zł	Wykonawca wykluczony z postępowania			
		Zadanie 2	120 000,00 zł				

5	Firma Budowlano-Instalacyjna MONTOPLAST ul. Heleny Szafran 3, 60-693 Poznań	Zadanie 1	182 856,84 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz Wykonawca został wykluczony z postępowania (nie przedłużono terminu związania ofertą i ważności wadium)
		Zadanie 2	145 206,71 zł	

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA KAŻDEJ Z CZĘŚCI

Część I:

Zadanie nr 1 – budowa kotłowni w budynku przy ul. Sokołowskiego 9 i 13,15 oraz 17 w Szczecinie.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 1 złożoną przez:

**MAKRO Technika Grzewcza
Danuta Dankiewicz
ul. Tartaczna 5
89-400 Sępólno Krajeńskie**

Uzasadnienie wyboru:

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium:

- Cena – 80%
- Czas wykonania (w dniach) – 20%

Wykonawca zaoferował realizację części I zamówienia (zadanie nr 1) za kwotę 149 500,00 zł uzyskując w kryterium cena 80 pkt; natomiast w kryterium „czas wykonania” zamówienia uzyskał 16,66 pkt.

W kryterium ceny oraz czasu wykonania zamówienia Wykonawca uzyskał łącznie 96,66 pkt.

Część II:

Zadanie nr 2 – budowa kotłowni w budynku przy ul. Sokołowskiego 11a i 13a w Szczecinie

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 1 złożoną przez:

**MAKRO Technika Grzewcza
Danuta Dankiewicz
ul. Tartaczna 5
89-400 Sępólno Krajeńskie**

Uzasadnienie wyboru:

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium:

- Cena – 80%
- Czas wykonania (w dniach) – 20%

Wykonawca zaoferował realizację części II zamówienia (zadanie nr 2) za kwotę 129 900,00 zł uzyskując w kryterium cena 80 pkt; natomiast w kryterium „czas wykonania” zamówienia uzyskał 20 pkt.

W kryterium ceny oraz czasu wykonania zamówienia Wykonawca uzyskał łącznie 100 pkt.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone i Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Oferta nr 5

**Firma Budowlano-Instalacyjna
MONTOPLAST
ul. Heleny Szafran 3
60-693 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca złożył ofertę na całość przedmiotu zamówienia tj. zadanie nr 1- budowa kotłowni w budynku przy ul. Sokołowskiego 9 i 13,15 oraz 17 w Szczecinie oraz zadanie nr 2 – budowa kotłowni w budynku przy

ul. Sokołowskiego 11a i 13a w Szczecinie. Wykonawca składając ofertę na część I – Zadanie nr 1 i część II – Zadanie nr 2 był zobowiązany do wskazania w pkt 4 załącznik nr 1 do SIWZ terminu wykonania zamówienia dla każdego zadania. Zgodnie z pkt 2 rozdziału VII SIWZ termin wykonania zamówienia wynosi do 100 dni od dnia zawarcia umowy dla każdego zadania. Wskazanie terminu podlegało ocenie w kryterium „czas wykonania” – waga 20%.

Wykonawca zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia dla:

- zadania nr 1 w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy,
- zadania nr 2 w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Jednakże Wykonawca w złożonej ofercie dopisał ppkt 3) w pkt 4 załącznika nr 1 do SIWZ który brzmi: „W przypadku przyznania nam do realizacji obu zadań termin wykonania wyniesie 60 dni od dnia zawarcia umowy”. Taki zapis nie pozwala jednoznacznie wskazać, jaką należy przyjąć liczbę dni w kryterium „czas wykonania” zamówienia dla poszczególnych części zamówienia. Tak sformułowane stwierdzenie może prowadzić do tego, że realizacja zamówienia dla każdego zadania wyniesie po 60 dni od dnia podpisania umowy bądź w różnych proporcjach np. zadanie nr 1 w terminie 20 dni a zadanie nr 2 w terminie 40 dni od dnia podpisania co wpływa na kształtowanie się punktacji w kryterium „czas wykonania” i nie daje jednego wyniku algorytmu w tym kryterium. A tym samym uniemożliwia prawidłowe wyliczenia punktacji dla ofert złożonych w postępowaniu, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zastosowany przez Wykonawcę sposób prezentacji terminu wykonania zamówienia wskazuje na złożenie dwóch ofert w zakresie dotyczącym terminu. Inną ofertą jest oferta, która według Wykonawcy wiąże go w sytuacji wygrania tylko jednej części przetargu i inną ofertą jest oferta, która miałaby zostać uznana za najkorzystniejsza w obydwu częściach postępowania. Takie działanie stanowi naruszenie art. 82 ust. 1 ustawy Pzp, co w konsekwencji obliguje Zamawiającego do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Jednocześnie działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 19 czerwca 2012 r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium o kolejne 30 dni. Wyrażenie zgody bądź odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium winna nastąpić nie później niż do dnia 23 czerwca 2012 r. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenie ważności wadium, co obliguje Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Oferta nr 2

Firma Usługowo-Handlowa "DOMGAS"
Doroła Łapińska
ul. Kukinia 25
78-111 Ustronie Morskie

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 19 czerwca 2012 r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium o kolejne 30 dni. Wyrażenie zgody bądź odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium winna nastąpić nie później niż do dnia 23 czerwca 2012 r. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenie ważności wadium, co obliguje Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "SANIT" Sp. Jawna
Arkadiusz Jackowski i Krzysztof Błażejewski

**ul. Bema 5
73-110 Stargard Szczeciński**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 19 czerwca 2012 r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium o kolejne 30 dni. Wyrażenie zgody bądź odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium winna nastąpić nie później niż do dnia 23 czerwca 2012 r. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenie ważności wadium, co obliguje Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Oferta nr 4

**MIR S.C.
Mieczysław Pieprz i Robert Makowski
ul. Modrzewie 5B
72-100 Goleniów**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Zgodnie z wymaganiami SIWZ obowiązkiem wykonawcy było m.in. przedstawić informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek z potwierdzeniem wysokości posiadanych środków finansowych lub zdolnością kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże się posiadaniem środków lub zdolności kredytowej na kwotę:

- a) 60.000,00 zł dla zadania nr 1,
- b) 50.000,00 zł dla zadania nr 2.

W przypadku składania oferty na obydwa zadania, Wykonawca jest zobowiązany udokumentować posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej na poziomie nie niższym niż 110.000,00 zł.

Na potwierdzenie spełniania warunku Wykonawca dołączył do oferty aneks Nr 3 do umowy kredytu nr 270-11/22/BP/2008/SLK/VII z dnia 15 czerwca 2011 r. Złożony dokument został wystawiony wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert i w konsekwencji nie potwierdzał spełniania warunku, co obligowało Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W ramach uzupełnień Wykonawca przedłożył dokument wygenerowany w dniu 15.06.2012 r. z aplikacji eDoradca PKO BP oraz aneks nr 4 do umowy kredytu nr 270-11/22/BP/2008/SLK/VII z dnia 15.06.2012 r. Po dokładnym przeanalizowaniu złożonych dokumentów Zamawiający nie może uznać, iż przedstawione dokumenty potwierdzają posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej na wymaganą kwotę w wymaganym okresie. W przedstawionych dokumentach nie znajduje się informacja wskazująca na spełnianie warunku na dzień składania ofert, tj. na dzień 25.05.2012 r. Z uzupełnionych dokumentów winno wynikać, iż w trzymiesięcznym okresie liczonym wstecz od dnia składania ofert Wykonawca posiadał środki lub zdolność kredytową na wymaganą kwotę. Dodatkową okolicznością dyskwalifikującą złożone dokumenty jest nie zachowanie wymogów co do formy złożonych dokumentów. Dokumenty przedstawiane na potwierdzenie spełniania warunków muszą być składane, jako oryginały lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione do reprezentacji Wykonawcy. Tymczasem uzupełnione dokumenty są kserokopiami, na których nie umieszczono żadnego podpisu, parafy, pieczętki ani innego znaku wskazującego na potwierdzenie dokumentu przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy.

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania. Jednocześnie zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę złożoną przez Wykonawcę wykluczonego uznaje się za odrzuconą.



Umowy z wybranymi Wykonawcami dla każdej z części postępowania, zostaną podpisane w terminie dogodnym dla obu stron, jednak nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

z up. MARYLAŃKA WOLFF-ŁOŻYTWA


Kierownik Zamawiającego

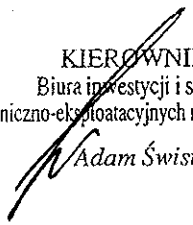
Otrzymują:

1. MAKRO Technika Grzewcza Danuta Dankiewicz, ul. Tartaczna 5, 89-400 Sępólno Krajeńskie
2. Firma Usługowo-Handlowa „DOMGAS” Dorota Łapińska, ul. Kukinia 25, 78-111 Ustronie Morskie
3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SANIT” Sp. Jawna Arkadiusz Jackowski i Krzysztof Błażejowski ul. Bema 5, 73-110 Stargard Szczeciński
4. MIR S.C. Mieczysław Pieprz i Robert Makowski ul. Modrzewie 5B, 72-100 Goleniów
5. Firma Budowlano-Instalacyjna MONTOPLAST ul. Heleny Szafran 3, 60-693 Poznań

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2012 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy


KIEROWNIK
Biura inwestycji i spraw
techniczno-eksploatacyjnych nieruchomości

70-540 Szczecin, ul. Kurzanów 34
tel.: +48 91 48 91 004, fax: +48 91 48 91 187
www.umieszczalniamieszkania.pl, sekretariat@szwajc.pl

