

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XIV/193/12 z dnia 3.04.2012 r. Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego uznał skargę Pana Leszka Wiśniewskiego na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego za bezzasadną.

Pismem z dnia 26.04.2012 r. Pan Leszek Wiśniewski ponownie złożył skargę na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie braku ustosunkowania się do wszystkich zagadnień poruszonych w piśmie skarżącego z dnia 13.12.2011 r.

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania skarżącego.

Komisja Rewizyjna zajmowała się ponowną skargą Pana Leszka Wiśniewskiego na posiedzeniach w dniach: 8.05.2012 r. oraz 29.05.2012 r. W sprawie wyznaczono również członka Komisji Rewizyjnej dla szczegółowego wyjaśnienia podnoszonych przez skarżącego okoliczności sprawy.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dokumentacyjnego oraz wysłuchaniu Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Transportu Województwa Zachodniopomorskiego Komisja ustaliła co następuje:

Do Wydziału Infrastruktury i Transportu dnia 16.12.2011 r. dotarła kopia pisma przewodniego Pana Leszka Wiśniewskiego z dnia 13.12.2011 r. wraz z raportem odebrania faksów, zawierającym treść strony nr 5 właściwego pisma (z numeru strony, obecności podpisu oraz wykazu załączników wnioskowano, że jest to ostatnia strona obszerniejszego pisma, mimo iż raport potwierdzał przesłanie tylko jednej strony).

Skarżący zasadnie twierdzi, że „*Akapit dotyczący odwołania wieczornego pociągu Regio nr 89130 rel. Szczecin Główny – Białogard zaczyna się przy samej końcówce strony czwartej i kończy się w początkowej części strony piątej*”. Nie wskazuje jednak, że sprawę „...*odwołania pociągu wieczornego Regio nr 89130 rel. Szczecin Główny – Białogard*” wymienił już w swoim piśmie przewodnim z 13.12.2011 r., które Wydział Infrastruktury i Transportu otrzymał wraz z ze stroną 5 niekompletnego pisma Pana Leszka Wiśniewskiego.

Pismo przewodnie Pana Leszka Wiśniewskiego z dnia 13.12.2011 r. zawiera prośbę, by „...*Pan Marszałek osobiście zapoznał się z problemem poruszonym w piśmie ...*”, używając słowa „problem” w liczbie pojedynczej. Była to jedna z przesłanek, w oparciu o którą uznano, że zawarta w piśmie subiektywna ocena obecnego stanu przewozów regionalnych ma służyć jedynie lepszemu przedstawieniu kontekstu sprawy (tj. odwołania w/w relacji kolejowej). Z tego też względu w pierwszej odpowiedzi przygotowanej przez Wydział Infrastruktury i Transportu nie odniesiono się do tej subiektywnej oceny skarżącego i pomimo uzyskania od Pana Wiśniewskiego całości pisma udzielono jedynie odpowiedzi dotyczącej odwołanego pociągu.

Analiza opisanej przez skarżącego procedury wysyłki faksem jego pisma z dnia 13.12.2011 r. na numer Gabinetu Marszałka (91-433-28-42) choć nie wnosi niczego nowego do sprawy, to potwierdza, że wysyłający ponosi odpowiedzialność za utratę integralności dokumentu. Zauważyć należy, że powszechną praktyką jest wysyłanie pism jako całości. Wysłanie wszystkich stron jako jednego dokumentu skutkowałoby przede wszystkim raportem doręczenia wszystkich stron oraz informacją na każdej faksowanej stronie, zawierającą jej numer kolejny oraz łączną ilość przesłanych stron składających się na całość dokumentu. W kopii skargi z dnia 26.04.2012r, którą Wydział w formie skanu otrzymał z Kancelarii Sejmiku drogą mailową, brak jest strony nr 5 pisma Pana Wiśniewskiego z 13.12.2011 r. – akurat tej, którą Wydział otrzymał dnia 16.12.2012 r. W późniejszym czasie potwierdziło się, że pismo z 13.12.2011 r. zawiera 5 stron, a nie 6 jak stwierdza skarżący na 1 stronie skargi z 26.04.2012r (linia 3 od dołu) – za szóstą stroną uznał być może pismo przewodnie (każdorazowo wysyłane w innej treści).

Fakt posiadania przez Wydział Infrastruktury i Transportu adresu Pana Leszka Wiśniewskiego nie jest dowodem posiadania pierwszych czterech stron jego pisma z dnia 13.12.2011 r., ponieważ poprzedzające je pismo przewodnie z dnia 13.12.2011 r. (które dotarło do Wydziału w dniu 16.12.2011 r.) również zawiera adres skarżącego używany w dalszej korespondencji

Pan Leszek Wiśniewski rzeczywiście nie został wezwany do pisemnego uzupełnienia swego wystąpienia, albowiem w celu jak najszybszego prowadzenia sprawy nawiązano z nim kontakt telefoniczny prosząc o ponowne przesłanie pisma faksem, co w skardze z dnia 26.04.2012 r. potwierdza sam skarżący. Co więcej, na stronie 3 skargi z dnia 26.04.2012 r. skarżący wskazuje: „...zatelefonowałem pod numer 91-441-91-20, aby poinformować pracownika urzędu, iż pismo z dnia 13.12.2011 r. zgodnie z jego prośbą zostało ponownie przesłane.”. Tym samym nie znajduje potwierdzenia wcześniejsze stwierdzenie skarżącego, że „...pracownik [Urzędu Marszałkowskiego] poinformował mnie, iż szósta strona faksu z dnia 13.12.2011r jest nieczytelna”. Wspomniany pracownik nie mógł użyć takiego sformułowania, gdyż nie znał pełnej zawartości pisma, natomiast znajdująca się w posiadaniu Wydziału, uznana za ostatnią, strona pisma nosiła w stopce nr 5 a nie nr 6. W skardze z 26.04.2012 r. Pan Wiśniewski podnosi, że „...pracownik nie stwierdził, podkreślam nie stwierdził, iż faks dotarł do departamentu we fragmentarycznej formie”, ale w rezultacie dnia 28 grudnia na numer faksu Gabinetu Marszałka ponownie przesłał kompletny dokument wraz z pismem przewodnim noszącym datę 27.12.2012 r. Pismo to wraz ze skargą (tą z dnia 13.12.2011 r.) w dniu 29 grudnia 2011r. zarejestrowane zostało w dzienniku korespondencji Wydziału Infrastruktury i Transportu (ostatnia data została w uzasadnieniu do Uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Nr XIV/193/12 z dnia 03 kwietnia 2012r. omyłkowo wskazana jako data ponownego przesłania faksem pełnego tekstu pisma).

Z treści skargi Pana Leszka Wiśniewskiego z dnia 26.04.2012 r. wynika, że dostarczenie w dniu 28.12.2011 r. kompletnego pisma z dnia 13.12.2011 r. pozostaje faktem bezspornym, co ma podstawowe znaczenie dla sprawy.

Jednocześnie wbrew twierdzeniu skarżącego podkreślić należy, że pismo z dnia 13.12.2011 r. składa się z 5 a nie 6 stron, przy czym każdorazowo jego wysyłka była poprzedzona pismem przewodnim, którego treść ulegała zmianie.

Odpowiedź na pismo z dnia 13.12.2011 r. została wysłana Panu Wiśniewskiemu przez Wydział Infrastruktury i Transportu dnia 5.01.2012r.

Skarżący potwierdza, że odpowiedź ta została mu doręczona w dniu 23.01.2012 r. Oznacza to, że adresat odebrał ją 18 dnia od daty nadania.

Odpowiedź na pismo z dnia 13.12.2011 r. stała się przedmiotem pierwszej skargi, którą pismem z dnia 30.01. 2012 roku Pan Leszek Wiśniewski wniósł na Marszałka Województwa, a którą w dniach 14 lutego oraz 27 marca br. zajmowała się Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego. Równolegle, Wydział Infrastruktury i Transportu uznając, że skarga Pana Wiśniewskiego z dnia 30.01.2012 r. jest skargą zawierającą zarzuty nieustosunkowania się do wszystkich aspektów pisma z dnia 13.12.2011 r. opracował nową odpowiedź, w której Marszałek Województwa pismem znak: WliT.II.8061.01-3.2012-BJ z dnia 22 lutego 2012 roku udzielił skarżącemu obszernej odpowiedzi. W odpowiedzi tej ustosunkowano się do wszystkich tematów poruszonych przez skarżącego w wystąpieniu datowanym na dzień 13.12.2011 r., a przekazanym w pełnej treści za pismem przewodnim z dnia 27.12.2011 r. Odpowiedź Marszałka Województwa została wysłana do Pana Leszka Wiśniewskiego w dniu 29 lutego 2012 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru i w świetle prawa nastąpiło jego skuteczne doręczenie zastępcze.

Jak wynika z adnotacji umieszczonych na kopercie przez pracowników poczty, pierwsza próba doręczenia pisma skarżącemu miała miejsce dnia 1 marca 2012 r., a dnia 8 marca 2012 r. pismo awizowano ponownie. W związku z niepodjęciem pisma przez adresata w terminie dwóch tygodni od daty pierwszej próby doręczenia, dnia 16 marca 2012 r., tj. 16 dni od daty nadania, Urząd Poczty w Łobzie odesłał pismo w stanie nienaruszonym do nadawcy, tj. tutejszego Wydziału Infrastruktury i Transportu. Zgodnie z Art. 44 § 4 Ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.) doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, w którym pismo było przechowywane w palcówce pocztowej, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Powyższe okoliczności wskazują na skuteczne doręczenie zastępcze w rozumieniu art. 44 § 4 KPA.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż analiza ponownej skargi Pana Leszka Wiśniewskiego z dnia 26.04.2012 r. wskazuje na fakt braku podniesienia nowych okoliczności, w związku z czym należy potrzymać stanowisko zawarte w uchwale Nr XIV/193/12 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 03 kwietnia 2012 r. w sprawie skargi Pana Leszka Wiśniewskiego na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego.

Leon Ryszard Kowalski

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego