

Protokół Nr XVII/12
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia 10 lipca 2012 r.

1. Otwarcie sesji.

XVII Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzył i obradom przewodniczył przewodniczący Sejmiku Marek Tałasiewicz. Powitał wszystkich zebranych i stwierdził, iż zgodnie z listą obecności na sali jest 28 radnych, jest więc niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1

Lista osób zaproszonych do udziału w obradach jest załącznikiem nr 2

Nieobecność usprawiedliwiła Teresa Kalina.

Sekretarzem obrad został Jacek Kozłowski (do momentu przybycia Adama Wyszomirskiego, który zgłosił, że spóźnił się na obrady)

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad, który wszyscy otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 3.

Przewodniczący poinformował, iż na wniosek zarządu proponuje się wprowadzenie - **punktu 4.5** – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Zachodniopomorskie od Gminy Miasto Szczecin za cenę obniżoną do 1 zł powiększoną o podatek VAT prawa własności działki gruntu o pow. 56 m² położonej w Szczecinie w rejonie Al. Wyzwolenia, oznaczonej w ewidencji gruntów nr 8/15, obręb 1011 Śródmieście. Ponadto grupa radnych złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w stałych komisjach sejmiku. – **jako punkt 4.6.**

Uzasadnienie wniosku o wprowadzenie punktu 4.6 do porządku obrad przedstawił Paweł Mucha. Stwierdził między innymi, iż zgodnie z argumentacją pana przewodniczącego Jarosława Łojko z poprzedniej sesji o tym, że radni mają w każdym momencie prawo podjąć tego rodzaju decyzje, że chcą się angażować w prace komisji dodatkowo, ta propozycja jest odwzorowaniem zgłaszanych do przewodniczących klubów i zgłaszanych indywidualnie przez radnych zapotrzebowań w zakresie ich chęci uczestnictwa w pracach poszczególnych komisji. Co do kwestii prawnych, zdaniem radnego żadnych wątpliwości tutaj być nie może. Zwrócił się z prośbą o przyjęcie tego projektu, jako indywidualnych deklaracji radnych, co do pracy w komisjach sejmiku.

Józef Jerzy Fallński zaapelował, aby przy podejmowaniu uchwały w sprawie zmian w składach komisji kierować się zdrowym rozsądkiem, aby jednak zastanowić się w gronie klubów radnych, zwłaszcza nad składem komisji rewizyjnej. Zaproponował powrót do samego początku, do zachowania takiego parytetu, jaki przyjęto na początku kadencji.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie punktów 4.5 i 4.6.

Drogą głosowania punkt 4.5 został wprowadzony do porządku obrad

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

Drogą głosowania punkt 4.6 także został wprowadzony do porządku obrad

Wynik głosowania:

Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 0

Porządek obrad (uwzględniający wcześniej przyjęte poprawki) został przyjęty jednomyślnie i jest załącznikiem nr 4 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Sejmiku.

Protokół z XVI sesji Sejmiku (z 19 i 29 czerwca) znajdował się do wglądu w Kancelarii Sejmiku.

) Dariusz Wieczorek zauważył, iż na stronie 21, w jego wypowiedzi jest: „procesować” a powinno być „procedować”.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania protokół został przyjęty (z uwzględnieniem poprawki)

Wynik głosowania:

Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2
Głosy nieoddane – 0

4. Podjęcie uchwał:

4.1 w sprawie wyznaczenia aglomeracji Dębno oraz likwidacji aglomeracji Dębno wyznaczonej rozporządzeniem Nr 42/2007 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 2 lipca 2007 r.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 5

) Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Olgierd Geblewicz Marszałek Województwa poinformował, iż tego typu wniosków będzie coraz więcej. Wyznaczanie aglomeracji od niedawna jest w kompetencji Samorządu Województwa, wcześniej było to w gestii Wojewody.

Mariusz Adamski Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśnił, iż uchwała dotyczy aglomeracji w obrębie gminy Dębno. Jednym z czynników jest równoważna liczba mieszkańców, liczba ta wzrosła poprzez podłączenie do oczyszczalni ścieków w Dębnie kilku gospodarstw domowych. W pierwotnej wersji tych domów nie planowano podłączyć. Obecnie pojawiła się taka szansa, stąd propozycja zmiany tej aglomeracji. Z takim wnioskiem wystąpiła gmina, pojawiła się także szansa pozyskania dodatkowych środków unijnych na rozbudowę sieci kanalizacyjnej.

Olgierd Geblewicz dodał, iż aglomeracje są wyznaczone jako określone skupiska ludzi, natomiast dotychczasowe przepisy w ramach programu RPO „Infrastruktura i środowisko” premiowały te projekty, gdzie aglomeracje mają wskaźnik obciążenia sieci 120 równoważnej liczby mieszkańców na km sieci, co oznaczało, że ta zabudowa musi być dosyć zwarta, aby można było dostać dofinansowanie. W Narodowym Funduszu te rygory są trochę luźniejsze, gminy starają się powiększać te aglomeracje, aby w ramach jednego projektu również zrealizować przedsięwzięcia inwestycyjne na terenach nieco bardziej rozproszonych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XVII/221/12** i jest zał. nr 6 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

4.2 w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości poręczeń udzielanych przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w roku budżetowym 2012.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 7.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Skarbnik Województwa Zbigniew Miklewicz. Poinformował, między innymi, iż są dwa projekty ściśle ze sobą związane. Jest to projekt dotyczący ustalenia maksymalnej wysokości poręczeń udzielanych przez zarząd oraz projekt dotyczący zmiany WPF. Do tej pory nie podjęto uchwały w sprawie limitu poręczeń. Ten projekt uchwały wiąże się ze sprawą wsparcia Portu Lotniczego w Goleniowie. Poręczenia będą od dwóch głównych współników: Samorządu Województwa i Miasta Szczecin. Drugi projekt dotyczy zmian w WPF i jest konsekwencją pierwszej uchwały. Poręczenie musi być ujęte w drugim wskaźniku, który jest relacją rat i odsetek spłacanych w danym roku oraz poręczeń do dochodów województwa. Ten wskaźnik, jego limit, wynosi 15 %, u nas obecnie wynosi 4%, po wprowadzeniu tego poręczenia wyniesie 5,22%.

Dariusz Wieczorek zapytał, czy rzeczywiście jest tak, że to poręczenie jest czasowe, czyli do 31 grudnia br. i nie będzie obciążało budżetu 2013 roku.

Zbigniew Miklewicz potwierdził, jest to poręczenie do 31 grudnia br.

Małgorzata Chyla zapytała, co będzie, jeżeli wnioskodawca nie będzie w stanie zakończyć procedur wyłonienia wykonawcy zgodnie z planem?

Zbigniew Miklewicz wyjaśnił, że jeżeli zarząd Spółki nie zdąży z terminami, to trzeba będzie ze sprawą powrócić w przyszłym roku, z projektem przesunięcia tego limitu na rok 2013. Dodał, że jednak, biorąc pod uwagę działania spółki, prace powinny odbyć się zgodnie z planem.

Paweł Mucha zapytał, czy na komisji była dyskutowana treść umowy, o której dzisiaj jest mowa i czy ta treść była radnym udostępniona, tak żeby radni mieli wiedzę na temat kredytu, do którego odwołuje się uzasadnienie. Zapytał także, czy te deklaracje, które składał skarbnik, były także potwierdzone przez zarząd spółki.

Zbigniew Miklewicz wyjaśnił, że samo podjęcie decyzji o wystawieniu takiego poręczenia należy do kompetencji zarządu. Wszystkie analizy, co do zasadności takiej decyzji, leżą także w kompetencji zarządu. Ta umowa jest podpisana i jest w dyspozycji zarządu.

Maciej Dziadosz Prezes Zarządu Portu Lotniczego Goleniów poinformował, że umowa zakłada finansowanie w dwóch etapach. Pierwsza kwota 14,1 miliona, która jest sfinansowaniem zaległości wynikających wobec zobowiązania, wobec lidera konsorcjum realizującego zadanie budowlane w roku 2010. Druga część kwoty kredytu 37,5 miliona złotych jest na współfinansowanie zadań inwestycyjnych. Sama wypłata kredytu także jest podzielona na raty, każda z tych transzy jest obwarowana. Warunkiem transzy pierwszej jest podpisanie umowy o dofinansowanie zadania z Centrum Unijnych Projektów Transportowych, uzyskanie poręczenia od współników Gmina Miasto Szczecin i Województwo Zachodniopomorskie do wysokości 10 milionów złotych oraz ustanowienie hipoteki na dwóch nieruchomościach stanowiących własność Portu Lotniczego. Co do spełnienia warunku pierwszego, czyli podpisania umowy z Centrum Unijnych Projektów Transportowych poinformował, że umowa jest w trakcie przygotowywania wg deklaracji, jakie uzyskano w ubiegłym tygodniu od dyrektora CUPT, umowa w przeciągu 2-3 tygodni powinna być gotowa w formule

przekazanej do podpisania do Ministerstwa Transportu i Budownictwa. Warunek drugi jest obecnie procedowany, warunek ustanowienia zabezpieczeń w postaci wpisów w hipotekach jest zrealizowany. Takie wpisy zostały złożone i są już w hipotekach. Wpłata pierwszej transzy jest określona najpóźniej do dnia 31 sierpnia 2012 roku. Wpłata drugiej transzy, dlatego jest mowa o ustanowieniu tego zabezpieczenia, ponieważ zabezpieczenie jest zwalniane w momencie uruchomienia transzy drugiej kredytu, która jest do grudnia 2012 roku. W ramach kosztów, które zostały zaprezentowane w banku, które będą finansowane w ramach kredytu są nie tylko koszty budowlane. Zapis umowy mówi nie o wykorzystaniu drugiej transzy i zwolnieniu zabezpieczenia, tylko o uruchomieniu drugiej transzy kredytu. Tam również są koszty, między innymi, projektów, przygotowania inwestycyjnego pod kątem nadzoru inwestorskiego, itd. Nawet jeżeli procedura wyboru samego wykonawcy zadania budowlanego nie zostanie rozstrzygnięta nawet do końca roku, to są już dwa zadania w ramach, których Port ma wybranych wykonawców w procedurach zamówień publicznych, z którymi można uruchomić drugą transzę kredytu. Co do kondycji finansowej przedsiębiorstwa, ona w momencie budowania programu naprawczego, który był również podstawą do udzielenia kredytu i podjęcie przez radnych uchwał w sprawie corocznego dofinansowania do roku 2020. W perspektywie założeń biznesowych biznesplan prezentuje wyniki dodatnie przedsiębiorstwa, co jest podstawą do tego, żeby w ogóle przedsiębiorstwo mogło funkcjonować. Jednocześnie powiedział, że wyniki przewozowe, które w tym roku się uzyskuje, przy zakładanym ruchu lotniczym na poziomie 312 tys w biznesplanie w tej chwili są znacznie bardziej optymistyczne. W ostatnim miesiącu przewieziono ponad 50 tys. pasażerów w układzie miesięcznym, co jest ponad 100% wzrostem w stosunku do roku poprzedniego i przy takim wzroście i prognozach Spółka powinna przewieźć pomiędzy 440 a 460 tys. pasażerów, co jest zgodne z liczbą przewiezionych pasażerów zakładanych w biznes planie i wynikiem roku 2012. Przychody prognozowane są na poziomach, które były dla tego roku. Ze strony spółki prognozy wyglądają optymistycznie.

Zygmunt Dziwguć: zapytał, czy projekt dotyczy tylko jednego poręczenia, bo tytuł uchwały brzmi: w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości poręczeń.

Zbigniew Miklewicz skarbnik województwa wyjaśnił, iż jest to limit jednorazowy, zarząd nie przewiduje żadnego limitu otwartego.

Paweł Mucha podzielił uwagę wyrażoną przez radnego Zygmunta Dziwguć. Nie zgodził się ze stwierdzeniem skarbnika, że skoro jest to kompetencja Sejmiku Województwa i było to opiniowane przez Komisję Budżetu i Spraw Samorządowych, to podejmujemy uchwałę nie mając wiedzy o treści dokumentu. Jest w tym dużo niewiadomych. Radni PIS oczywiście są za pomocą spółce, są za tym, aby wspierać program naprawczy, natomiast w sprawie tego głosowania wstrzymają się od głosu. Jest to znak sprzeciwu wobec sposobu procedowania w tego rodzaju poważnych sprawach. Żeby podjąć racjonalną decyzję, trzeba znać uwarunkowania prawne, ekonomiczne. Uznał, że kolejny raz radni mają do czynienia z taką sytuacją, że zarząd mówi, że oczekuje zgody ale nie będzie nic tłumaczył, bo decyzja jest w gestii zarządu.

Zbigniew Miklewicz wyjaśnił, iż w czasie jego pracy w samorządzie, jest to pierwszy przypadek dotyczący poręczenia. Natomiast zarząd posługuje się tylko wykładnią ustawy, zgodnie z kompetencjami zawartymi w przepisach prawa. Podkreślił, że ustanowienie limitu kredytów poręczeń jest kompetencją sejmiku, jest rozumiane jako część uchwały budżetowej, jest rozważane w kontekście stabilności finansowej samorządu, natomiast konkretna decyzja w ramach limitu jest decyzją zarządu.

Olgierd Geblewicz ustosunkowując się do wypowiedzi Przewodniczącego Klubu PIS stwierdził, iż wydaje się, że chodzi o to, że im gorzej tym lepiej. Dodał, że sytuacja spółki jest na tyle jasna od pewnego czasu i na tyle trudna, że wymaga różnych działań, które spowodują, że sytuacja znacznie się poprawi. Dzisiejsza propozycja jest kolejnym krokiem na drodze do stabilizacji. To poręczenie jest równo podzielone pomiędzy Samorząd Województwa a Gminę Miasto Szczecin.

Paweł Mucha poinformował, że Klub PIS od dłuższego czasu jest i będzie za wspieraniem Spółki, natomiast uwagi Klub ma do zarządu województwa. Tak poważną uchwałę zarząd proceduje bez odpowiednich dokumentów, bez analiz, opierając się na ogólnym uzasadnieniu. Jeżeli jest tak, że ta sprawa wymaga podjęcia takiej uchwały, to rzeczą zarządu jest odpowiednie przygotowanie dokumentów, tak by nie było żadnych wątpliwości. Klub PIS chce analizować dokumenty, chce

posiadać odpowiednią wiedzę i na jej podstawie podejmować decyzje. Klub nie chce podejmować decyzji opierając się tylko na zaufaniu.

Dariusz Wieczorek stwierdził, iż rozumie obawy kolegi przewodniczącego PIS, jednak zaapelował o rozsadek, gdyż sprawa jest poważana i nie dotyczy np. poręczenia kredytu osobie fizycznej na budowę domu. Przedłożony projekt uchwały jest bardzo czytelny. Zwrócił jednak uwagę na pewną kwestię, że jest to poręczenie czasowe, czyli poręczenie, które będzie trwało do końca roku i trzeba zrozumieć bank, oczywiście dostęp do umowy kredytowej jest i co do tego nie ma wątpliwości, natomiast, jak każda umowa kredytowa, liczy 20-30 stron i w związku z czym nie ma co jej publicznie czytać, bo jednak jest to jakaś tajemnica handlowa. Klub radnych SLD popiera ten projekt uchwały, a z tych uwag, które zostały przedstawione należy wyciągnąć wnioski na przyszłość i wszystkie wątpliwości wyjaśniać na posiedzeniu komisji. Na zakończenie dodał, że jest zapewnienie, iż Prezydent Gminy Miasto Szczecin takie poręczenie również podpisze.

Jarosław Łojko przypomniał, że o Porcie Lotniczym rozmowy trwały od kilku miesięcy i wydawać by się mogło, że wszystkie kwestie zostały omówione. Limit, jak poinformował pan marszałek, nie był ustalony, by w sposób racjonalny podchodzić do zarządzania budżetem województwa. Dzisiaj, nagle okazuje się, że radni PIS mają wątpliwości. Jak powiedział pan skarbnik poręczenie jest udzielone dla kredytu, który będzie udzielony dla Portu Lotniczego w Goleniowie. Zaapelował o zrozumienie powagi sprawy.

Paweł Mucha stwierdził, iż uchwały w zakresie pomocy finansowej, rzeczowej dla gmin na sesji Sejmiku poprawiane są długopisem, bo zarząd nie wie której gminie chce pomoc rzeczową przekazać. Ponownie poinformował, iż PIS oczywiście jest za pomocą dla spółki, lecz nie ma po prostu zaufania do sposobu procedowania. Zdaniem radnego, skandaliczną rzeczą jest to, że Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych podjęła decyzję bez analizy jakiegokolwiek dokumentu poza samym projektem uchwały. Zapytał, dlaczego się tak stało? Dodał, że nie powinno się procedować tego rodzaju spraw bez analizy dokumentów. Wszyscy chcą dobra województwa. Ale radni PIS na tyle chcą dobra województwa, że chcielibyśmy także, żeby Sejmik Województwa i komisje procedowały tak, jak to jest prawem przewidziane i tak jak tego wymaga zdrowy rozsądek. Radni nie znają treści umowy, nikt tej umowy nie przedstawił. Pan skarbnik mówi o analizach prawnych, ekonomicznych, którymi dysponuje zarząd. Tego radnym nie przedstawiono. Zastanowił się, dlaczego nie omówiono tego na Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych. Jeżeli zarząd nie chce rozmawiać z opozycją, nie chce przedstawić żadnych dokumentów do analizy, to nie można wymagać, żeby w ciemno opozycja popierała wszelkie przedkładane projekty. Na zakończenie dodał, że, tyle było już błędnych kroków, że to zaufanie wyczerpało się ze strony klubu PIS, dlatego w tej sprawie Klub wstrzyma się od głosu.

Jerzy Kotłęga poinformował, że w zasadzie do wystąpienia sprowokował go pan przewodniczący Jarosław Łojko. Rzeczywiście, poczucie radnych SLD do rzetelności, odpowiedzialności za gospodarkę województwa, za infrastrukturę drogową, za jej poprawę, za promocję województwa, skłaniają do tego, że czasami trzeba wybrać mniejsze zło o charakterze legislacyjnym, jakim jest poparcie chociażby tej uchwały ze względu na kwestie związane z funkcjonowaniem lotniska. Tak wielkiemu obszarowo województwu jak Zachodniopomorskie jest potrzebne niejedno lotnisko. Jest potrzebne w pewnej perspektywie, nie tylko tej kadencji, ale i kadencji naszych dzieci, potrzebnych jest kilka lotnisk. Zdaniem radnego, potrzebny jest klimat, również w Sejmiku, widzenia kwestii funkcjonowania tego województwa w przyszłości poprzez funkcjonowanie kolejnych lotnisk, również czekającego w kolejce lotniska w Zegrzu k. Koszalina. Wszyscy jeżdżą po krajach europejskich, po świecie, coraz częściej widać, jakie jest nasycenie oraz jakie jest oczekiwanie turystów.

Józef Jerzy Faliński uznał, że nie wie jak się ustosunkować do tego, co było na komisji. W pewnym sensie członkowie komisji są urażeni. Jeżeli ktoś spóźnia się na komisję, nie przychodzi, a teraz wymaga tego, że nie zadano pewnych pytań, nie dyskutowano o pewnych sprawach. Nikt nikogo nie ograniczał. Wydaje się, że wszystko było wyjaśnione na komisji w obecności pana prezesa. Komisja nie wyjaśniała tylko tego i nie przejrzała tylko tych dokumentów, których akurat nie ma. Pan prezes powiedział o tym, że za trzy tygodnie będzie umowa, za jakiś tam czas będą inne dokumenty. Członkowie komisji szczegółowo dopytali pewne kwestie, były wątpliwości dotyczące czasookresu, kwoty zabezpieczenia, na co to pójdzie, co będzie pokryte, ile będzie z tego wykonane, kiedy będzie wykonane, jaki będzie koszt tej płyty asfaltowania, betonowania itd.. Później, przy opiniowaniu, każdy z radnych, zgodnie z własnym sumieniem głosował. Wszyscy radni uczestniczący w pracach komisji

pozytywnie ocenili ten dokument. Dzisiaj, ocenianie członków komisji przez członka komisji, który nie uczestniczył w obradach, jest praktyką nie do przyjęcia i prowadzi w złym kierunku.

Paweł Mucha stwierdził, iż nie wie, na jakiej zasadzie pan przewodniczący komisji sobie przypisuje prawo do wypowiedzania się w imieniu wszystkich członków Komisji. Uznał, że jeżeli już radni by mieli personikować odpowiedzialność za to, jak pewne rzeczy są procedowane, to pewnie do wnioskodawcy i do tego, który prowadzi te obrady. Dodał, że jeżeli pan przewodniczący jego pyta o prywatną ocenę działalności przewodniczącego komisji, to ocenia ją bardzo krytycznie. Ocenia, że zaangażowanie radnego Falińskiego, który się zgłasza do Komisji Rewizyjnej powinno się bardziej skupić. Padały głosy na tej sali w dyskusji, w zeszłym tygodniu na temat sprawnego funkcjonowania Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych. Jest wolą większości, komu kierowanie komisją powierzono. Natomiast, jeżeli pan przewodniczący pyta o to, czy prawo do wygłaszania oceny na temat pracy pana radnego Falińskiego ma radny Paweł Mucha, to zdaniem radnego ma prawo wyrażać te oceny i negatywnie oceniać funkcjonowanie komisji. Takie prawo dali wyborcy, którzy wybrali radnego do Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.

Marek Tałasiewicz zaapelował o powrót do tematu, do dyskusji nad projektem uchwały.

Józef Jerzy Faliński nawiązując do wypowiedzi pana Pawła Muchy poinformował, że akurat wcale nie miał tego na myśli, o czym Pan Przewodniczący Mucha mówił. Natomiast, zdaniem radnego, pan Mucha osiągnął swój cel, bo powiedział o tym, o czym chciał powiedzieć, poobrazić, poniżyć, ocenić. Nikt nie zabrania radnym oceniania innych, lecz nie można mylić oceny z obrażaniem. Dodał, że jest takie powiedzenie, że nieobecni nie mają racji. Nie było pana radnego na posiedzeniu komisji, dlatego trudno, żeby oceniać jej pracę. Ponadto radny dodał, że wypowiadając się reprezentował pogląd swój głównie i radnych, którzy tutaj siedząc mówili, że czują się obrażeni i proszą, aby przewodniczący w tej w sprawie interweniował. Zastanowił się, czy o to chodzi, czy pan prezes będzie miał większą satysfakcję, że samorząd województwa poręczy ten kredyt w takiej atmosferze?

Marek Tałasiewicz – ponownie zaapelował, o powrót do tematu. Jeżeli radni uważają, że jednak tego typu stwierdzenia ad personam muszą zostać powiedziane, zaproponował tę dyskusję odłożyć do punktu: Oświadczenia i sprawy różne.

Robert Zdobylak wracając do merytoryki zauważył, że uzasadnienie do uchwały stanowi jej integralną część. Z tego uzasadnienia jasno wynika, na jaki cel to poręczenie jest przeznaczone. Co do umowy, jest to umowa pomiędzy partnerami, czyli dotyczy Portu oraz banku, który będzie udzielał kredytu. Na zakończenie dodał, iż jest zażenowany dyskusją, która miała wcześniej miejsce, gdyż obrażanie radnych do niczego nie prowadzi i nie powinno mieć miejsca.

Andrzej Świrko stwierdził, że większość samorządów w uchwale budżetowej zapisuje maksymalne kwoty poręczeń kredytowych. Podzielił ostrożność pana skarbnika, który wyjaśnił, że nie wprowadzono do budżetu tych kwot, tylko indywidualnie, w każdym przypadku będzie decyzją, między innymi po to, żeby nie wywoływać w różnych instytucjach oczekiwań. Na zakończenie wyraził zdziwienie, gdyż podczas posiedzenia komisji był czas na wyjaśnienia wszystkich wątpliwości, na zadawanie pytań.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XVII/222/12** i jest zał. nr 8 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 0

4.3 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/24/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2011-2036 zmienionej uchwałami Nr VII/58/11 z dnia 12 kwietnia 2011r., Nr VII/76/11 z dnia 28 czerwca 2011 r., Nr VIII/96/11 z dnia 20 września 2011, Nr X/116/11 z dnia 15 listopada 2011 i Nr XII/136/11 z dnia 20 grudnia 2011 r., Nr XIII/160/12 z dnia 21 lutego 2012 r. i Nr XIV/180/12 z dnia 3 kwietnia 2012r.,Nr XVI/210/12 z 19 czerwca 2012r.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 9.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XVII/223/12** i jest zał. nr 10 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 5

Głosy nieoddane – 0

4.4 w sprawie wyboru członków rad społecznych w samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 11.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Leon Kowalski poinformował, iż ten projekt uchwały, który radni otrzymali, zdaniem radnego, jest kolejnym przykładem na to, jak niechlujnie przygotowane są materiały, które radnym są dostarczane. Radni oczywiście otrzymali ten projekt uchwały, ale ten projekt jest niekompletny, brakuje przede wszystkim, uzasadnienia i załącznika. Dodał, iż przez 8 lat był przewodniczącym rady społecznej przy szpitalu, dlatego chciałby osobom, które przygotowują materiały udzielić kilku rad. Przywołano znowelizowaną ustawę w podstawie prawnej. Wystarczyło te kilka zdań przeczytać, po to, żeby przygotować porządną uchwałę. Punkt 6: radę społeczną powołuje i odwołuje oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie podmiot tworzący. Zapytał, gdzie został wypełniony ten zapis ustawowy. Powołując te rady należy odwołać poprzednie rady. Sejmik także ma obowiązek wskazania pierwszego terminu posiedzenia, tego nie ma. Kolejny punkt, kto wchodzi w skład rady. Jako przewodniczący wchodzi pan marszałek lub przedstawiciel pana marszałka. W załączniku brakuje takiego wskazania. Nie wskazano także osoby będącej przedstawicielem wojewody. Nie została określona także liczba członków rady, choć taki obowiązek istnieje. Zdaniem radnego paragraf pierwszy, punkt „a” powinien brzmieć: powołuje się społeczna rada przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gryficach w składzie (tutaj należy podać skład). Do składu rady powołuje się jako przewodniczącego – punkt pierwszy, w punkcie drugim - jako przedstawiciela wojewody, i potem należy wymienić pozostałych członków. W punkcie trzecim należy określić termin posiedzenia rady. Dodał, że rada musi się spotkać na swoim pierwszym posiedzeniu, przygotować regulamin działania i z tym regulaminem przyjść do Sejmiku. Zapytał także, kiedy kończy się kadencja obecnie działających rad? Biorąc to wszystko pod uwagę, stwierdził, iż radni traktowani są niepoważnie. Odpowiedzialność za właściwie podjęte uchwały ponoszą wszyscy radni, niezależnie od opcji politycznych a w gminie osoba odpowiedzialna za skonstruowanie takiego projektu uchwały najprawdopodobniej straciłaby pracę.

Olgierd Geblewicz marszałek województwa uznał, iż musi wyjaśnić pewne kwestie, z tym projektem uchwały marszałek i zarząd nie mają nic wspólnego. Uzasadnienie do projektu uchwały nie jest podpisane przez marszałka województwa. Z ustawy jasno wynika, że marszałek powołuje przewodniczącego, i jest to kompetencja marszałka. W skład rady wchodzi przedstawiciele wybrani przez: radę gminy lub powiatu w liczbie określonej przez podmiot tworzący, albo przez sejmik

województwa w liczbie nieprzekraczającej 15 osób. Na podstawie tego przepisu Sejmik wskazuje te osoby. Zwrócił się z prośbą, aby nie przypisywać marszałkowi żadnej roli w tym zakresie. Sprawa była przedmiotem obrad komisji, ustaleń prezydium sejmiku.

Leon Ryszard Kowalski zgodził się, że osobiście projekt nie był przygotowywany przez marszałka. Zwrócił jednak uwagę na pieczętkę w rogu projektu uchwały i na podpis pracownika Biura Radców Prawnych.

Olgierd Geblewicz ad vocem wyjaśnił, iż każdy z projektów uchwał wnoszony przez osobę, czy też grupę osób (zgodnie z § 45 ust. 1 Statutu Województwa) musi mieć opinię radcy prawnego, niezależnie od tego, kto ten projekt wnosi. Nie oznacza to, że radca prawny działa w porozumieniu i za wiedzą marszałka, radca prawny wykonuje swoją pracę, polegającą na opiniowaniu aktów prawnych, które są mu przedkładane. Odnosnie wątpliwości prawnych dotyczących tego projektu stwierdził, iż prawnicy będą w stanie je wszystkie wyjaśnić, zinterpretować obowiązujące przepisy. Dzisiaj Sejmik powołuje swoich przedstawicieli do tej rady.

Marek Tałasiewicz przewodniczący sejmiku wyjaśnił tryb procedowania. Poinformował, że na podstawie ustaleń na posiedzeniu prezydium Sejmiku kilkanaście tygodni wcześniej, projekt będzie wносить Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego. Projekt został przygotowany przez komisję, natomiast załącznik jest przygotowany na podstawie uzgodnień z szefami klubów radnych. Co do opinii radcy prawnego, nie ma podstaw, aby kwestionować opinię, iż projekt jest zgodny pod względem formalnym i prawnym.

Paweł Mucha uznał, iż każdy na tej sali zdaje sobie sprawę z tego, że pan Leon Ryszard Kowalski miał rację. Dodał, że zamiast przyznać rację, że są uchybienia, bo uchwała powinna wyglądać inaczej, próbuje się udowodnić, że jest inaczej. Ponadto przypomniał, iż na Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego pan przewodniczący Komisji z całą opozycją wstrzymał się od głosu, więc nie można teraz przerzucać odpowiedzialności na przewodniczącego komisji. Uznał także, iż Komisja powinna mieć prawidłowo przygotowane dokumenty na posiedzenie, a w posiedzeniach uczestniczą członkowie zarządu, w pracach przygotowawczych także biorą udział, więc pewną odpowiedzialność ponoszą. Wyjaśnił także, iż nieprawdą jest, aby lista przedstawionych kandydatów była uzgodnioną listą na zasadzie porozumienia przewodniczących klubów.

W związku z zaistniałą sytuacją wniósł o 20 minut przerwy oraz o zwołanie posiedzenia prezydium w czasie jej trwania.

W związku z powyższym, o godz. 12³⁵ przewodniczący zarządził przerwę.
O godz. 13²⁵ wznowiono obrady.

Marek Tałasiewicz przypomniał, iż dzisiaj Sejmik nie powołuje rad, dzisiaj wybierani są tylko przedstawiciele Sejmiku, cała rada powołana będzie uchwałą zarządu i w tej uchwale znają się te wszystkie elementy, o których mówił pan Leon Ryszard Kowalski. Poinformował, iż na posiedzeniu prezydium były wyjaśnione wszystkie aspekty formalne i prawne. Co do terminów przewodniczący wyjaśnił, iż sam projekt uchwały został wysłany w odpowiednim terminie, natomiast załącznik do ostatniej chwili był uaktualniany i poprawiany.

Dariusz Wieczorek zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie zapisu punktu 5 art. 48 ustawy, który mówi, że radę społeczną powołuje i odwołuje oraz zwołuje jej pierwsze posiedzenie podmiot tworzący. Zapytał, kto jest podmiotem tworzącym. Radni SLD stoją na stanowisku, że podmiotem tworzącym jest Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego. Jeżeli jest tak, że podmiotem tworzącym jest zarząd, to wówczas jest tak, jak pan przewodniczący powiedział, czyli, że Sejmik wybiera swoich przedstawicieli, natomiast radę powołuje zarząd. W ocenie radnego jednak, taka interpretacja stoi w sprzeczności z punktem 6 podpunkt 2 – podmiot tworzący inny, niż określony w punkcie 1, jako przewodniczący jest przedstawiciel organu administracji rządowej, a w podmiotach utworzonych wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta, albo marszałek województwa, lub osoba przez niego wyznaczona, w podmiotach utworzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Czyli jest zapis, że pierwsze posiedzenie zwołuje podmiot tworzący, w tych podmiotach utworzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Jednostką samorządu terytorialnego nie jest zarząd województwa, jednostką samorządu jest sejmik.

Marek Tałasiewicz wyjaśnił, że jednostką jest Województwo Zachodniopomorskie.

Dariusz Wieczorek poprosił o wyjaśnienie tych kwestii przez prawników, uznał, że te zagadnienia są kluczowe dla podjęcia tej uchwały.

Marek Tałasiewicz uznał, że wszędzie tam, gdzie w grę wchodzi reprezentowanie województwa samorządowego, kompetencje przysługują zarządowi jeśli ustawy nie stanowią inaczej, wynika to z ustawy o samorządzie województwa.

Ewa Wieczorek – Łabędzka radca prawny w Urzędzie Marszałkowskim wyjaśniła, iż podmiotem tworzącym samodzielne publiczne zakłady zdrowotne jest samorząd województwa. Kompetencje, które przyznaje ustawa są podzielone pomiędzy sejmik i zarząd województwa. Sejmik jest upoważniony do powołania swoich przedstawicieli, natomiast całą radę powołuje zarząd województwa. Wyraźnie ustawa te kompetencje rozgranicza.

Leon Ryszard Kowalski zwrócił się z prośbą o zaprotokołowanie wypowiedzi.

Jarosław Łojko zauważył, iż sejmik tylko rekomenduje osoby, które będą stanowiły zaplecze tej rady społecznej. Marszałek będzie zatwierdzał te kandydatury, czyli tak naprawdę będzie powoływał to ciało do życia. Ze strony marszałka zostaną wskazane osoby, które będą pełniły funkcję przewodniczących tych rad, będą również w tej uchwale osoby wskazane przez wojewodę. Złożył także wniosek o wykreślenie z projektu uchwały w paragrafie 1 litery „a” czyli Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach, ponieważ skład nie został jeszcze przez prezydium uzgodniony.

Cezary Szeliga zgłosił wniosek, aby do składu Samodzielnego, Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zdroje w Szczecinie dopisać Sławomira Sidora.

Małgorzata Chyła poinformowała, że jako członek Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego przysłuchuje się tej dyskusji i jest przerażona. Pan Przewodniczący na wstępie poinformował, iż projekt wniosła Komisja Zdrowia. Dodała, że dwa dni temu dzwoniła do Kancelarii Sejmiku prosząc o załącznik. Załącznik ten radni otrzymali 30 minut przed rozpoczęciem obrad w postaci książeczki, w której nie było pewnej konsekwencji, przy niektórych nazwiskach brakowało zawodów. W trakcie obrad radni otrzymali kolejną wersję, załącznika, w którym są same nazwiska, poprawiono także niektóre błędy. Teraz zostały zgłoszone kolejne wnioski, żeby głosować bez Gryfic, dopisać jedno nazwisko. Biorąc to wszystko pod uwagę zauważyła, że jest to niepoważne, tak naprawdę nie wiadomo nad jakim dokumentem radni obradują i co ma być przegłosowane. Dodała, że podczas posiedzenia Komisji złożyła wniosek, że jest to lekceważenie radnych, gdyż jako radna chciałaby przygotowywać się do posiedzeń rzetelnie. Poprosiła, żeby jednak nie obarczać winą komisji i mówić, że ten projekt jest przygotowany przez komisję. Jako radna będzie głosowała przeciw tej uchwale.

Następnie Marek Tałasiewicz Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski:

- 1) wniosek zgłoszony przez Jarosława Łojko o wykreślenie z projektu uchwały z paragrafu 1 litery „a.”

Drogą głosowania wniosek został przyjęty;

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 4

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 0

- 2) wniosek zgłoszony przez Cezarego Szeligę w sprawie dopisania Sławomira Sidora do Rady Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zdroje w Szczecinie

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:
Za – 24
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 3
Głosy nieoddane – 0

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały z przyjętymi poprawkami.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XVII/224/12** i jest zał. nr 12 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 23
Przeciw – 2
Wstrzymało się – 3
Głosy nieoddane – 0

4.5 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Zachodniopomorskie od Gminy Miasto Szczecin za cenę obniżoną do 1 zł powiększoną o podatek VAT prawa własności działki gruntu o pow. 56 m² położonej w Szczecinie w rejonie Al. Wyzwolenia, oznaczonej w ewidencji gruntów nr 8/15, obręb 1011 Śródmieście

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 13.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XVII/225/12** i jest zał. nr 14 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

4.6 w sprawie zmiany składów osobowych komisji stałych sejmiku Województwa zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 15.

Przewodniczący Marek Tałasiewicz poinformował, iż pan Józef Jerzy Faliński złożył pismo będące rezygnacją z członkostwa w Komisji Rewizyjnej Sejmiku.

Dariusz Wieczorek zaproponował, aby w związku tym pismem, dokonać pewnych zmian w projekcie, czyli wykreślić całą treść punktu pierwszego i w to miejsce wpisać „Odwołuje się radnego Józefa Jerzego Falińskiego ze składu Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego”

Paweł Mucha zwrócił uwagę na konieczność ujednolicenia zapisów odnośnie „pan – pani”, bądź „radny –radna”. W imieniu Piotra Głoda wyraził oświadczenie, iż ten rezygnację z kandydowania do Komisji Rewizyjnej.

Jarosław Łojko zauważył, iż należałoby dopisać, że w związku ze złożoną rezygnacją, gdyż projekt wniosła grupa radnych i żeby to nie wyglądało tak, że oto grupa radnych odwołuje radnego z Komisji Rewizyjnej.

Następnie Przewodniczący Marek Tałasiewicz zaproponował, aby zapis punktu 1 brzmiał: „Odwołuje się radnego Józefa Jerzego Falińskiego ze składu Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w związku ze złożoną rezygnacją”

Artur Łacki zastanowił się, czy w związku z nieobecnością radnych: Ewy Koś i Piotra Głoda można dokonać takiej poprawki i czy pan Paweł Mucha może wypowiadać się w imieniu pana Głoda, poprosił o opinię radcy prawnego w tej sprawie.

Marek Tałasiewicz przewodniczący wyjaśnił, że wniosek złożyła grupa radnych i grupa może proponować zmiany. W składzie tej grupy nie ma pana Piotra Głoda.

Jerzy Kotłęga zwrócił uwagę na nazewnictwo, po paragrafach są ustępy, nie punkty.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XVII/226/12** i jest zał. nr 16 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

5. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.

Informacja o działalności zarządu, którą wszyscy otrzymali pocztą tradycyjną i drogą elektroniczną jest załącznikiem nr 17.

Kazimierz Drzazga przypomniał, iż na poprzednie sesji prosił o drobne uszczegółowienie tej informacji. Zapytał o szerszą informację nt. uchwał z punktów: 2, 20, 92, 103, 135 i 136.

Jerzy Kotłęga zapytał o punkt 113. Poinformował także o wizycie w Schwerinie, gdzie uczestniczył w imieniu przewodniczącego Sejmiku. Notatkę z wizyty, która jest załącznikiem nr 18, złożył na ręce Przewodniczącego Sejmiku. Dodał, iż w notatce nie oddał klimatu, który w przekonaniu radnego jest bardzo ważny, jest to jedna z ważniejszych spraw, która łączy Parlament Meklemburgii Pomorza Przedniego, oczekując, iż Sejmik włączy się aktywnie w kampanię anty jądrową.

Poinformował także, iż dniach 5-8 lipca 2012 r. na zaproszenie Przewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego Pana Jana Kleinszmidta delegacja Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego przebywała w Gdańsku. W skład delegacji weszli :

1. Pan Jerzy Kotłęga, Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.
2. Pani Beata Tokarzewska, Zastępca Dyrektora Kancelarii Sejmiku.
3. Pani Mirosława Sitko, Inspektor w Kancelarii Sejmiku.

W pierwszym dniu wizyty tj. 6 lipca o godz. 10.00 odbyło się spotkanie w Urzędzie Miasta w Chojnicach z Burmistrzem Chojnic Panem Arseniuszem Finsterem. W spotkaniu uczestniczył również Zastępca Burmistrza Pan Jan Zieliński, Dyrektor Generalny Urzędu, Sekretarz Miasta Chojnice Pan Robert Wajlonis oraz Radny Miasta Chojnice, Przewodniczący komisji Budżetu Pan Leszek Bonna. Burmistrz Pan Arseniusz Finster przedstawił prezentację nt. rewitalizacji miasta Chojnice. Następnie delegacja została zaproszona na wizję lokalną już przeprowadzonych oraz będących w planach na przyszłość inwestycji w mieście. Około godz. 13.00 nastąpił przejazd do Szpitala Powiatowego w Chojnicach, gdzie odbyło się spotkanie z Dyrektorem Panem Leszkiem Bonna oraz zastępcą Dyrektora Panem Maciejem Polasikiem. Na wstępie obejrzano część szpitala min. nowe lądowisko dla helikopterów ratunkowych oraz nowo otwarty Oddział Kardiologii Inwazyjnej. Koszt utworzenia oddziału wyniósł 11 milionów zł. Budżet szpitala wynosi 80 milionów zł. Dyrektor poinformował również o planowanej inwestycji mającej na celu ucyfrowienie szpitala. Koszt nowej inwestycji ma wynieść 5 milionów zł. Szpital przeprowadza tzw. ankietę zadowolenia pacjenta, według której aż 98% ankietowanych dobrze ocenia pracę szpitala.

Ok. godz. 15.00 delegacja udała się do Muzeum-Kaszubskiego Parku Etnograficznego we Wdzydzach Kiszewskich. Dyrektor muzeum Starszy Kustosz mgr Teresa Lasowa przedstawiła historię muzeum oraz jego aktualną działalność. W drugim dniu wizyty tj. 7.07. delegacja uczestniczyła w XIV Zjeździe Kaszubów w Sopocie Otwarcia zjazdu dokonał Pan Łukasz Grzędzicki Prezes Zrzeszenia Kaszubsko-Pomorskiego. Obecny był również Senator Pan Jan Wyrowiński oraz Pan Jacek Karnowski Prezydent Sopotu. W czasie zjazdu Wiceprzewodniczący Sejmiku Woj. Zach. Pan Jerzy Kotłęga spotkał się z

Przewodniczącym Sejmiku Województwa Pomorskiego Panem Janem Kleinszmidtem. Na zakończenie swojego wystąpienia przekazał przewodniczącemu Sejmiku pamiątkowy szalik

Marek Tałasiewicz poinformował, iż wpłynął wniosek od TV Pomerania, która wyraziła chęć transmitowania obrad sesji i niektórych komisji.

Małgorzata Chyla oświadczyła, że jako członek Komisji Oświaty, Kultury i Sportu często otrzymuje zaproszenia na różne imprezy. Zauważyła jednak, że w co ciekawszych imprezach radni są pomijani. Nawiązała do pkt 48 sprawozdania, w którym jest mowa o turnieju tenisa ziemnego aktorów. Zapytała, czy byłoby problemem informowania, czy też zapraszania radnych na takie imprezy, imprezy, o których radni dowiadują się zupełnie przypadkiem. Jako radna chciałaby mieć możliwość uczestniczenia w niektórych tego typu imprezach.

Marek Tałasiewicz poinformował, iż 12 lipca br. odbędzie się posiedzenie komisji doraźnej ds. gospodarki morskiej. Posiedzenie będzie poświęcone, między innymi, tematowi związanemu z zagospodarowaniem terenów po stoczniowych. Dodał, że posiedzenie jest otwarte i każdy zainteresowany może w nim uczestniczyć. Co do zaproszeń kierowanych do radnych, wszystkie imienne są radnym przekazywane niezwłocznie. Zaproszenia kierowane do przewodniczącego, jeżeli sam nie może wziąć udziału, prosi którego z zastępców, bądź radnych, o udział w jego imieniu.

Paweł Mucha stwierdził, iż bywa tak, że zaproszenia są kierowane do zarządu województwa i nikt z zarządu w tych imprezach nie uczestniczy. Dodał, że kilkakrotnie zauważył, że ta reprezentacja była na poziomie dyrektora bądź zastępcy dyrektora wydziału. Zapytał, czy tutaj nie mogłaby być jakaś współpraca pomiędzy zarządem a przewodniczącym sejmiku, żeby radni też mieli taką wiedzę, bo bywa tak, że radni mieszkają w danej miejscowości, idą na jakieś spotkanie, na którym nie ma nikogo z zarządu. Gdyby ta współpraca była większa, to radni, którzy są w tych powiatach, w wielu przypadkach mogliby reprezentować województwo. Poprosił o zastanowienie się nad tego typu współpracą.

Andrzej Jakubowski wyjaśnił, iż taka sytuacja o której mówił pan Paweł Mucha mogła się zdarzyć sporadycznie, generalnie zaproszenia przychodzące do zarządu i są konsumowane przez zarząd.

6. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Jerzy Kotłęga zapytał o losy lotniska w Zegrzu k. Koszalina z punktu widzenia Urzędu Marszałkowskiego i Sejmiku, zaangażowania potencjalnych środków oraz jak wygląda to od strony planistycznej i organizacyjnej. Zapytał także o majątek po byłej bibliotece pedagogicznej w Świdwinie. Zgodnie z uchwałą przekazano księgozbiory Miastu Świdwin a prowadzono rozmowy ze starostą świdwińskim. Zapytał, co się stało, że zmieniono decyzję. Pytanie trzecie, to stan majątkowy i prawny obiektów inwestycji byłego szpitala wojewódzkiego w Koszalinie, co się tam dzieje poza monitorowaniem. Pytanie ostatnie, na które chciałby otrzymać odpowiedź na piśmie, dotyczy opinii prawnej nt. sposobu wyboru rad społecznych szpitali, placówek służby zdrowia, w nawiązaniu do uchwały podjętej w dniu dzisiejszym.

Anna Mieczkowska, odnośnie przekazania majątku Miastu Świdwin poinformowała, iż nie można było przekazać księgozbioru bibliotece powiatowej, ponieważ takowej nie ma. Zadania te realizuje gmina, biblioteka jest jednostką gminy. Dotychczas ten księgozbiór, znajdował się w Zespole Szkół Rolniczych. Jest to jednostka powiatu świdwińskiego. Osobiście rozmawiała z panem burmistrzem w tej sprawie i jeżeli osiągnie się porozumienie, to księgozbiór pozostanie w murach tej szkoły.

Paweł Mucha zapytał panią marszałek, jakie zadania są prowadzone w zakresie wspierania rodzin wielodzietnych w ramach prowadzonej przez zarząd polityki społecznej. Zapytał także w jakim zakresie ewentualnie propozycje, co do określonych rozwiązań prawnych, także w nowej perspektywie unijnej, zarząd widzi, które mogłyby uwzględniać także sytuację rodzin wielodzietnych. Czy tego rodzaju analizy są prowadzone, czy będzie to jakoś preferencyjnie traktowane, jak jest postrzegana wielodzietność jako czynnik wykluczenia społecznego? Kolejne pytanie, jak pani marszałek odnosi się do ewentualnego powołania pełnomocnika ds. rodziny, także ze wskazaniem na potrzeby rodzin wielodzietnych. Czy taki pełnomocnik funkcjonuje? Czy w ramach struktury Urzędu Marszałkowskiego

tego rodzaju zagadnienie, jak wielodzietność jest w sposób odpowiedni rozpoznane i czy są prowadzone określone zadania? Dodał, że oczekuje odpowiedzi na piśmie.

Anna Mieczkowska poinformowała, że pani dyrektor ROPS w tej chwili panu radnemu odpowie.

Dorota Rybarska – Jarosz, Dyrektor ROPS poinformowała, że jeżeli chodzi o zagadnienie wielodzietności, to w materiale, który radni otrzymali jeden z punktów dotyczy przyznawania pomocy społecznej. Ten materiał jest bardzo istotny, bo pokazuje jak dwa problemy faktycznie zwiększają zakres pomocy społecznej. Problemem rosnącym jest wielodzietność i ochrona potrzeby macierzyństwa. To są dwie główne przyczyny, dla których zwiększa się liczba udzielanej pomocy społecznej w naszym regionie. Od tego roku, od stycznia, weszła ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Ta ustawa nakłada na samorząd województwa opracowanie programu działań na rzecz rodziny i tutaj zapewniła radnego, ponieważ Wydział jest w trakcie diagnozy problemów społecznych naszego województwa do aktualizowanej Strategii Polityki Społecznej, chce na bazie tych materiałów, a także materiałów, które otrzyma z GUS, opracować program dotyczący rodziny. Sprawa wielodzietności na pewno się znajdzie i zapewniła radnego, że ona jest jednym z priorytetów. Jeżeli pan radny będzie życzył sobie takiej analizy, to Wydział będzie nią dysponować po wakacjach. Jeżeli chodzi o pełnomocnika ds. rodziny, to nie ma w tej chwili takiej funkcji. Natomiast ustawa jakby wprowadza obowiązek zagospodarowania tego obszaru nie przez pełnomocnika, ale poprzez Wieloletni Plan Działań. Intencja jest, aby taki plan powstał pod koniec roku. To nie jest proste, bo konstytuują się dopiero w regionie te ustawowe formuły, czyli asystent ds. rodziny, koordynator pieczy zastępczej, w związku z tym nie ma jeszcze punktu oparcia w regionie. Natomiast Urząd ma nadzieję, że do końca roku ten materiał powstanie i na pewno państwu radnym będzie zaprezentowany.

Paweł Mucha stwierdził, iż wiadomo, że Samorząd wykonuje podstawowe obowiązki ustawowe. Jeżeli jest to obowiązek stworzenia programu, to świetnie. Natomiast pytanie było analityczne i faktyczne. Pierwsza rzecz, jakie faktycznie podejmuje się dzisiaj działania na rzecz rodzin wielodzietnych. Dodał, że ma świadomość, że wielodzietność, to czynnik powodujący większe wykluczenie społeczne. Po pierwsze zapytał, czy w ramach postulatów nowego okresu programowania środków z EFS, czy w ramach konwentu marszałków, czy w ramach prac prowadzonych w Urzędzie Marszałkowskim, czy w ramach własnych analiz Zarządu Województwa ta wielodzietność będzie postrzegana jako jeden z czynników, które mogą kreować jakąś zwiększoną pomoc. To jest pytanie, kto się zajmuje dzisiaj problemem wielodzietności i gdzie można szukać wsparcia, ponieważ w Urzędzie Wojewódzkim nie ma takiego pełnomocnika, na poziomie województwa ten problem wymaga koordynacji, czy wskazania osoby bądź zespołu. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Na zakończenie Przewodniczący przypomniał o konieczności złożenia interpelacji na piśmie (zgodnie ze Statutem Województwa)

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Na zgłoszone interpelacje i zapytania wszyscy otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.

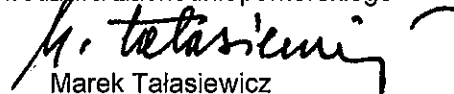
8. Wolne wnioski i oświadczenia.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

9. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady XVII sesji sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Zachodniopomorskiego


Marek Tałasiewicz

Do protokołu załączone są wyniki wszystkich głosowań.