



Szczecin, dnia 14 sierpnia 2012 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.36.2012.AK

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 euro na „Przygotowanie, organizację i obsługę cyklu trzech konferencji dotyczących rozwoju współpracy w obszarze Środkowoeuropejskiego Korytarza Transportowego/CETC-ROUTE65”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1097/12 z dnia 3 lipca 2012 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 euro na „Przygotowanie, organizację i obsługę cyklu trzech konferencji dotyczących rozwoju współpracy w obszarze Środkowoeuropejskiego Korytarza Transportowego/CETC-ROUTE65”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu do dnia 18.07.2012 r. do godz. 10.00 złożono 4 oferty.

Poniżej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena i kryterium koncepcja identyfikacji wizualnej konferencji:

Oferta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena *70%	Liczba pkt w kryterium koncepcja identyfikacji wizualnej konferencji *30%	Suma punktów
1	Essentiel Sp. z o.o., ul. Legnicka 7, 80-150 Gdańsk	199.500,00 zł	Oferta odrzucona		
2	Antilium Events Anna Gościńska, ul. Łąkowa 5-7/80, 40-715 Opole	133.594,10 zł	Wykonawca wykluczony z postępowania		
3	Event Factory S.C. J. Góralska, W. Gągorowski, ul. Lucjana Szenwalda 2, 71-281 Szczecin	189.328,98zł	Oferta odrzucona		
4	Międzynarodowe Targi Szczecińskie Sp. z o.o., ul. Struga 6-8, 70-777 Szczecin	174.000,00 zł	53,74	7,67	61,41

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 4 złożoną przez **Międzynarodowe Targi Szczecińskie Sp. z o.o., ul. Struga 6-8, 70-777 Szczecin.**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 174.000,00 zł brutto i w kryterium ceny i koncepcja identyfikacji wizualnej konferencji uzyskał łącznie 61,41 pkt.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1

Essentiel Sp. z o.o.

ul. Legnicka 7

80-150 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z pkt. 17 ppkt. 2 rozdziału VIII SIWZ Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty: „*trzy przykładowe projekty graficzne plansz (elementów) wraz z ogólnym opisem wystawy*”, które zgodnie z rozdziałem XVI SIWZ stanowiły jedną składową kryterium oceny ofert pn.: „*koncepcja identyfikacji wizualnej konferencji*”.

Wykonawca do oferty dołączył wprawdzie trzy przykładowe projekty graficzne plansz (elementów) jednakże nie dołączył wymaganego ogólnego opisu wystawy.

W tych okolicznościach Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na jej niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 3

Event Factory S.C. J. Góralska W. Gągorowski

ul. Lucjana Szenwalda 2

71-281 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z pkt. 17 ppkt. 2 rozdziału VIII SIWZ Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty: „*trzy przykładowe projekty graficzne plansz (elementów) wraz z ogólnym opisem wystawy*”, które zgodnie z rozdziałem XVI SIWZ stanowiły jedną składową kryterium oceny ofert pn.: „*koncepcja identyfikacji wizualnej konferencji*”.

Wykonawca do oferty dołączył wprawdzie trzy przykładowe projekty graficzne plansz (elementów) jednakże nie dołączył wymaganego ogólnego opisu wystawy.



W tych okolicznościach Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na jej niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

Oferta nr 2

Antilium Events

Anna Gościńska

ul. Łąkowa 5-7/80

40-715 Opole

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 26 lipca 2012 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie oraz uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczące następujących kwestii:

I.

Warunkiem udziału w postępowaniu było m.in. posiadanie wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, że Wykonawcy w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonali co najmniej trzy usługi polegające na przygotowaniu, organizacji lub obsłudze imprez, takich jak np. konferencje, seminaria, warsztaty, spotkania o wartości powyżej 30 000 złotych brutto każda usługa.

Na potwierdzenie spełniania w/w warunku należało przedstawić informacje o doświadczeniu Wykonawcy na formularzu p.n.: „Doświadczenie Wykonawcy” - załącznik nr 5 do SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi, że wymienione usługi zostały wykonane należycie.

Do oferty Wykonawca dołączył wymagany przez Zamawiającego załącznik nr 5 do SIWZ (Doświadczenie Wykonawcy), w którym na potwierdzenie postawionego przez Zamawiającego warunku wpisał trzy usługi. Z załączonego do oferty załącznika nr 5 oraz z protokołu zdawczo-odbiorczego nie wynika na jaką wartość opiewała usługa wykonana na rzecz Wojewódzkiego Urzędu Pracy.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o podanie informacji na jaką wartość opiewała usługa wykonana dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy zrealizowana w terminie 30.05.2012 r. – 04.06.2012 r.

II.

Zgodnie z art. 26. ust. 2b Pzp „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia”. Wymagania ustawowe nakazują więc, by ewentualne oświadczenia (zobowiązania) dotyczące oddania do dyspozycji wykonawcy np. zasobów kadrowych były składane w formie pisemnej przez podmioty oddające do dyspozycji swój potencjał.



Tymczasem Wykonawca do oferty załączył kopię oświadczenia Waldemara Taboła – Prezesa Opolskiego Związku Szachowego potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez osobę reprezentującą Wykonawcę. W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o pisemne zobowiązanie tego podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia (w/w oświadczenie złożone w oryginale), przypominając równocześnie, iż w przypadku uzupełniania oferty, dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

III.

Na potwierdzenie warunku odnoszącego się do ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wymagano złożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę ubezpieczenia nie mniejszą niż 100.000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych). Do oferty Wykonawca dołączył co prawda polisę nr 90061 6872796 z okresem ubezpieczenia od dnia 17.07.2011 do 16.07.2012 r., ale okres obowiązywania polisy nie pokrywa się z terminem składania ofert, który był wyznaczony na dzień 18.07.2012 r. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na sumę ubezpieczenia w wysokości co najmniej 100.000,00 zł w zakresie prowadzonej działalności.

IV.

Zgodnie z zapisami w SIWZ i ogłoszeniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą m.in. „pięciu różnych koncepcji projektów graficznych logo cyklu konferencji (wersja elektroniczna)...”. Do oferty Wykonawca załączył jedynie wersję papierową pięciu różnych koncepcji projektów graficznych logo cyklu konferencji.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o uzupełnienie oferty o wersję elektroniczną pięciu różnych koncepcji projektów graficznych logo cyklu konferencji przedstawionych do oferty w wersji papierowej.

V.

Zgodnie z pkt. 3 rozdziału VIII SIWZ, „w celu potwierdzenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp, Zamawiający żądał, w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy w obrocie gospodarczym aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ”.

Ze złożonych do oferty dokumentów wynika, że osobą reprezentującą Wykonawcę jest Pani Anna Gościńska, jednak ofertę podpisał Pan Arkadiusz Gościński. Do oferty nie załączono pełnomocnictwa wystawionego dla osoby podpisującej ofertę.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do uzupełnienia oferty o dokument pełnomocnictwa dla Pana Arkadiusza Gościńskiego wystawionego w sposób określony przepisami prawa cywilnego informując

jednocześnie, że w przypadku złożenia kopii pełnomocnictwa musi być ono potwierdzone za zgodność z oryginałem przez notariusza.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił oferty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj.: do 02.08.2012 r. do godz. 15:30, w związku z tym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawa PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Z UP. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Kierownik Zamawiającego
WICEMARSZAŁEK

Otrzymują:

- 1) Essentiel Sp. z o.o., ul. Legnicka 7, 80-150 Gdańsk,
- 2) Antilium Events Anna Gościńska, ul. Łąkowa 5-7/80, 40-715 Opole,
- 3) Event Factory S.C. J. Góralska, W. Gągorowski, ul. Lucjana Szenwalda 2, 71-281 Szczecin,
- 4) Międzynarodowe Targi Szczecińskie Sp. z o.o., ul. Struga 6-8, 70-777 Szczecin.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185
Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2012 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy