



Szczecin, dnia 14 sierpnia 2012 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.43.2012.EK

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 euro na „Realizację kampanii społecznej dotyczącej pracowników socjalnych w ramach projektu „Profesjonalne kadry - lepsze jutro”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1018/12 z dnia 20 czerwca 2012 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 euro na „Realizację kampanii społecznej dotyczącej pracowników socjalnych w ramach projektu „Profesjonalne kadry - lepsze jutro”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu do dnia 16.07.2012 r. do godz. 10.00 złożono 11 ofert.

Poniżej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena i kryterium koncepcja kampanii:

Oferta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena *50%	Liczba pkt w kryterium koncepcja kampanii *50%	Suma
1	LINK PR Ełżbieta Koncka ul. Cybernetyki 13/71 02-677 Warszawa	478 101,00 zł			Oferta odrzucona
2	Adwertajzing Sp. z o.o. ul. Kombatantów 61 05-500 Piaseczno-Julianów	374 854,00 zł			Oferta odrzucona
3	GRUPA ESKADRA Sp. z o.o. ul. Jeleniogórska 17 30-422 Kraków	430 821,29 zł			Oferta odrzucona
4	Konsorcjum: Espresso. Hubkiewicz, Piechocki Sp. J. ul. Traugutta 150 71-314 Szczecin Stowarzyszenie Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL ul. Podwale 13 00-252 Warszawa	471 090,00 zł	44,16	43,00	87,16

5	SG 24 Sp. z o.o. ul. Głogowska 108/6 60-263 Poznań	280 898,00 zł	Oferta odrzucona		
6	Konsorcjum firm: Don Brando Sp. z o.o. ul. Białostocka 14 20-732 Lublin	442 800,00 zł	46,99	39,25	86,24
	EAST STUDIO Sp. z o.o. ul. Sławinkowska 124 20-810 Lublin				
7	Radiowe Doradztwo Reklamowe Sp. z o.o. ul. Czerna 8/10 00-732 Warszawa	275 000,00 zł	Oferta odrzucona		
8	SF COMPANY STANISŁAW FIEDOR ul. Wąwozowa 6/138 02-796 Warszawa	322 506,00 zł	Oferta odrzucona		
9	Agencja Reklamowa MEDIAPROMOTION Jagniątkowska D. Wysocka N., Sp. J. ul. Panieńska 11 70-535 Szczecin	375 000,00 zł	Oferta odrzucona		
10	Agencja Create Event Rafał Gizdra ul. Okulickiego 77d/6 71-035 Szczecin	416 100,88 zł	50,00	32,50	82,50
11	Agencja Reklamowa Anny Turkiewicz Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 33 70-111 Szczecin	395 000,00 zł	Oferta odrzucona		

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 4 złożoną przez:

Konsorcjum:

Espresso. Hubkiewicz, Piechocki Sp. J.

ul. Traugutta 150

71-314 Szczecin

Stowarzyszenie Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL

ul. Podwale 13

00-252 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium:

- Cena – 50%
- Koncepcja kampanii – 50%

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 471 090,00 zł brutto uzyskując w kryterium cena 44,16 pkt ; natomiast w kryterium koncepcja kampanii uzyskał 43,00 pkt.

W kryterium ceny oraz koncepcja kampanii Wykonawca uzyskał łącznie 87,16 pkt.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1

LINK PR Elżbieta Koncka
ul. Cybernetyki 13/71
02-677 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z pkt 5.8 załącznika nr 4 do SIWZ Wykonawca w swojej ofercie mógł zaproponować dodatkowe narzędzia do realizacji w ramach kampanii (nieujęte w opisie przedmiotu zamówienia), jednak „z wyłączeniem wszelkiego rodzaju happeningów, profiliów na facebooku i odrębnej strony internetowej”, natomiast Wykonawca w swojej ofercie zaproponował stworzenie podstrony kampanii do umieszczenia w jednej z zakładek na stronie www.projektrops.wzp.pl.

Dodatkowo Zamawiający w pkt. 5.7 załącznika nr 4 do SIWZ zastrzegł, iż w ramach działań PR bezpośredni kontakt z mediami leży po stronie Zamawiającego. Wykonawca w swojej ofercie pisze „Agencja sporządzi także informację prasową (...) oraz dokumentację zdjęciową i roześle do mediów oraz partnerów konferencji”.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 2

Adwertajzing Sp. z o.o.
ul. Kombatantów 61
05-500 Piaseczno-Julianów

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z pkt. 5.1 załącznika nr 4 do SIWZ, Zamawiający określił miejsce konferencji następująco: „miasto Szczecin (miejsce z dogodnym dojazdem publicznymi środkami komunikacji)”. Wykonawca składając ofertę zaproponował jako miejsce konferencji inauguracyjnej Hotel Panorama, do którego brak jest dojazdu publicznymi środkami komunikacji. Hotel jest położony 1,2 km od najbliższego przystanku komunikacji miejskiej.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 3

GRUPA ESKADRA Sp. z o.o.
ul. Jeleniogórska 17
30-422 Kraków

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z pkt. 5.1 załącznika nr 4 do SIWZ „Wykonawca w swojej ofercie musi wskazać dokładny termin (dzień) realizacji konferencji (...)” inauguracyjnej. Wykonawca nie wskazał w swojej ofercie terminu realizacji konferencji inauguracyjnej.

Dodatkowo, w pkt 5.6 załącznika nr 4 do SIWZ, Zamawiający określił, iż „Do zadań Wykonawcy należy wypełnienie części kulturalno-rozrywkowej, np. koncert, występ kabaretowy, sztuka teatralna (2-2,5 godziny zegarowej)”, podczas gdy Wykonawca w swojej ofercie zaproponował program kulturalno-rozrywkowy „Występ zespołu – 1,5 godz.”

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 5
SG 24 Sp. z o.o.
ul. Głogowska 108/6
60-263 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ, pkt. 5.1 Zamawiający wskazuje, iż „Wykonawca w swojej ofercie musi wskazać dokładny termin (dzień) realizacji konferencji, miejsce, program (ze wskazaniem tytułów wystąpień oraz prelegentów – imiona, nazwiska oraz funkcje) oraz **konferansjera (imię i nazwisko).**” Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał z imienia i nazwiska konferansjera konferencji inauguracyjnej.

Dodatkowo w pkt 5.4 wskazano: „Wykonawca w swojej ofercie musi przedstawić scenariusz spotu radiowego, sposób jego realizacji i **stacje radiowe**, w których będzie emitowany.” Wykonawca w swojej ofercie wskazał jako stacje radiowe: „Polskie Radio, program lokalny”, nie wskazując dokładnie o które stacje chodzi.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 7
Radiowe Doradztwo Reklamowe Sp. z o.o.
ul. Czerska 8/10
00-732 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ, pkt. 5.1, Zamawiający wymagał, aby termin realizacji konferencji inauguracyjnej mieścił się w przedziale 17-21 września 2012 r., tymczasem zaproponowany przez Wykonawcę termin to: 11.09.2012 r.

Dodatkowo, w tym samym punkcie Zamawiający wskazał:

„Wykonawca musi zapewnić prelekcje na następujące tematy:

1. Od opieki do pomocy – pracownik socjalny w okresie przemian.
2. Pracownik socjalny jako zawód społecznego zaufania.
3. Wizerunek pracownika socjalnego w mediach.”

Tymczasem w ofercie Wykonawcy powyższe tematy zostały całkowicie pominięte.

Dodatkowo, w tym samym punkcie Zamawiający wskazuje, iż „Wykonawca w swojej ofercie musi wskazać dokładny termin (dzień) realizacji konferencji, miejsce, program (ze wskazaniem tytułów wystąpień oraz prelegentów – imiona, nazwiska oraz funkcje) oraz **konferansjera (imię i nazwisko).**” Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał z imienia i nazwiska konferansjera konferencji inauguracyjnej.

Analogicznie, zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ, pkt. 5.6 Zamawiający wskazuje, „Wykonawca w swojej ofercie musi wskazać miejsce realizacji konferencji, **konferansjera (imię i nazwisko)** oraz przedstawić propozycję realizacji części kulturalno-rozrywkowej (wskazanie tytułu oraz wykonawców).” Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał z imienia i nazwiska konferansjera konferencji podsumowującej.

Zgodnie z pkt 5.8 załącznika nr 4 do SIWZ Wykonawca w swojej ofercie mógł zaproponować dodatkowe narzędzia do realizacji w ramach kampanii (nieujęte w opisie przedmiotu zamówienia), jednak „z wyłączeniem wszelkiego rodzaju happeningów, profili na facebooku i odrębnej strony internetowej”, tymczasem Wykonawca w swojej ofercie proponuje w ramach dodatkowych działań m.in.: „1. Promocja i emisja materiałów promocyjnych akcji w Internecie – w tym strona www dedykowana akcji.”, „3. Informacje na portalach społecznościowych i profil na facebooku.”

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 8

SF COMPANY STANISŁAW FIEDOR
ul. Wąwozowa 6/138
02-796 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z pkt. 5.6 zał. Nr 4 do SIWZ, Zamawiający wskazał, iż „Do zadań Wykonawcy należy wypełnienie części kulturalno-rozrywkowej, np. koncert, występ kabaretowy, sztuka teatralna (2-2,5 godziny zegarowej) oraz zapewnienie konferansjera.” tymczasem Wykonawca zaproponował swój autorski program konferencji dając Zamawiającemu jedynie 30 minut do dyspozycji w trakcie całej konferencji.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 9

Agencja Reklamowa MEDIAPROMOTION
Jagniątkowska D. Wysocka N., Sp. J.
ul. Panieńska 11
70-535 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W pkt. 5.1 załącznika nr 4 do SIWZ Zamawiający wskazał:

„Wykonawca musi zapewnić prelekcje na następujące tematy:

1. Od opieki do pomocy – pracownik socjalny w okresie przemian.
2. Pracownik socjalny jako zawód społecznego zaufania.
3. Wizerunek pracownika socjalnego w mediach.”

Tymczasem w ofercie Wykonawcy powyższe tematy zostały pominięte.

Dodatkowo Wykonawca zgodnie z pkt 5.8 załącznika nr 4 do SIWZ Wykonawca mógł zaproponować w swojej ofercie dodatkowe narzędzia do realizacji w ramach kampanii (nieujęte w opisie przedmiotu zamówienia), jednak „z wyłączeniem wszelkiego rodzaju happeningów, profili na facebooku i odrębnej strony internetowej”, natomiast Wykonawca w swojej ofercie zaproponował stworzenie podstrony kampanii do umieszczenia jako zakładki na stronie www.wzp.pl.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 11

Agencja Reklamowa Anny Turkiewicz Sp. z o.o.
ul. Powstańców Wielkopolskich 33
70-111 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z pkt 5.8 załącznika nr 4 do SIWZ Wykonawca w swojej ofercie mógł zaproponować dodatkowe narzędzia do realizacji w ramach kampanii (nieujęte w opisie przedmiotu zamówienia), jednak „z wyłączeniem wszelkiego rodzaju happeningów, profili na facebooku i odrębnej strony internetowej”, tymczasem Wykonawca w swojej ofercie proponuje w ramach dodatkowych działań m.in.: „1. Stworzenie prostej strony internetowej w momencie uruchomienia kampanii.”

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Wojciech Dryżał
WICEMARSZAŁEK
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. LINK PR Elżbieta Koncka ul. Cybernetyki 13/71, 02-677 Warszawa
2. Adwertajzing Sp. z o.o. ul. Kombatantów 61, 05-500 Piaseczno-Julianów
3. GRUPA ESKADRA Sp. z o.o., ul. Jeleniogórska 17, 30-422 Kraków
4. Konsorcjum: Espresso. Hubkiewicz, Piechocki Sp. Jawna, ul. Traugutta 150, 71-314 Szczecin oraz Stowarzyszenie Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL, ul. Podwałe 13, 00-252 Warszawa
5. SG 24 Sp. z o.o., ul. Głogowska 108/6, 60-263 Poznań
6. Konsorcjum firm: Don Brando Sp. z o.o., ul. Białostocka 14, 20-732 Lublin oraz EAST STUDIO Sp. z o.o., ul. Sławinkowska 124, 20-810 Lublin
7. Radiowe Doradztwo Reklamowe Sp. z o.o., ul. Czerska 8/10, 00-732 Warszawa
8. SF COMPANY STANISŁAW FIEDOR, ul. Wąwozowa 6/138, 02-796 Warszawa
9. Agencja Reklamowa MEDIAPROMOTION Jagniałkowska D., Wysocka N., Sp. J. ul. Panieńska 11, 70-535 Szczecin
10. Agencja Create Event Rafał Gizdra, ul. Okulickiego 77d/6, 71-035 Szczecin
11. Agencja Reklamowa Anny Turkiewicz Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2012 r. o godz.

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy