



Szczecin, dnia 17 października 2012 r.

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.63.2012.EK

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 200.000,00 euro na „Sprzątanie w obiektach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1494/12 z dnia 11 września 2012 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 200.000,00 euro na „Sprzątanie w obiektach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego”.

W odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert w terminie do dnia 10.10.2012 r. do godz. 10.00 do Zamawiającego wpłynęło 7 ofert.

Poniżej Zamawiający podaje nazwę (firm), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w kryterium cena:

Oferta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Część	Cena za 1m ² powierzchni sprzątej	Liczba pkt w kryterium cena *100%	Suma
1	Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych Antema sp. z o.o., al. Jana Pawła II 8A, 58-506 Jelenia Góra	Zadanie 1	2,36 zł	79,66 pkt	79,66 pkt
		Zadanie 2	3,94 zł	45,18 pkt	45,18 pkt
2	Jantar 2 Sp. z o.o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk	Zadanie 1	2,45 zł	76,73 pkt	76,74 pkt
		Zadanie 2	2,58 zł	68,99 pkt	68,99 pkt
3	Konsorcjum firm: DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o., ul. N.M. Panny 5E, 59-220 Legnica Słupsk; DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica oraz GOS-ZEC sp. z o.o. ul. Gdańska 54, 61-016 Poznań	Zadanie 1	2,96 zł	Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych	
		Zadanie 2	4,24		
4	Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań	Zadanie 1	1,88 zł	100 pkt	100 pkt
		Zadanie 2	1,78 zł	100 pkt	100 pkt
5	Zakłady Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „Pomorze” sp. z o.o., ul. Narutowicza 22a, 70-231 Szczecin	Zadanie 1	2,34 zł	80,34 pkt	80,34 pkt
		Zadanie 2	2,50 zł	71,20 pkt	71,20 pkt



6	Firma Handlowo – Usługowa „Thomas” sp. z o.o., ul. Lubieszewska 34, 72-006 Szczecin-Mierzyn	Zadanie 1	2,34 zł	80,34 pkt	80,34 pkt
7	Konsorcjum firm: DC SYSTEM Sp. Z o.o. ul. Marsa 56A, 02-242 Warszawa oraz Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	Zadanie 1	1,91 zł	Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych	
		Zadanie 2	1,89 zł		

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA KAŻDEGO Z ZADAŃ

Zadanie 1

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez:

**Clar System S.A.,
ul. Janickiego 20B
60-542 Poznań**

Uzasadnienie wyboru:

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena – 100%

Każda z ofert otrzymała określoną liczbę punktów obliczoną według wzoru:

$$\frac{\text{Wartość najniższa brutto}}{\text{Wartość badana brutto}} \times 100\% \times 100 = \text{ilość uzyskanych punktów w kryterium}$$

Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu umowy (zadanie nr 1) za wynagrodzeniem w wysokości 1,88 zł brutto za 1 m² sprzątej powierzchni na 1 miesiąc tj. zaoferował najniższe wynagrodzenie spośród wszystkich uczestników postępowania.

W kryterium ceny uzyskał maksymalną liczbę: 100,00 pkt.

Zadanie 2

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez:

**Clar System S.A.,
ul. Janickiego 20B
60-542 Poznań**

Uzasadnienie wyboru:

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena – 100%

Każda z ofert otrzymała określoną liczbę punktów obliczoną według wzoru:

$$\frac{\text{Wartość najniższa brutto}}{\text{Wartość badana brutto}} \times 100\% \times 100 = \text{ilość uzyskanych punktów w kryterium}$$



Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu umowy (zadanie nr 2) za wynagrodzeniem w wysokości 1,78 zł brutto za 1 m² sprzątej powierzchni na 1 miesiąc tj. zaoferował najniższe wynagrodzenie spośród wszystkich uczestników postępowania.

W kryterium ceny uzyskał maksymalna liczbę: 100,00 pkt.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:

Oferta nr 3

Konsorcjum firm:

DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o.

ul. N.M. Panny 5E

59-220 Legnica Słupsk;

DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o.

ul. Najświętszej Marii Panny 5e

59-220 Legnica

oraz

GOS-ZEC sp. z o.o.

ul. Gdańska 54

61-016 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o., DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. oraz GOS-ZEC Sp. z o.o. składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę naruszyli art. 69 Pzp, gdyż dwóch z trzech wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. oraz GOS-ZEC Sp. z o.o. - nie byli zaproszeni do składania ofert. W konsekwencji złożenia takiej oferty zaistniały przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 5 który stanowi, że odrzuca się ofertę jeżeli „została złożona przez wykonawcę (...) niezaproszonego do składania ofert”. W tej sytuacji Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż oferta jest niezgodna z ustawą Pzp.

Dodatkowo należy zaznaczyć, iż Konsorcjum firm DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. oraz GOS-ZEC Sp. z o.o. złożyło ofertę w roku 2011 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania na „Sprzątanie w obiektach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego” (znak sprawy: WOIRZI-II.272.4.2011.EK). Oferta Konsorcjum DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. oraz GOS-ZEC Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie tej samej przesłanki co w obecnym postępowaniu tj. na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 5 który stanowi, że odrzuca się ofertę jeżeli „została złożona przez wykonawcę (...) niezaproszonego do składania ofert”. Tym samym Wykonawca kierując się doświadczeniem z roku ubiegłego mógł złożyć ofertę zgodną z przepisami ustawy Pzp.

Oferta nr 7

Konsorcjum firm:

DC SYSTEM Sp. z o.o.

ul. Marsa 56A

02-242 Warszawa

oraz

impel Cleaning Sp. z o.o.





ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum DC SYSTEM Sp. z o.o. ul. Marsa 56A, 02-242 Warszawa oraz Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę naruszyli art. 69 Pzp, gdyż jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. - nie był zaproszony do składania ofert. W konsekwencji złożenia takiej oferty zaistniały przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 5 który stanowi, że odrzuca się ofertę jeżeli „została złożona przez wykonawcę (...) niezaproszonego do składania ofert”. W tej sytuacji Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż oferta jest niezgodna z ustawą Pzp.

Umowa z wybranymi Wykonawcami zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie pięciu dni od dnia wysłania niniejszego zawiadomienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Olgiard Geblewicz

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych Antema sp. z o.o., al. Jana Pawła II 8A, 58-506 Jelenia Góra.
2. Jantar 2 Sp. z o.o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk.
3. Konsorcjum firm: DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o., ul. N.M. Panny 5E, 59-220 Legnica Słupsk; DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica oraz GOS-ZEC Sp. z o.o. ul. Gdańska 54, 61-016 Poznań.
4. Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań.
5. Zakłady Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „Pomorze” sp. z o.o., ul. Narutowicza 22a, 70-231 Szczecin.
6. Firma Handlowo – Usługowa „Thomas” sp. z o.o., ul. Lubieszewska 34, 72-006 Szczecin-Mierzyn.
7. Konsorcjum firm: DC SYSTEM Sp. z o.o. ul. Marsa 56A, 02-242 Warszawa oraz Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2012 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy