



Znak sprawy: WOIRZL.II.272.74.2012.DP

Szczecin, dnia 28 listopada 2012 r.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 euro na „Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W CZĘŚCIACH: I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI IX

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 16.11.2011 r. do godz. 10.30 zostało złożonych łącznie na wszystkie części - 8 ofert.

Poniżej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena:

Część I

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] | Liczba pkt w kryterium cena 100% |
|---------------------|---|----------------------|---|
| 8 | Unizeto Technologies SA ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin | 774.211,00 zł | 100 |

Wykonawca: **Unizeto Technologies SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin** zaoferował realizację zamówienia za kwotę 774.211,00 zł brutto i w kryterium ceny uzyskał 100 punktów.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron.





Część II:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] | Liczba pkt w kryterium cena 100% |
|--------------|---|---------------|----------------------------------|
| 4 | Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. ul. Środkowa 5 40-584 Katowice | 9.138,90 zł | 100 |
| 6 | Koma Nord Sp. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia | 11.070,00 zł | 83 |
| 8 | Unizeto Technologies SA ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin | 9.595,00 zł | 95 |

Wykonawca: **Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o., ul. Środkowa 5, 40-584 Katowice** zaoferował realizację zamówienia za kwotę 9.138,90 zł brutto i w kryterium ceny uzyskał 100 punktów.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron.

Część III:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] | Liczba pkt w kryterium cena 100% |
|--------------|--|---------------|----------------------------------|
| 5 | SmallGIS Antoni Łabaj ul. Obrońców Helu 21 30-395 Kraków | 21.402,00 zł | 100 |

Wykonawca: **SmallGIS Antoni Łabaj, ul. Obrońców Helu 21, 30-395 Kraków** zaoferował realizację zamówienia za kwotę 21.402,00 zł brutto i w kryterium ceny uzyskał 100 punktów.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron.

Część IV:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] | Liczba pkt w kryterium cena 100% |
|--------------|---|---------------|----------------------------------|
| 2 | Intergraph Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 52 02-672 Warszawa | 25.080,19 zł | 100 |

Wykonawca: **Intergraph Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa** zaoferował realizację zamówienia za kwotę 25.080,19 zł brutto i w kryterium ceny uzyskał 100 punktów.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron.

Część V:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] | Liczba pkt w kryterium cena 100% |
|--------------|---------------------------------|---------------|----------------------------------|
|--------------|---------------------------------|---------------|----------------------------------|





| | | | |
|---|--|--------------|-----|
| 1 | RESTOR P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Sp. J. ul. Dworkowa 2/107A 00-784 Warszawa | 13.635,00 zł | 89 |
| 6 | Koma Nord Sp. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia | 13.896,00 zł | 87 |
| 8 | Unizeto Technologies SA ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin | 12.120,00 zł | 100 |

Wykonawca: **Unizeto Technologies SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin** zaoferował realizację zamówienia za kwotę 12.120,00 zł brutto i w kryterium ceny uzyskał 100 punktów.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron.

Część VI:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] | Liczba pkt w kryterium cena 100% |
|--------------|---|---------------|----------------------------------|
| 7 | System-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska ul. Lindego 3 71-315 Szczecin | 96.979,95 zł | 100 |

Wykonawca: **System-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska, ul. Lindego 3, 71-315 Szczecin** zaoferował realizację zamówienia za kwotę 96.979,95 zł brutto i w kryterium ceny uzyskał 100 punktów.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron.

Część VII:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] | Liczba pkt w kryterium cena 100% |
|--------------|---|---------------|----------------------------------|
| 6 | Koma Nord Sp. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia | 27.053,85 zł | 73 |
| 7 | System-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska ul. Lindego 3 71-315 Szczecin | 24.633,00 zł | 80 |
| 8 | Unizeto Technologies SA ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin | 19.775,00 zł | 100 |

Wykonawca: **Unizeto Technologies SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin** zaoferował realizację zamówienia za kwotę 19.775,00 zł brutto i w kryterium ceny uzyskał 100 punktów.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron.





Część VIII:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] | Liczba pkt w kryterium cena 100% |
|--------------|---|---------------|----------------------------------|
| 6 | Koma Nord Sp. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia | 6.794,52 zł | 79 |
| 8 | Unizeto Technologies SA ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin | 5.400,00 zł | 100 |

Wykonawca: **Unizeto Technologies SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin** zaoferował realizację zamówienia za kwotę 5.400,00 zł brutto i w kryterium ceny uzyskał 100 punktów.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA – Część IX

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] |
|--------------|---|---------------|
| 3 | SOFTI-Uslugi informatyczne Robert Hajęcki ul. Kopernika 11/39 05-420 Józefów / W-wa | 38.984,85 zł |
| 7 | System-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska ul. Lindego 3 71-315 Szczecin | 96.979,95 zł |
| 8 | Unizeto Technologies SA ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin | 35.760,00 zł |

Zgodnie z postanowieniami SIWZ (załącznik nr 4 do SIWZ) wykonawcy składający ofertę w części nr IX (Serwer NAS – 3 szt.) byli zobowiązani do złożenia wraz z ofertą dokumentu w postaci wydruku potwierdzającego, że procesor w jaki jest wyposażone oferowane urządzenie uzyskał w teście Passmark CPU Mark wynik min.: 800 punktów. Przedmiotowy dokument był więc żądany na potwierdzenie oferowania sprzętu spełniającego wymagania Zamawiającego, a więc był to dokument o jakim stanowi art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wymagania dotyczące dokumentów jakie mają być złożone wraz ofertą na potwierdzenie spełnienia warunków podmiotowych oraz przedmiotowych muszą być wyartykułowane w taki sam sposób zarówno w treści ogłoszenia jak i w treści SIWZ. Tymczasem w treści ogłoszenia o zamówieniu nie wskazano, by wykonawca ubiegający się o realizację dostaw w części nr IX, miał złożyć wydruk potwierdzający uzyskanie przez procesor 800 punktów w teście Passmark CPU Mark.

Konsekwencją braku spójności postanowień ogłoszenia i SIWZ jest obowiązek unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zasada równego traktowania wykonawców wymaga, by warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do samych





wykonawców jak i oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, wyartykułowane w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ były takie same. Odmienne kształtowanie omawianych zapisów w ogłoszeniu i w SIWZ jest niedopuszczalne. Rozbieżność pomiędzy treści ogłoszenia i SIWZ w zakresie ww dokumentów nie może być naprawiona na obecnym etapie postępowania i stanowi podstawę do unieważnienia tej części przetargu.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający unieważnia postępowanie w części IX na podst. art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp) „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: [...] postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

WICEMARSZAŁEK
.....
(Kierownik Zamawiającego)
Andrzej Jakubowski

Otrzymują:

1. RESTOR P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Sp. J., ul. Dworkowa 2/107A, 00-784 Warszawa;
2. Intergraph Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa;
3. SOFTI-Ustugi informatyczne Robert Hajęcki, ul. Kopernika 11/39, 05-420 Józefów / W-wa;
4. Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o., ul. Środkowa 5, 40-584 Katowice;
5. SmallGIS Antoni Łabaj, ul. Obrońców Helu 21, 30-395 Kraków;
6. Koma Nord Sp. z o.o., ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia;
7. System-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska, ul. Lindego 3, 71-315 Szczecin;
8. Unizeto Technologies SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin;

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185
Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2012 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

