



Znak sprawy: WOIRZL-II.272.54.2012.WW

Szczecin, dnia 04 grudnia 2012 r.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdziałnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 200.000 euro na „Dostawę tonerów i tuszów na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2013 r.”.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1631/12 z dnia 01 października 2012 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 200.000 euro na „Dostawę tonerów i tuszów na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2013 r.”

W odpowiedzi na zaproszenie do udziału w postępowaniu w terminie do dnia 18.10.2012 r. do godz. 10:30 złożone zostały 3 oferty. Do udziału w postępowaniu zostało zaproszonych 7 Wykonawców.

Nazwy Wykonawców oraz zaoferowane ceny przedstawiają się następująco:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	CENA brutto w PLN
1	„Biuro Plus Kitta i Spółka” Sp. j. Ul. Królowej Korony Polskiej 25 70 – 485 Szczecin	339.855,64
2	Biuro Handlowe „ABC Praxis” Mariusz Magoński, Ul. Obrońców Stalingradu 5/U3, 70 – 406 Szczecin	387.287,64
3	HAPRINT TONERY S.C. Błauciak Dariusz, Skowroński Przemysław Ustowo 40M/14, 71 – 001 Ustowo	250.127,51

Odrzucenie ofert:

oferta nr 1 - „Biuro Plus Kitta i Spółka” Sp. j. ul. Królowej Korony Polskiej 25 70 – 485 Szczecin.

Działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP zamawiający zażądał od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca w załączniku nr 4 do SIWZ (SPECYFIKACJA ILOŚCIOWA I CENOWA) w pozycji nr 80 zaproponował dostawę tonera do drukarki LEXMARK C544 C544X1KG (6.000 stron) za cenę jednostkową na poziomie 165,73 zł brutto. Inni Wykonawcy zaproponowali za ten sam produkt ceny:

1/ 553,50 zł brutto – 3,34 razy więcej,

2/ 595,32 zł brutto – 3,59 razy więcej.





W odpowiedzi na nasze wezwanie Wykonawca poinformował zamawiającego, że w załączniku nr 4 do SIWZ w pozycji nr 80 swojej oferty zaproponował nam omyłkowo Toner Lexmark C544A1KG (1000 stron), natomiast Toner Lexmark C544X1KG może nam zaoferować w cenie 552,27 zł brutto.

Wobec powyższego oferta „Biura Plus Kitta i Spółka” Sp. j. ul. Królowej Korony Polskiej 25 70 – 485 Szczecin jest niezgodna z treścią SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3 - „HAPRINT TONERY S.C. Błauciak Dariusz, Skowroński Przemysław Ustowo 40M/14, 71 – 001 Ustowo.

Działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy PZP, pismem z dnia 26.10.2012r. Zamawiający zażądał od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Zamawiający poprosił o potwierdzenie, że oferowane przez Wykonawcę materiały (zgodnie z pkt. 7 rozdziału III SIWZ) są artykułami fabrycznie nowymi, nie były regenerowane, są materiałami eksploatacyjnymi producentów sprzętu, do którego mają zastosowanie lub są materiałami „równoważnymi” w rozumieniu art. 29 ust. 3 ustawy PZP oraz posiadają autoryzację producenta sprzętu.

Z wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę nie wynikało jakiej marki są oferowane materiały eksploatacyjne oraz, czy oferowane materiały posiadają autoryzację producenta sprzętu, do którego są przeznaczone. W związku z powyższym poproszono Wykonawcę o wskazanie, które z oferowanych materiałów są produktami równoważnymi oraz wskazanie nazwy producenta/tów oferowanych materiałów równoważnych. Wykonawca podał nazwy producentów oferowanych materiałów wskazując, iż jego oferta obejmuje materiały eksploatacyjne firmy Orink i Action. Dysponując nazwami producentów materiałów eksploatacyjnych zwrócono się do producentów z prośbą o przedstawienie informacji, czy ich produkty posiadają autoryzację producentów urządzeń drukujących, w których mają być eksploatowane.

Przedstawiciel ORINK INFOTECH POLAND udzielił odpowiedź, z której wynika, iż produkty firmy Orink nie posiadają autoryzacji producenta sprzętu drukującego z jakiego korzysta Urząd Marszałkowski. Tym samym oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe okoliczności unieważnia się postępowanie, ponieważ w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę, aby wybrać najkorzystniejszą ofertę, muszą wpłynąć co najmniej dwie niepodlegające odrzuceniu oferty. Podstawą prawną unieważnienia jest art. 93 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nakazujący unieważnienie procedury w sytuacji, gdy w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono, co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA

Andrzej J. [Signature]
WICEMARSZAŁEK

Kierownik Zamawiającego





Otrzymują:

1/ „Biuro Plus Kitta i Spółka” Sp. j. Ul. Królowej Korony Polskiej 25 70 – 485 Szczecin
2/ Biuro Handlowe „ABC Praxis” Mariusz Magoński, Ul. Obrońców Stalingradu 5/U3, 70 – 406 Szczecin
3/ HAPRINT TONERY S.C. Błaściak Dariusz, Skowroński Przemysław Ustowo 40M/14, 71 – 001 Ustowo

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymanie stron pisma w dniu 2012 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

