



Szczecin, dnia 19 grudnia 2012 r.

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.78.2012.EK

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200 000 euro na „Wylonienie wykonawcy zajmującego się realizacją zamówień dotyczących ogłoszeń prasowych dla potrzeb Urzędu Marszałkowskiego i Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego na rok 2013”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1823/12 z dnia 6 listopada 2012 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200 000 euro na „Wylonienie wykonawcy zajmującego się realizacją zamówień dotyczących ogłoszeń prasowych dla potrzeb Urzędu Marszałkowskiego i Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego na rok 2013” oraz powołanie komisji przetargowej. W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia 03.12.2012 r. do godz. 10.00 wpłynęło 5 ofert.

Poniziej podano dane wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:

Oferta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba pkt w kryterium cena 100%
1.	ANONS S.C. E. Laskowska, M. Laskowska, K. Suder, O. Laskowska-Chlanda ul. Westerplatte 18, 31-033 Kraków	699 402,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP
2.	PIMEDIA Przemysław Kozok ul. H. Wróbla 3A, lok. 7, 41-100 Siemianowice Śląskie	455 097,69 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy PZP
3.	Agencja Reklamowa Anny Turkiewicz Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin	657 110,30 zł	91,70 pkt
4.	DAM-WID Wanda Widera ul. Górecka 75/2, 54-060 Wrocław	662 241,76 zł	90,99 pkt
5.	Agencja Reklamowa ANONS-PRESS Jacek Stankiewicz, Al. Wojska Polskiego 11/6, 70-470 Szczecin	602 543,01 zł	100 pkt

Wybór oferty najkorzystniejszej

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę:

**Agencja Reklamowa
ANONS-PRESS Jacek Stankiewicz,
Al. Wojska Polskiego 11/6, 70-470 Szczecin**

Uzasadnienie wyboru:

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena – 100%

Każda z ofert otrzymała określoną liczbę punktów obliczoną według wzoru:

$$\frac{\text{Wartość najniższa brutto}}{\text{Wartość badana brutto}} \times 100\% \times 100 = \text{ilość uzyskanych punktów w kryterium}$$

Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu umowy za łączną cenę 602 543,01 zł brutto uzyskując w kryterium cena maksymalną liczbę: 100,00 pkt.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1

**ANONS S.C. E. Laskowska, M. Laskowska,
K. Suder, O. Laskowska-Chlanda
ul. Westerplatte 18,
31-033 Kraków**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 23 listopada 2012 r. wpłynęła oferta Wykonawcy złożona na pierwotnym załączniku nr 1 do SIWZ- stanowiącym formularz oferty cenowej. W wyniku odpowiedzi na zadawane pytania przez potencjalnych Wykonawców ww. załącznik ulegał kilkakrotnym zmianom. Informacja o zmianie formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ oraz zmianie terminu składania i otwarcia ofert każdorazowo była zamieszczana na stronie internetowej Zamawiającego www.bjp.wzp.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. W dniu 26 listopada 2012 r., po udzieleniu ostatnich odpowiedzi na pytania, Zamawiającego poinformował telefonicznie Wykonawcę o zmianie załącznika nr 1 do SIWZ oraz o zmianie terminu składania i otwarcia ofert. Zmiany zostały też wysłane na prośbę Wykonawcy na adres e-mailowy: olga@anons.krakow.pl. Pomimo podjętych działań Wykonawca nie złożył nowego załącznika nr 1 do SIWZ stanowiącego formularz oferty cenowej. Posługiwanie się nieaktualnym wzorem załącznika doprowadziło do tego, że Wykonawca wskazał ceny za określoną wielkość ogłoszenia bądź ilość linii w każdym ze wskazanych przez Zamawiającego wydawnictw prasowych. Tymczasem zmiana SIWZ wprowadziła zasadę, zgodnie z którą oferta winna przedstawiać ceny za pojedynczy modul/linię, a nie całe ogłoszenie. W tym stanie rzeczy okazuje się, że oferta Wykonawcy jest przygotowana niezgodnie z wymaganiami SIWZ w zakresie odnoszącym się wprost do treści oferowanego świadczenia.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 2

PIMEDIA Przemysław Kozok

ul. H. Wróbla 3A, lok. 7,
41-100 Siemianowice Śląskie

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W trakcie oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość co do przedstawionego wykazu usług. Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia, czy usługi pośrednictwa w zleceniu ogłoszeń opiewały na kwotę, co najmniej 100.000,00 zł w ramach każdej z trzech wskazanych kampanii reklamowych.

Zamawiający wezwał także Wykonawcę do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny, gdyż wskazana w ofercie cena opiewała na kwotę 455 097,69 zł brutto za realizację całości przedmiotu zamówienia, co ewidentnie odbiegało od szacunkowej wartości zamówienia podstawowego o 196 405,51 zł z VAT (ok. 30,15%) oraz od ceny kolejnej oferty o 244 304,31 zł brutto (ok. 34,93 %). Globalna wysokość zaoferowanego wynagrodzenia jak również ceny jednostkowe poszczególnych elementów oferty wskazywały na znaczne odstępstwa od cen podanych przez innych Wykonawców. Jednym z najbardziej ewidentnych przykładów obrazujących różnice w wysokości wynagrodzenia na tle pozostałych uczestników procedury były np.

1. Pozycja nr 23 – Głos Dziennik Pomorza cena jednostkowa za moduł wynosi 46,48 zł brutto gdzie inni Wykonawcy podają ceny w przedziale od 361,27 zł do 473,24 zł brutto za moduł,
2. Pozycja nr 24 – Głos Dziennik Pomorza cena jednostkowa za moduł wynosi 30,96 zł brutto gdzie inni Wykonawcy podają ceny w przedziale od 147,60 zł do 157,75 zł brutto za moduł,
3. Pozycja nr 25 – Głos Dziennik Pomorza cena jednostkowa za moduł wynosi 61,44 zł brutto gdzie inni Wykonawcy podają ceny w przedziale od 240,83 zł do 315,50 zł brutto za moduł.,

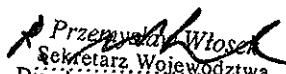
przy czym bardzo duże różnice cenowe występowały także w pozycjach od nr 12 – 29 ww. załącznika.

Wykonawca został m.in. pouczone o tym, iż konsekwencją nie złożenia wyjaśnień będzie odrzucenie oferty Wykonawcy. Z dowodów zgromadzonych w trakcie postępowania jednoznacznie wynika, że Wykonawca otrzymał oba pisma. W dokumentacji znajdują się potwierdzenia odbioru dokumentów z dnia 7 grudnia 2012 r. Do dnia w którym upłynął termin składania wyjaśnień tj. 11 grudnia 2012 r. nie wpłynęły wyjaśnienia od Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień na wezwanie wystosowane w oparciu o art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Umowy z wybranymi Wykonawcami dla każdej z części postępowania, zostaną podpisane w terminie dogodnym dla obu stron, jednak nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA


Przemysław Włosz
Sekretarz Województwa
Dyrektor Główny Zarządzącego
Kierownik Załóżni

Otrzymują:

1. ANONS S.C. E. Laskowska, M. Laskowska, K. Suder, O. Laskowska-Chlanda ul. Westerplatte 18, 31-033 Kraków
2. PIMEDIA Przemysław Kozok ul. H. Wróbla 3A, lok. 7, 41-100 Siemianowice Śląskie
3. Agencja Reklamowa Anny Turkiewicz Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin
4. DAM-WID Wanda Widera ul. Górecka 75/2, 54-060 Wrocław
5. Agencja Reklamowa ANONS-PRESS Jacek Stankiewicz, al. Wojska Polskiego 11/6, 70-470 Szczecin

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2012 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy