



Szczecin, dnia ...28.02...2013 r.

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.1.2013.EK

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 euro na „Obsługę gastronomiczno – hotelową spotkań i konferencji realizowanych w ramach projektu systemowego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej pn. „Profesjonalne kadry - lepsze jutro II”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 73/13 z dnia 22 stycznia 2013 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 200.000 euro na „Obsługę gastronomiczno – hotelową spotkań i konferencji realizowanych w ramach projektu systemowego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej pn. „Profesjonalne kadry - lepsze jutro II”.

Zgodnie z art. 92. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zawiadamia wykonawców o wynikach postępowania w tym o wybranych wykonawcach, przyznanej punktacji oraz o odrzuconych ofertach.

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu w terminie do dnia 11.02.2013 r. do godz. 10.00 wpłynęło 18 ofert złożonych przez następujących Wykonawców:

Oferta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Część	Cena brutto	Liczba pkt w kryterium cena *100%	Suma
1	Hotel Barlinek Sp. z o.o., ul. Jeziorna 14, 74-320 Barlinek	Część I	40 020,00 zł	93,44 pkt	93,44 pkt
		Część II	11 010,00 zł	90,36 pkt	90,36 pkt
2	Pracownia Psychoprofilaktyki i Rozwoju Osobistego „Optimum” Agnieszka Chudzyńska, ul. Kazury 28/34, 02-795 Warszawa	Część I	52 260,00 zł	71,56 pkt	71,56 pkt
		Część II	14 240,00 zł	69,87 pkt	69,87 pkt
		Część III	14 120,00 zł	Oferta odrzucona w części III zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	
3	Deluxe Event Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 1/29, 01-248 Warszawa	Część I	57 564,00 zł	64,96 pkt	64,96 pkt

		Część II	14 677,00 zł	67,79 pkt	67,79 pkt
		Część III	13 600,00 zł	81,03 pkt	81,03 pkt
4	Hotel New Skanpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 10, 78-100 Kołobrzeg	Część I	42 108,00 zł	88,81 pkt	88,81 pkt
		Część II	10 600,00 zł	93,86 pkt	93,86 pkt
5	Firma Handlowo-Usługowa „KaJa” Jacek Przybylski, ul. Necla 4/16, 84-200 Wejherowo	Część I	49 367,40 zł	75,75 pkt	75,75 pkt
		Część II	13 326,50 zł	74,66 pkt	74,66 pkt
6	Konsorcjum: RIPOSTA HM Henryka Horbacz, ul. Orzechowa 93/16, 50-540 Wrocław oraz Magdalena Ugrewicz „Platon” Szkolenia i Konferencje, ul. Słowackiego 12, 57-350 Kudowa-Zdrój	Część I	53 700,00 zł	69,64 pkt	69,64 pkt
		Część II	14 150,00 zł	70,31 pkt	70,31 pkt
		Część III	12 000,00 zł	91,83 pkt	91,83 pkt
7	UpHotel s.c., ul. Długa 13/1, 58-500 Jelenia Góra	Część I	47 489,42 zł	Oferta odrzucona w części I zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	
		Część II	11 964,44 zł	83,15 pkt	83,15 pkt
8	Grupa Hoteli WAM Sp. z o.o., ul. Św. Gertrudy 26-29, 31-048 Kraków; Hotel Rycerski w Szczecinie, ul. Potulicka 1a, 70-230 Szczecin	Część I	45 300,00 zł	82,55 pkt	82,55 pkt
		Część II	11 480,00 zł	86,66 pkt	86,66 pkt
9	Elbest Sp. z o.o., ul. Czapliniecka 44, 97-400 Bełchatów	Część I	46 572,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	
		Część II	12 244,00 zł		
10	KONKRET A-Z Zbigniew Rybak ul. Sokola 60/12, 53-136 Wrocław	Część I	41 097,60 zł	90,99 pkt	90,99 pkt
		Część II	11 030,40 zł	Oferta odrzucona w części II zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	
11	MNEMONIC STUDIO Training & Coaching, ul. Mechaników 105, 65-119 Zielona Góra	Część I	89 234,28 zł	41,91 pkt	41,91 pkt
		Część II	18 474,20 zł	53,85 pkt	53,85 pkt

		Część III	19 242,40 zł	Oferta odrzucona w części III zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	
12	Mariusz Szymański Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LOGOS-EVENT, ul. Towarowa 11/2, 64-920 Pita	Część I	57 000,00 zł	65,61 pkt	65,61 pkt
		Część II	13 300,00 zł	74,80 pkt	74,80 pkt
13	Biuro Rezerwacji Karpacz Agnieszka Mieszkalska- Pogorzelska, ul. Mickiewicza 7/7, 58-540 Karpacz	Część I	41 826,00 zł	89,41 pkt	89,41 pkt
		Część II	11 473,00 zł	86,72 pkt	86,72 pkt
14	OMNIA Centrum Edukacji Sp. z o.o., Aleja Wojska Polskiego 63, 70-476 Szczecin	Część I	55 260,00 zł	67,67 pkt	67,67 pkt
		Część II	13 780,00 zł	72,20 pkt	72,20 pkt
		Część III	11 020,00 zł	100 pkt	100 pkt
15	SENS Sp. J.D. Kuczyński, J.J. Salatyńscy, Lubieszyn 11a, 72-002 Dołuje	Część I	81 918,00 zł	45,65 pkt	45,65 pkt
16	Firma Gastronomiczno-Handlowa Zenon Kunikowski, Dariusz Kunikowski, ul. Rycerska 3, 70-537 Szczecin	Część III	7 500,00 zł	Oferta odrzucona w części III zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	
17	Wojciech Górecki – Szkolenia.pl, ul. Frezjowa 10, 72-003 Dobra	Część I	37 395,00 zł	100 pkt	100 pkt
		Część II	9 949,00 zł	100 pkt	100 pkt
		Część III	9 899,00 zł	Oferta odrzucona w części III zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	
18	Hotel Jan, Janina Kroplewska, ul. Słowiańska 24, 76-150 Darłowo	Część I	40 740,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) oraz art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	
		Część II	11 290,00 zł		

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCI:

Część I: „Warsztaty współpraca publicznych służb zatrudnienia z pracownikami pomocy społecznej”

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 17 złożoną przez:

Wojciech Górecki – Szkolenia.pl
ul. Frezjowa 10
72-003 Dobra

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 37 395,00 zł brutto.

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium: Cena – 100%.

W jedynym kryterium ceny Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę punktów: 100 pkt.

Część II: „Spotkanie projektodawców systemowych w Priorytecie VII”

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 17 złożoną przez:

Wojciech Górecki – Szkolenia.pl
ul. Frezjowa 10
72-003 Dobra

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 9 949,00 zł brutto.

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium: Cena – 100%.

W jedynym kryterium ceny Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę punktów: 100 pkt.

Część III: „Konferencja podsumowująca projekt”

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 14 złożoną przez:

OMNIA Centrum Edukacji Sp. z o.o.
Aleja Wojska Polskiego 63
70-476 Szczecin

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 11 020,00 zł brutto.

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium: Cena – 100%.

W jedynym kryterium ceny Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę punktów: 100 pkt.

WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:

Oferta nr 2 część III:

Pracownia Psychoprofilaktyki i Rozwoju Osobistego
„Optimum” Agnieszka Chudzyńska
ul. Kazury 28/34
02-795 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca składając ofertę na część III przedmiotu zamówienia był zobowiązany m.in. do wskazania 1-dniowego terminu oraz miejsca realizacji konferencji zgodnie z zapisami pkt. 1, 2 oraz 3 załącznika nr 4 do SIWZ, które brzmiały:

„(...) 1. Przedmiot zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie usług gastronomicznych i wynajem sali konferencyjnej wraz z niezbędnym wyposażeniem w ramach tzw. kompleksowej obsługi uczestników „Konferencji podsumowującej projekt”.

Liczba konferencji	Liczba uczestników konferencji	Liczba dni konferencji
1 konferencja	100 osób	1 dzień

2. Miejsce:

- Szczecin
- Dokładne miejsce realizacji konferencji wskaże wykonawca (miejsce musi spełniać wymogi określone w uwagach i wymaganiach dotyczących wszystkich części przedmiotu zamówienia).



3. Termin realizacji konferencji:
- 25–29 listopada 2013 r.
 - Dokładny termin realizacji konferencji wskaże Wykonawca, jednak z wyłączeniem sobót, niedziel i innych dni świątecznych(...)

Jednakże, Wykonawca w złożonej ofercie na część III przedmiotu zamówienia nie przedstawił żadnego terminu konferencji oraz zaproponował na miejsce realizacji Hotel Silver & Gokart Center, Ustowo 54, 70-001 Szczecin, który administracyjnie nie jest położony na terenie miasta Szczecin. Hotel Silver & Gokart Center, zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego, administracyjnie położony jest miejscowości Ustowo, gminie Kolbaskowo, powiecie Police.

W związku z tym oferta Wykonawcy w części III zamówienia jest obarczona błędem nie dającym się poprawić w trybie z art. 87 ustawy PZP, a co za tym idzie jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W tych okolicznościach Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP.

Oferta nr 7 część I

UpHotel s.c.
ul. Długa 13/1
58-500 Jelenia Góra

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca składając ofertę na część I przedmiotu zamówienia był zobowiązany do wykazania 2-dniowych terminów warsztatów zgodnie z zapisem pkt. 3 załącznika nr 4 do SIWZ, który brzmiał:

„Termin realizacji warsztatów:

- Marzec – październik 2013 r.;
- 1) 11 – 22 marca 2013 r. – pierwsze warsztaty,
- 2) kwiecień 2013 r. – drugie warsztaty,
- 3) maj 2013 r. – trzecie warsztaty,
- 4) czerwiec 2013 r. – czwarte warsztaty,
- 5) wrzesień 2013 r. – piąte warsztaty,
- 6) październik 2013 r. – szóste warsztaty,
- Dokładne terminy realizacji poszczególnych warsztatów wskaże Wykonawca, jednak z wyłączeniem sobót, niedziel i innych dni świątecznych.”

Jednakże, Wykonawca w złożonej ofercie na część I przedmiotu zamówienia przedstawił następująco terminy warsztatów:

- 1) 21-22 marca 2013 r. – pierwsze warsztaty lub inny,
- 2) 25-26 kwietnia 2013 r. – drugie warsztaty lub inny,
- 3) 23-24 maja 2013 r. – trzecie warsztaty lub inny,
- 4) 20-21 czerwca 2013 r. – czwarte warsztaty lub inny,
- 5) 05-09 września 2013 r. – piąte warsztaty lub inny,
- 6) 10-11 października 2013 r. – szóste warsztaty lub inny,

Wykonawca dla warsztatów mających odbyć się we wrześniu 2013 r. wskazał przedział czasowy 5-9 września 2013 r. który obejmuje więcej niż 2 dni warsztatowe oraz zawiera sobotę i niedzielę, co powoduje iż taki zapis nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Wykonawca przy każdym z terminów zastosował zapis „lub inny” czego Zamawiający nie może uznać za wskazanie terminu w sposób jednoznaczny. A tym samym Zamawiający nie ma pewności iż warsztaty będące przedmiotem zamówienia odbędą się ww. terminach.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy w część I przedmiotu zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 9

Elbest Sp. z o.o.
ul. Czapliniecka 44
97-400 Bełchatów

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca składając ofertę na część I i II przedmiotu zamówienia był zobowiązany do jednoznacznego wskazania 2-dniowych terminów warsztatów oraz spotkania zgodnie z zapisami załącznika nr 4 do SIWZ, które brzmiały:

Część I:

- „Marzec – październik 2013 r.;
- 7) 11 – 22 marca 2013 r. – pierwsze warsztaty,
 - 8) kwiecień 2013 r. – drugie warsztaty,
 - 9) maj 2013 r. – trzecie warsztaty,
 - 10) czerwiec 2013 r. – czwarte warsztaty,
 - 11) wrzesień 2013 r. – piąte warsztaty,
 - 12) październik 2013 r. – szóste warsztaty,

— Dokładne terminy realizacji poszczególnych warsztatów wskaże Wykonawca, jednak z wyłączeniem sobót, niedziel i innych dni świątecznych.”

Część II:

„4–22 listopada 2013 r.

— Dokładny termin realizacji spotkania wskaże Wykonawca, jednak z wyłączeniem sobót, niedziel i innych dni świątecznych.”

Jednakże, Wykonawca w złożonej ofercie podał terminy w postaci przedziałów czasowych:

I. część I –

- 1) dowolny termin pomiędzy 18 a 22 marca 2013 r.
- 2) dowolny termin pomiędzy 22 a 26 kwietnia 2013 r.
- 3) dowolny termin pomiędzy 6 a 9 maja 2013 r.
- 4) dowolny termin pomiędzy 12 a 14 czerwca 2013 r.
- 5) dowolny termin pomiędzy 9 a 12 września 2013 r.
- 6) dowolny termin pomiędzy 28 a 30 października 2013 r.

II. część II:

- 1) dowolny termin pomiędzy 18 a 22 listopada 2013 r.

co obliguje Zamawiającego do odrzućenia oferty Wykonawcy w części I i II zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 10 część II

KONKRET A-Z Zbigniew Rybak
ul. Sokoła 60/12
53-136 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z pkt. 3 załącznika nr 4 do SIWZ dla części II przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskazał iż ”Dokładny termin realizacji spotkania wskaże Wykonawca, jednak z wyłączeniem sobót, niedziel i innych dni świątecznych.”

Wykonawca składając ofertę zaproponował termin realizacji przedmiotu zamówienia na dni: 11-12 listopada 2013 r. W związku z tym iż jeden ze wskazanych dni tj. 11 listopada jest dniem świątecznym, Zamawiający jest zobligowany do odrzućenia oferty Wykonawcy w części II zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 11 część III

MNEMONIC STUDIO Training & Coaching
ul. Mechaników 105
65-119 Zielona Góra



Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca składający ofertę na część III postępowania był zobowiązany do wskazania 1-dniowego terminu konferencji podsumowującej projekt zgodnie z zapisem załącznika nr 4 do SIWZ.

Jednakże Wykonawca w złożonej ofercie na część III zamówienia wyznaczył 2-dniowy termin realizacji zamówienia tj. 26-27 listopada 2013 r., co obliuguje Zamawiającego do odrzućcia oferty Wykonawcy w części III zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 16

**Firma Gastronomiczno-Handlowa
Zenon Kunikowski, Dariusz Kunikowski
ul. Rycerska 3
70-537 Szczecin**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca składający ofertę na część III postępowania był zobowiązany do wskazania dokładnego 1-dniowego terminu konferencji oraz miejsca realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z zapisami załącznika nr 4 do SIWZ, które brzmiały:

„Dokładny termin realizacji konferencji wskaże Wykonawca, jednak z wyłączeniem sobót, niedziel i innych dni świątecznych.”

oraz

„Hotel min. trzy gwiazdkowy (hotel, który aktualnie jest zaszeregowany do kategorii trzech gwiazdek lub wyższej na mocy decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o zaszeregowaniu obiektu do rodzaju hotel i nadaniu kategorii trzy gwiazdki) położony w Województwie Zachodniopomorskim (w przypadku cz. III – w Szczecinie).”

Natomiast Wykonawca w złożonej ofercie na część III zamówienia wyznaczył termin realizacji zamówienia na dni: 25-29 listopada 2013 r. zaś na miejsce realizacji zamówienia Restaurację Zamkową (Zamek Książąt Pomorskich) ul. Rycerska 3, 70-537 Szczecin, które nie klasyfikuje się jako hotel min. trzygwiazdkowy, co obliuguje Zamawiającego do odrzućcia oferty Wykonawcy w części III zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 17 część III

**Wojciech Górecki – Szkolenia.pl
ul. Frejzowa 10
72-003 Dobra**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W załączniku nr 4 do SIWZ w pkt. 5 a) Uwag i wymagań dotyczących wszystkich części przedmiotu zamówienia, Zamawiający określił miejsce realizacji przedmiotu zamówienia następująco: „...w przypadku cz. III – w Szczecinie. W szczególności obiekt musi spełniać następujące wymagania: a) z uwagi na to, że uczestnicy (każdej z części) przyjadą z różnych miejsc w województwie – miejsce (każdej z części) musi być dobrze skomunikowane – zapewniać dogodny dojazd środkami transportu publicznego (np. PKP, PKS, komunikacja miejska)”. Wykonawca składając ofertę zaproponował jako miejsce konferencji podsumowującej projekt Hotel Panorama, do którego brak jest dojazdu publicznymi środkami komunikacji. Hotel jest położony 1,2 km od najbliższego przystanku komunikacji miejskiej.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzućcia oferty Wykonawcy w części III zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 18

Hotel Jan
Janina Kroplewska
ul. Słowiańska 24
76-150 Darłowo

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca złożył druk oferty cenowej, wraz z dokumentami i oświadczeniami w formie skanu lub kserokopii, co z pewnością nie stanowi oferty w rozumieniu prawa. Wymaganie zachowania podpisu własnoręcznego nie jest dochowane, gdy nie jest to znak oryginalny, a jedynie odtworzony za pomocą kserokopiarki lub skanera.

Na podstawie orzecznictwa Sądu Apelacyjnego stwierdza się, że złożone dokumenty w formie skanu lub ksero nie spełniają wymogu podpisu własnoręcznego, ponieważ dokumenty takie są tylko kopią. Nie jest zatem prawidłową formą pisemną czynności prawnej złożenia oferty. Wymaganie zachowania podpisu własnoręcznego nie jest dochowane, gdy nie jest to znak oryginalny, a jedynie odtworzony za pomocą kserokopiarki lub skanera.

Na podstawie Kodeksu cywilnego dla zachowania niezbędnej formy pisemnej jest nie tylko utrwalenie treści oświadczenia na piśmie, ale konieczne jest także własnoręczne podpisanie tego oświadczenia przez składającego je. Podkreślenia wymaga, iż w prawie cywilnym własnoręczny podpis ma doniosłe znaczenie gdyż stanowi wiarygodną gwarancję tego, iż pochodzi od osób, którą nadto indywidualizuje oraz stanowi wskazówkę, że podpisane oświadczenie woli ma charakter ostateczny. Tym samym nie może budzić wątpliwości, że podpis na dokumentach załączonych do oferty nie spełnia wymogu podpisu własnoręcznego ponieważ dokumenty takie są tylko kopią.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), jako że do zachowania formy pisemnej zgodnie z art. 78 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny konieczne jest złożenie własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), jako że treść dokumentów złożonych nie odpowiada wymaganiom zawartym w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowy z wybranymi Wykonawcami dla każdej z części postępowania, zostaną podpisane w terminie dogodnym dla obu stron, jednak nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

CZŁONEK ZARZĄDU

Anna Mieczkowska

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Hotel Barlinek Sp. z o.o., ul. Jeziorna 14, 74-320 Barlinek
2. Pracownia Psychoprofilaktyki i Rozwoju Osobistego „Optimum” Agnieszka Chudzyńska, ul. Kazury 28/34, 02-795 Warszawa
3. Deluxe Event Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 1/29, 01-248 Warszawa
4. Hotel New Skanpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 10, 78-100 Kołobrzeg
5. Firma Handlowo-Usługowa „KaJa” Jacek Przybylski, ul. Necla 4/16, 84-200 Wejherowo
6. Konsorcjum: RIPOSTA HM Henryka Horbacz, ul. Orzechowa 93/16, 50-540 Wrocław oraz Magdalena Ugrewicz „Platon” Szkolenia i Konferencje, ul. Słowackiego 12, 57-350 Kudowa-Zdrój
7. UpHotel s.c., ul. Długa 13/1, 58-500 Jelenia Góra

8. Grupa Hoteli WAM Sp. z o.o., ul. Św. Gertrudy 26-29, 31-048 Kraków; Hotel Rycerski w Szczecinie, ul. Potulicka 1a, 70-230 Szczecin
9. Elbest Sp. z o.o., ul. Czaplíniecka 44, 97-400 Bełchatów
10. KONKRET A-Z Zbigniew Rybak, ul. Sokola 60/12, 53-136 Wrocław
11. MNEMONIC STUDIO Training & Coaching, ul. Mechaników 105, 65-119 Zielona Góra
12. Mariusz Szymański Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LOGOS-EVENT, ul. Towarowa 11/2, 64-920 Piła
13. Biuro Rezerwacji Karpacz Agnieszka Mieszkalska-Pogorzelska, ul. Mickiewicza 7/7, 58-540 Karpacz
14. OMNIA Centrum Edukacji Sp. z o.o., Aleja Wojska Polskiego 63, 70-476 Szczecin
15. SENS Sp. J.D. Kuczyński, J.J. Salatyńscy, Lubieszyn 11a, 72-002 Dołuje
16. Firma Gastronomiczno-handlowa Zenon Kunikowski, Dariusz Kunikowski, ul. Rycerska 3, 70-537 Szczecin
17. Wojciech Górecki – Szkolenia.pl, ul. Frezjowa 10, 72-003 Dobra
18. Hotel Jan, Janina Kroplewska, ul. Słowiańska 24, 76-150 Darłowo

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185
Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2013 r. o godz.

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

