



Szczecin, dnia 18 stycznia 2013 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.96.2012.JD

UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 euro na „Organizację zadań szkoleniowych w ramach projektu systemowego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej pn. „Profesjonalne kadry - lepsze jutro II”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

Zamówienie zostało podzielone na 2 części:

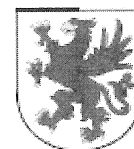
Część nr 1: Warsztaty „Wsparcie i motywacja”;

Część nr 2: Szkolenie „Kodeks Postępowania Administracyjnego”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia 08.02.2013 r. do godz. 10.00 zostało złożonych 25 ofert. Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena:

NR OFERTY	NAZWA I ADRES FIRMY	CENA [brutto]	UZYSKANA LICZBA PUNKTÓW UWAGI
1.	Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych ul. Gwiazdzista 15a/42 01-651 Warszawa	Część nr 1: 57.500,00 zł brutto Część nr 2: 32.500,00 zł brutto	OFERTA ODRZUCONA





2.	Centrum Tłumaczeń Doradztwa i Edukacji Pragmatic, ul. Warszawska 49 lok. 50 25-531 Kielce	Część nr 1: 46.500,00 zł brutto	OFERTA ODRZUCONA
		Część nr 2: 36.000,00 zł brutto	
3.	Zubkowska-Rojszczak Doradztwo i Szkolenia Sp. z o. o. ul. Czartoria 1/8 61-102 Poznań	Część nr 1: -----	Część nr 1: -----
		Część nr 2: 38.450,00 zł brutto	79,93
4.	Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o. o. ul. Straganiarska 20/22 80-837 Gdańsk	Część nr 1: 48.800,00 zł brutto	72,01
		Część nr 2: 39.800,00	77,22
5.	Eko-System Kalisz Józef Grygorcewicz ul. Rumińskiego 3 62-800 Kalisz	Część nr 1: 69.725,00 zł brutto	OFERTA ODRZUCONA
		Część nr 2: -----	
6.	Adept S.C., ul. Zacna 26 80-283 Gdańsk	Część nr 1: 53.000,00 zł brutto	66,30
		Część nr 2: 39.900,00 zł brutto	77,02
7.	Pracownia Psychoprofilaktyki i Rozwoju Osobistego „Optimum” Agnieszka Chudzyńska ul. Kazury 28/34 02-795 Warszawa	Część nr 1: 35.140,00 zł brutto	100
		Część nr 2: -----	Część nr 2: -----
8.	BIZNES EDUKATOR Sp. z o. o. ul. Kiwerska 28 lok. 4 01-682 Warszawa	Część nr 1: 43.850,00 zł brutto	WYKONAWCA WYKLUCZONY
		Część nr 2:	





		34.200,00 zł brutto	
9.	OMNIA Centrum Edukacji Sp. z o. o. Al. Wojska Polskiego 63 70-476 Szczecin	Część nr 1: 62.140,00 zł brutto	56,55
		Część nr 2: 43.520,00 zł brutto	70,62
10.	Biuro Organizacji, Doradztwa i Szkolenia Mariusz Wysokiński Ul. Ku Wiśle 2/14 00-707 Warszawa	Część nr 1: 58.200,80 zł brutto	60,38
		Część nr 2: -----	Część nr 2: -----
11.	Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o. o. ul. Chmielewskiego 22a 70-028 Szczecin	Część nr 1: 51.389,00 zł brutto	68,38
		Część nr 2: 38.940,00 zł brutto	78,92
12.	Instytut Badawczo Szkoleniowy Sp. z o. o. ul. Artyleryjska 3k 10-165 Olsztyn	Część nr 1: 65.000,00 zł brutto	WYKONAWCA
		Część nr 2: 42.000,00 zł brutto	WYKLUCZONY
13.	Instytut Konsultantów Europejskich ul. Stanisława Wyspiańskiego 41 62-800 Kalisz	Część nr 1: 41.748,00 zł brutto	WYKONAWCA
		Część nr 2: 35.905,00 zł brutto	WYKLUCZONY
14.	Elżbieta Olszak Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego ul. Bronowicka 73 30-091 Kraków	Część nr 1: 47.350,00 zł brutto	74,21
		Część nr 2: 37.320,00 zł brutto	82,35
15.	Eurofinance Training Sp. z o. o. ul. Chałubińskiego 8 00-613 Warszawa	Część nr 1: 72.750,00 zł brutto	WYKONAWCA
		Część nr 2:	WYKLUCZONY





16.	Europejskie Centrum Kształcenia EUREKA Sp. z o. o. ul. Wojciechowska 9A 20-704 Lublin	Część nr 1: 68.625,00 zł brutto	OFERTA
		Część nr 2: 45.000,00 zł brutto	ODRZUCONA
17.	Center Consulting Piotr Piaseczny ul. Piłsudskiego 11/17 lok.700 10-575 Olsztyn	Część nr 1: -----	Część nr 1: -----
		Część nr 2: 39.870,00 zł brutto	77,08
18.	Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej pl. Inwalidów 10 01-552 Warszawa Centrum Szkoleniowe Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej ul. Marii Skłodowskiej –Curie 4 71-332 Szczecin	Część nr 1: 42.770,00 zł brutto	82,16
		Część nr 2: 40.630,00 zł brutto	75,64
19.	Wojciech Górecki-Szkolenia.pl ul. Frezjowa 10 72-003 Dobra	Część nr 1: 38.807,00 zł brutto	90,55
		Część nr 2: 30.732,00 zł	100
20.	Szczecińskie Centrum Edukacyjne Sp. z o. o. ul. Mieszka I 61c 71-011 Szczecin	Część nr 1: 53.925,00 zł brutto	65,16
		Część nr 2: -----	Część nr 2: -----
21.	Unizeto Technologies S.A. ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin	Część nr 1: 46.849,00 zł brutto	75,01
		Część nr 2: 42.573,00 zł brutto	72,19



22.	Nowa Perspektywa Sp. z o. o. ul. Dolina 6A/6 51-661 Poznań	Część nr 1: 45.000,00 zł brutto	78,09
		Część nr 2: -----	Część nr 2: -----
23.	Pro Ego Training Joanna Grabska-Wójcik, Małgorzata Zaremba s.c. ul. Legionów 113/1 81-472 Gdynia	Część nr 1: 64.000,00 zł brutto	OFERTA ODRZUCONA
		Część nr 2: 44.620,00 zł brutto	
24.	Akademia „Laurent”, Akademia Kształcenia Zawodowego „AKZ” Magdalena Józwik ul. Górczyńska 23, 66-400 Gorzów Wielkopolski	Część nr 1: 38.950,00 zł brutto	90,22
		Część nr 2: -----	Część nr 2: -----
25.	Salon Edukacyjny EMPIRA Sp. z o. o. ul. Gen. L. Rayskiego 28/3 70-422 Szczecin	Część nr 1: 46.745,00 zł brutto	WYKONAWCA WYKLUCZONY
		Część nr 2: 35.050,00 zł brutto	WYKONAWCA WYKLUCZONY

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT:

W wyniku oceny ofert, jako najkorzystniejszą dla **części nr 1** Zamawiający wybiera ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę **Pracownia Psychoprofilaktyki i Rozwoju Osobistego „Optimum” Agnieszka Chudzyńska, ul. Kazury 28/34, 02-795 Warszawa**. Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **35.140,00 zł brutto** i w jedynym kryterium ceny uzyskał maksymalną ilość 100 punktów, miejsce realizacji szkoleń – Hotel ABRAVA, ul. Piłsudskiego 15–19, 78-500 Drawsko Pomorskie.

Natomiast w wyniku oceny ofert, jako najkorzystniejszą **dla części nr 2** Zamawiający wybiera ofertę nr 19 złożoną przez Wykonawcę **Wojciech Górecki-Szkolenia.pl, ul. Frezjowa 10, 72-003 Dobra**. Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **30.732,00 zł brutto** i w jedynym kryterium ceny uzyskał maksymalną ilość 100 punktów, miejsce realizacji szkoleń – Hotel NEW SKANPOL, ul. Dworcowa 10, Kołobrzeg.



WYKONAWCY WYKLUCZENI:

1) Instytut Badawczo Szkoleniowy Sp. z o. o. (oferta nr 12),

ul. Artyleryjska 3k

10-165 Olsztyn

Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy PZP „Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert” natomiast Wykonawca **Instytut Badawczo Szkoleniowy Sp. z o. o. (oferta nr 12)**, ul. Artyleryjska 3k, 10-165 Olsztyn wpłacił wadium (na część nr 1 oraz na część nr 2) po terminie składania ofert tj. 8 marca 2013 r. o godzinie 12:12 (termin składania ofert został wyznaczony na dzień 8 marca 2013 r. na godz. 10.00). Następstwem zaistniałej sytuacji jest **wykluczenie Wykonawcy** z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP, jako, że nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Dodatkowo Wykonawca składający ofertę nr 12 w ogóle nie dołączył załącznika nr 5 do SIWZ (Potencjału kadrowego), które oznaczył w formularzu ofertowym jako „tajemnica przedsiębiorstwa”.

2) Salon Edukacyjny EMPIRA Sp. z o. o. (oferta nr 25)

ul. Gen. L. Rayskiego 28/3

70-422 Szczecin

Wykonawca **Salon Edukacyjny EMPIRA Sp. z o. o. (oferta nr 25)**, ul. Gen. L. Rayskiego 28/3, 70-422 Szczecin, wpłacił wadium w dwóch transzach, z których pierwsza transza (do części nr 2) wpłynęła w terminie, natomiast druga transza (dla części nr 1) wpłynęła po terminie składania ofert tj. 8 marca 2013 r. o godzinie 12:12. Następstwem zaistniałej sytuacji jest **wykluczenie Wykonawcy** z niniejszego postępowania **w zakresie części nr 1** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP, jako, że nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Kolejne przesłanki wykluczenia ww. Wykonawcy są następujące:

Dnia 5 marca 2013 r. do wszystkich Wykonawców zostały wysłane wezwania do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium. W odpowiedzi na przedmiotowe pismo Wykonawca **Salon Edukacyjny EMPIRA Sp. z o. o. (oferta nr 25)**, potwierdził fakt otrzymania pisma wzywającego do wyrażenia zgody, natomiast pismem z dnia 8 marca 2013 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium, zwracając się jednocześnie do Zamawiającego o zwrot wadium, czego następstwem jest wykluczenie Wykonawcy w zakresie części nr 2 z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP.

Dodatkowo do ww. Wykonawcy dnia 7 marca 2013 r. zostało wysłane wezwanie do wyjaśnień oraz uzupełnień dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, którego



odbioru Wykonawca potwierdził, lecz wymaganych dokumentów i wyjaśnień nie przedstawił, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP, jako że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

3) Instytut Konsultantów Europejskich (oferta nr 13)

ul. Stanisława Wyspiańskiego 41

62-800 Kalisz

Dnia 5 marca 2013 r. do wszystkich Wykonawców zostały wysłane wezwania do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium.

Wykonawca Instytut Konsultantów Europejskich (oferta nr 13), ul. Stanisława Wyspiańskiego 41, 62-800 Kalisz potwierdził fakt otrzymania pisma wzywającego do wyrażenia zgody, lecz nie przedłużył terminu związania ofertą oraz ważności wadium, które wniósł w formie gwarancji ubezpieczeniowej – nie przedstawił aneksu do dotychczasowej gwarancji ani nie przedstawił nowej gwarancji ubezpieczeniowej na przedłużony czas związania ofertą. Następstwem ww. faktu jest wykluczenie Wykonawcy z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP.

4) Eurofinance Training Sp. z o. o. (oferta nr 15)

ul. Chałubińskiego 8

00-613 Warszawa

Dnia 5 marca 2013 r. do wszystkich Wykonawców zostały wysłane wezwania do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium.

Wykonawca Eurofinance Training Sp. z o. o. (oferta nr 15), ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa potwierdzili fakt otrzymania pisma wzywającego do wyrażenia zgody, lecz nie przedłużył terminu związania ofertą oraz ważności wadium. Następstwem ww. faktu jest wykluczenie Wykonawcy z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP.

5) BIZNES EDUKATOR Sp. z o. o. (oferta nr 8)

ul. Kiwerska 28 lok. 4

01-682 Warszawa

Dnia 5 marca 2013 r. do wszystkich Wykonawców zostały wysłane wezwania do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium.





Wykonawca BIZNES EDUKATOR Sp. z o. o. (oferta nr 8), ul. Kiwerska 28 lok. 4, 01-682 Warszawa potwierdził fakt otrzymania pisma wzywającego do wyrażenia zgody, natomiast pismem z dnia 7 marca 2013 r. wyraził zgodę tylko na przedłużenie terminu związania ofertą (bez zgody na przedłużenie okresu ważności wadium) czego następstwem jest wykluczenie Wykonawcy z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP, jako że nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

OFERTY ODRZUCONE:

1) Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych (oferta nr 1)

ul. Gwiaździsta 15a/42,

01-651 Warszawa

W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ Zamawiający wskazał wymagania, które musi spełniać proponowany przez Wykonawcę hotel, w którym będą odbywały się szkolenia, gdzie m.in. znalazł się następujący zapis: „[...] z uwagi na to, że uczestnicy szkoleń przyjadą z różnych miejsc w województwie – miejsce szkoleń musi być dobrze skomunikowane, zapewniać dogodny dojazd środkami transportu publicznego (max. 600 m od przystanku/dworca)[...] Miejsce: Województwo Zachodniopomorskie (miejscowość z możliwością dojazdu transportem kolejowym w okresie realizacji szkoleń). Dokładne miejsce realizacji szkoleń wskaże wykonawca (miejsce musi spełniać wymogi określone w uwagach i wymaganiach dotyczących wszystkich części przedmiotu zamówienia).”

Wykonawca **Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych (oferta nr 1)**, ul. Gwiaździsta 15a/42, 01-651 Warszawa w ogóle nie wypełnił tabeli, którą obowiązany był wypełnić na podstawie cz. XV. Pkt 4 SIWZ (*W ofercie cenowej (załącznik nr 1) Wykonawca wpisuje także proponowane miejsca realizacji poszczególnych szkoleń dla poszczególnych grup szkoleniowych zgodnie z tabelami zamieszczonymi w formularzu ofertowym*). W następstwie braku wypełnienia tabeli Zamawiający zobligowany jest do **odrzućcia oferty Wykonawcy** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) Centrum Tłumaczeń Doradztwa i Edukacji Pragmatic (oferta nr 2)

ul. Warszawska 49 lok. 50,

25-531 Kielce



W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ Zamawiający wskazał wymagania, które musi spełniać proponowany przez Wykonawcę hotel, w którym będą odbywały się szkolenia, gdzie m.in. znalazł się następujący zapis: „[...] z uwagi na to, że uczestnicy szkoleń przyjadą z różnych miejsc w województwie – miejsce szkoleń musi być dobrze skomunikowane, zapewniać dogodny dojazd środkami transportu publicznego (max. 600 m od przystanku/dworca)[...] Miejsce: Województwo Zachodniopomorskie (miejscowość z możliwością dojazdu transportem kolejowym w okresie realizacji szkoleń). Dokładne miejsce realizacji szkoleń wskaże wykonawca (miejsce musi spełniać wymogi określone w uwagach i wymaganiach dotyczących wszystkich części przedmiotu zamówienia).”

Wykonawca **Centrum Tłumaczeń Doradztwa i Edukacji Pragmatic (oferta nr 2)**, ul. Warszawska 49 lok. 50, 25-531 Kielce wskazał jako miejsce realizacji szkoleń Hotel Barlinek, który niestety nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż jest to miejscowość bez możliwości dojazdu transportem kolejowym. W następstwie wskazania ww. miejsca Zamawiający zobligowany jest do **odrzućenia oferty Wykonawcy** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3) Eko-System Kalisz Józef Grygorcewicz (oferta nr 5)

ul. Rumińskiego 3,

62-800 Kalisz

W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ Zamawiający wskazał wymagania, które musi spełniać proponowany przez Wykonawcę hotel, w którym będą odbywały się szkolenia, gdzie m.in. znalazł się następujący zapis: „[...] z uwagi na to, że uczestnicy szkoleń przyjadą z różnych miejsc w województwie – miejsce szkoleń musi być dobrze skomunikowane, zapewniać dogodny dojazd środkami transportu publicznego (max. 600 m od przystanku/dworca)[...] Miejsce: Województwo Zachodniopomorskie (miejscowość z możliwością dojazdu transportem kolejowym w okresie realizacji szkoleń). Dokładne miejsce realizacji szkoleń wskaże wykonawca (miejsce musi spełniać wymogi określone w uwagach i wymaganiach dotyczących wszystkich części przedmiotu zamówienia).”

Wykonawca **Eko-System Kalisz Józef Grygorcewicz (oferta nr 5)**, ul. Rumińskiego 3, 62-800 Kalisz wskazał jako miejsce realizacji szkoleń Hotel Vestina w Międzyzdrojach, który niestety nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż jest to miejsce oddalone więcej niż 600 m od przystanku/dworca. W następstwie wskazania ww. hotelu Zamawiający zobligowany jest do



odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4) Europejskie Centrum Kształcenia EUREKA Sp. z o. o. (oferta nr 16)

ul. Wojciechowska 9A

20-704 Lublin

W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ Zamawiający wskazał wymagania, które musi spełniać proponowany przez Wykonawcę hotel, w którym będą odbywały się szkolenia, gdzie m.in. znalazł się następujący zapis: „[...] z uwagi na to, że uczestnicy szkoleń przyjadą z różnych miejsc w województwie – miejsce szkoleń musi być dobrze skomunikowane, zapewniać dogodny dojazd środkami transportu publicznego (max. 600 m od przystanku/dworca)[...] *Miejsce: Województwo Zachodniopomorskie (miejsce z możliwością dojazdu transportem kolejowym w okresie realizacji szkoleń). Dokładne miejsce realizacji szkoleń wskaże wykonawca (miejsce musi spełniać wymogi określone w uwagach i wymaganiach dotyczących wszystkich części przedmiotu zamówienia).*”

Wykonawca **Europejskie Centrum Kształcenia EUREKA Sp. z o. o. (oferta nr 16)**, ul. Wojciechowska 9A, 20-704 Lublin w formularzu ofertowym wskazał dla każdej z części po dwa hotele, co jest niezgodne z treścią SIWZ, ponieważ Zamawiający nie może jednoznacznie stwierdzić w którym miejscu nastąpi realizacja przedmiotu zamówienia. Przedstawienie dwóch różnych hoteli nie może być uznane za prawidłowe, ponieważ oferta Wykonawcy musiała jednoznacznie określać miejsce/hotel (jeden obiekt), a nie większą ilość obiektów, których ostateczny wybór miałby leżeć w gestii Zamawiającego. W zaistniałej sytuacji Zamawiający zobligowany jest do **odrzucenia oferty Wykonawcy** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5) Pro Ego Training Joanna Grabska-Wójcik, Małgorzata Zaremba s.c. (oferta nr 23)

ul. Legionów 113/1

81-472 Gdynia

W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ Zamawiający wskazał wymagania, które musi spełniać proponowany przez Wykonawcę hotel, w którym będą odbywały się szkolenia, gdzie m.in. znalazł się następujący zapis: „[...] z uwagi na to, że uczestnicy szkoleń przyjadą z różnych miejsc w województwie – miejsce szkoleń musi być dobrze skomunikowane, zapewniać dogodny dojazd środkami transportu publicznego (max. 600 m od przystanku/dworca)[...]”



Miejsce: Województwo Zachodniopomorskie (miejscowość z możliwością dojazdu transportem kolejowym w okresie realizacji szkoleń). Dokładne miejsce realizacji szkoleń wskaże wykonawca (miejsce musi spełniać wymogi określone w uwagach i wymaganiach dotyczących wszystkich części przedmiotu zamówienia)."

Wykonawca **Pro Ego Training Joanna Grabska-Wójcik, Małgorzata Zaremba s.c. (oferta nr 23)**, ul. Legionów 113/1, 81-472 Gdynia wskazał jako miejsce realizacji szkoleń Hotel Dobosz w Policach, który niestety nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż jest to miejscowość bez możliwości dojazdu transportem kolejowym. W następstwie wskazania ww. miejsca szkoleń Zamawiający zobligowany jest do **odrzucenia oferty Wykonawcy** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

INFORMACJE DODATKOWE DOTYCZĄCE OCENY OFERT:

Dodatkowo Zamawiający oceniając ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę **OMNIA Centrum Edukacji Sp. z o. o.**, Al. Wojska Polskiego 63, 70-476 Szczecin, która spełnia warunki udziału w postępowaniu nie uznał następujących pozycji:

- w cz.nr 1 przy doświadczeniu p. Aleksandry Białek nie uznano poz. Nr 8 "Warsztaty w ramach projektu Trzeci wiek - druga młodość" (23 godz.) - zakres merytoryczny szkolenia nie jest zbieżny z szkoleniem będącym przedmiotem zamówienia;
- w cz.nr 1 przy doświadczeniu p. Adrianny Skaza nie uznano poz. nr 10 "Savior vivre w biznesie" (5 godz.) - podany w wykazie tytuł i zakres merytoryczny szkolenia nie są zbieżne ze szkoleniem stanowiącym przedmiot zamówienia, poz. nr 11 "indywidualne poradnictwo zawodowe"(75 godz.) - z informacji podanych w wykazie nie wynika jakoby miało to być szkolenie, poz. nr 18. "indywidualne poradnictwo zawodowe" (78 godz.) - z informacji podanych w wykazie nie wynika jakoby miało to być szkolenie.
- w cz.nr 1 przy wykształceniu p. Doroty Tyszkiewicz-Janik informacje podane w wykazie nie potwierdzają posiadania "wykształcenia wyższego magisterskiego w kierunku psychologia, pedagogika lub socjologia", a także przy doświadczeniu nie uznano poz. nr 1 "Doradztwo zawodowe w ramach projektu pn.: Kompetencje - kurs na sukces" (60 godz.) - z informacji podanych w wykazie nie wynika jakoby miało to być szkolenie, poz. nr 2. "Doradztwo zawodowe w ramach projektu pn.: Kompetencje - kurs na sukces" (60 godz.) - z informacji podanych w wykazie nie wynika jakoby miało to być szkolenie, poz. nr 3 "Kompetencje OPS i PUP" (24 godz.) - podane w wykazie tytuł i zakres merytoryczny szkolenia nie są zbieżne ze szkoleniem stanowiącym przedmiot zamówienia.
- w cz.nr 1 przy doświadczeniu p. Joanny Buczmy-Zielonki nie uznano poz. nr 5 "Model diagnozowania zapotrzebowania na kwalifikacje i umiejętności na regionalnym i lokalnym rynku pracy"





(24 godz.) - podane w wykazie tytuł i zakres merytoryczny szkolenia nie są zbieżne ze szkoleniem stanowiącym przedmiot zamówienia.

- w cz.nr 2 przy doświadczeniu p. Jolanty Molskiej-Jerin nie uznano poz. nr 13 „Realizacja przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy” (12 godz.) - podane w wykazie tytuł i zakres merytoryczny szkolenia nie są zbieżne ze szkoleniem stanowiącym przedmiot zamówienia.

Zamawiający oceniając ofertę nr 11 złożoną przez Wykonawcę **Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o. o.**, ul. Chmielewskiego 22a, 70-028 Szczecin, która spełnia warunki udziału w postępowaniu nie uznał następujących pozycji:

- w cz.nr 1 przy doświadczeniu p. Antoniego Piwowarczyk nie została uznana następująca poz. nr 3 "Szkoła dla rodziców. Warsztaty dla MOPR Szczecin" (150 godz.) - podana w wykazie informacja, że szkolenia odbyły się w latach 2010-2011 oznacza, że w części niemożliwej do sprawdzenia na podstawie złożonej oferty mogły one mieć miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert.

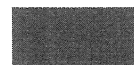
Zamawiający oceniając ofertę nr 14 złożoną przez Wykonawcę **Elżbieta Olszak-Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego**, ul. Bronowicka 73, 30-09 Kraków, która spełnia warunki udziału w postępowaniu nie uznał następujących pozycji:

- w cz. nr 1 przy doświadczeniu p. Joanny Kwiatkowskiej w poz. nr 7 "Trening umiejętności psychospołecznych" (30 godz.) - podana w wykazie informacja, że szkolenia odbyły się w okresie "12.2009-02.2010" oznacza, że w części niemożliwej do sprawdzenia na podstawie złożonej oferty mogły one mieć miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert;

- w cz. nr 1 przy doświadczeniu p. Andrzeja Sękowskiego w poz. nr 2 "Warsztaty wsparcia dla młodzieży" (20 godz.) - w podanym w wykazie szkoleniu "Warsztaty wsparcia dla młodzieży" w tytule szkolenia i zakresie merytorycznym zawarto jedynie informację "Warsztaty wsparcia dla młodzieży", co w ocenie Zamawiającego nie jest wystarczające do uznania tego szkolenia;

Zamawiający oceniając ofertę nr 17 złożoną przez Wykonawcę **Center Consulting Piotr Piaseczny**, ul. Piłsudskiego 11/17 lok.700, 10-575 Olsztyn, która spełnia warunki udziału w postępowaniu nie uznał następujących pozycji:

- w cz. nr 2 przy doświadczeniu p. Agnieszki Janiszewskiej - Skowron w poz. nr 8 "KPA (procedury i postępowanie sądowoadministracyjne)" - w wykazie nie podano daty szkolenia.





Zamawiający oceniając ofertę nr 20 złożoną przez Wykonawcę **Szczecińskie Centrum Edukacyjne Sp. z o. o.**, ul. Mieszka I 61c, 71-011 Szczecin, która spełnia warunki udziału w postępowaniu nie uznał następujących pozycji:

- w cz. nr 1 przy doświadczeniu p. Adrianny Skazy nie uznano poz. nr 13 "Savior vivre w biznesie" (5 godz.) - podane w wykazie tytuł i zakres merytoryczny szkolenia nie są zbieżne ze szkoleniem stanowiącym przedmiot zamówienia;
- w cz. nr 1 przy doświadczeniu p. Karoliny Górskiej nie uznano poz. nr 1 "Rozpoznawanie symptomów przemocy" (18 godz.) - podana w wykazie informacja, że szkolenia odbyły się w 2010 r. - oznacza, że mogły one mieć miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert; poz. nr 2 "Rozpoznawanie symptomów przemocy" (30 godz.) - podana w wykazie informacja, że szkolenia odbyły się w 2010 r. - oznacza, że mogły one mieć miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert; poz. nr 3 "Zrozumieć agresję" (30 godz.) - podana w wykazie informacja, że szkolenia odbyły się w 2010 r. - oznacza, że mogły one mieć miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert; poz. nr 4 "Jak skutecznie radzić sobie z trudnym dzieckiem i jego rodzicami" (12 godz.) - podana w wykazie informacja, że szkolenia odbyły się w 2010 r. - oznacza, że mogły one mieć miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert; poz. nr 5 "Jak nauczyć myślenia" (30 godz.) - podana w wykazie informacja, że szkolenia odbyły się w 2010 r. - oznacza, że mogły one mieć miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert; poz. nr 6 "Gry psychologiczne" (30 godz.) - podana w wykazie informacja, że szkolenia odbyły się w 2010 r. - oznacza, że mogły one mieć miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert; poz. nr 7 "Praca z osobami chorymi i zaburzonymi emocjonalnie" (godz. 60) - podana ww. wykazie data szkolenia "styczeń-czerwiec 2010", "wrzesień-grudzień 2010" - oznacza, że szkolenie w części niemożliwej do sprawdzenia na podstawie złożonej oferty miało miejsce w okresie wcześniejszym niż trzy lata przed terminem składania ofert.

Zamawiający oceniając ofertę nr 21 złożoną przez Wykonawcę **Unizeto Technologies S.A.**, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin, która spełnia warunki udziału w postępowaniu nie uznał następujących pozycji:

- w cz. nr 2 przy doświadczeniu p. Doroty Ulikowskiej w poz. nr 9 "Ustawa o pracownikach samorządowych" (9 godz.) - podane w wykazie tytuł i zakres merytoryczny szkolenia nie są zbieżne ze szkoleniem stanowiącym przedmiot zamówienia, poz. nr 12 "Zasady procedur administracyjnych" (90 godz.) - podana w wykazie informacja, że szkolenia odbyły się w okresie "VII-XI 2003 r." oznacza, że miały one miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert.





- w cz. nr 2 przy doświadczeniu p. Roberta Mierzejewskiego w poz. nr 1 "Profesjonalny pracownik administracji samorządowej" (8 godz.) - podana w wykazie informacja, że szkolenie odbyło się w dniu 15.01.2010 oznacza, że miało ono miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert; poz. nr 2 "Profesjonalny pracownik administracji samorządowej" (8 godz.) - podana w wykazie informacja, że szkolenie odbyło się w dniu 22.01.2010 oznacza, że miało ono miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert; poz. nr 3. "Profesjonalny pracownik administracji samorządowej" (8 godz.) - podana w wykazie informacja, że szkolenie odbyło się w dniu 29.01.2010 oznacza, że miało ono miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert; poz. nr 4 "Profesjonalny pracownik administracji samorządowej" (8 godz.) - podana w wykazie informacja, że szkolenie odbyło się w dniu 05.02.2010 oznacza, że miało ono miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający oceniając ofertę nr 24 złożoną przez Wykonawcę **Akademia „Laurent”, Akademia Kształcenia Zawodowego „AKZ” Magdalena Jóźwik**, ul. Górczyńska 23, 66-400 Gorzów Wielkopolski, która spełnia warunki udziału w postępowaniu nie uznał następujących pozycji:

- w cz. nr 1 przy doświadczeniu p. Ewy Pelińskiej nie uznano poz. nr 1 "Przeprowadzanie zajęć dydaktycznych..." (1200 godzin) - podana w wykazie informacja, że szkolenia odbyły się w okresie "04.01.2010-31.12.2012" - oznacza, że w części niemożliwej do sprawdzenia na podstawie złożonej oferty miały one miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert.

2. "Przeprowadzenie kursów: 1. Kurs kwalifikacyjny z zakresu pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej - warsztatów umiejętności wychowawczych. 2. Kurs dla pedagogów szkolnych - trening umiejętności wychowawczych. 3. Kurs Lider WDN w reformującej się szkole - ćwiczenia z zakresu komunikacji. 4. Kurs dla wychowawców internatów" (420 godz.) - podane w wykazie tytuł i zakres merytoryczny szkolenia nie są zbieżne ze szkoleniem stanowiącym przedmiot zamówienia.

- w cz. nr 1 przy doświadczeniu p. Jolanty Tajchert w poz. nr 4. "Przeprowadzenie warsztatów metodycznych w pracy z dziećmi i młodzieżą" (198 godz. z 582 godz.) - podane w wykazie informacje, że szkolenia miały miejsce w okresie "01.01.2010-nadal" i "6 godzin tygodniowo*(33 tyg w 2010, 30 tyg w 2011, 30 tyg w 2012, 4 tyg w 2013 nadal) 97 tyg = 582" - oznaczają, że część szkoleń (33 tyg. w 2010 x 6 godz. = 198 godz.) mogło mieć miejsce wcześniej niż w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert.

Umowa z wybranymi Wykonawcami zostaną podpisane w terminie dogodnym dla obu stron, jednak nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

.....

(Kierownik Zamawiającego)



Otrzymują:

1. Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych, ul. Gwiaździsta 15a/42, 01-651 Warszawa;
2. Centrum Tłumaczeń Doradztwa i Edukacji Pragmatic, ul. Warszawska 49 lok. 50, 25-531 Kielce;
3. Zubkowska-Rojszczak Doradztwo i Szkolenia Sp. z o. o., ul. Czartoria 1/8, 61-102 Poznań;
4. Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o. o., ul. Straganiarska 20/22, 80-837 Gdańsk;
5. Eko-System Kalisz Józef Grygorcewicz, ul. Rumińskiego 3, 62-800 Kalisz;
6. Adept S.C., ul. Zacna 26, 80-283 Gdańsk;
7. Pracownia Psychoprofilaktyki i Rozwoju Osobistego „Optimum” Agnieszka Chudzyńska;
8. BIZNES EDUKATOR Sp. z o. o., ul. Kiwerska 28 lok. 4, 01-682 Warszawa;
9. OMNIA Centrum Edukacji Sp. z o. o., Al. Wojska Polskiego 63, 70-476 Szczecin;
10. Biuro Organizacji, Doradztwa i Szkolenia Mariusz Wysokiński;
11. Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o. o., ul. Chmielewskiego 22a, 70-028 Szczecin;
12. Instytut Badawczo Szkoleniowy Sp. z o. o., ul. Artyleryjska 3k, 10-165 Olsztyn;
13. Instytut Konsultantów Europejskich, ul. Stanisława Wyspiańskiego 41, 62-800 Kalisz;
14. Elżbieta Olszak-Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego, ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków;
15. Eurofinance Training Sp. z o. o., ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa;
16. Europejskie Centrum Kształcenia EUREKA Sp. z o. o., ul. Wojciechowska 9A, 20-704 Lublin;
17. Center Consulting Piotr Piaseczny, ul. Piłsudskiego 11/17 lok.700, 10-575 Olsztyn;
18. Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej, pl. Inwalidów 10, 01-552 Warszawa, Centrum Szkoleniowe Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej, ul. Marii Skłodowskiej –Curie 4, 71-332 Szczecin;
19. Wojciech Górecki-Szkolenia.pl, ul. Frezjowa 10, 72-003 Dobra;
20. Szczecińskie Centrum Edukacyjne Sp. z o. o., ul. Mieszka I 61c, 71-011 Szczecin;
21. Unizeto Technologies S.A., ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin;
22. Nowa Perspektywa Sp. z o. o., ul. Dolina 6A/6, 51-661 Poznań;
23. Pro Ego Training Joanna Grabska-Wójcik, Małgorzata Zaremba s.c., ul. Legionów 113/1, 81-472 Gdynia;
24. Akademia „Laurent”, Akademia Kształcenia Zawodowego „AKZ” Magdalena Józwiak, ul. Górczyńska 23, 66-400 Gorzów Wielkopolski;
25. Salon Edukacyjny EMPIRA Sp. z o. o., ul. Gen. L. Rayskiego 28/3, 70-422 Szczecin

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2013 r. o godz.

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy