



Znak sprawy: WOIRZL.II.272.7.2013.AK

Szczecin, dnia 26 kwietnia 2013 r.

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 200.000 euro na „Wykonanie i dostawa 9 (słownie: dziewięciu) sztuk czterocłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych do obsługi międzywojewódzkiego kolejowego ruchu pasażerskiego zwanych dalej (ezt) z możliwością wykorzystania prawa opcji dotyczącym zamówienia dodatkowo do 8 elektrycznych zespołów trakcyjnych oraz możliwością złożenia zamówienia uzupełniającego”.

**Odpowiedzi na pytania Wykonawców,  
zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. - dalej ustawa PZP), Zamawiający odpowiada na pytania Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu:

**Umowa**

**Pytanie 1:**

W § 5 ust. 5 umowy wnosimy o stosowną zmianę w ten sposób, że: „Wykonawca (...) zobowiązuje się do przeprowadzenia na własny koszt szkolenia (...) do Poziomu Utrzymania 2 włącznie”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający wymaga przeszkolenia w zakresie utrzymania i eksploatacji elektrycznych zespołów trakcyjnych dla wskazanych przez Zamawiającego 20 pracowników zaplecza technicznego odpowiedzialnych za przeprowadzenie prac określonych w Dokumentacji Systemu Utrzymania. Powyższe wiąże się ze specjalistycznymi szkoleniami od poddostawców, a nie wyłącznie od samego producenta. Ustanowienie tak szerokiego zakresu szkoleń jest nieadekwatne do przedmiotu i wartości zamówienia w związku z powyższym stosowna zmiana jest w pełni uzasadniona.

**Odpowiedź:**

Dotychczasowa treść o jakiej mowa w zapytaniu „Wykonawca, najpóźniej w terminie do 10 dni od dnia przekazania Zamawiającemu pierwszego EZT, zobowiązuje się do przeprowadzenia na własny koszt



szkolenia z zakresu utrzymania i eksploatacji elektrycznych zespołów trakcyjnych, objętych przedmiotem umowy, dla wskazanych przez Zamawiającego 20 pracowników zaplecza technicznego odpowiedzialnych za przeprowadzanie prac określonych w Dokumentacji Systemu Utrzymania do Poziomu Utrzymania 3 włącznie” otrzymuje brzmienie „Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzenia na własny koszt szkolenia z zakresu utrzymania i eksploatacji elektrycznych zespołów trakcyjnych, objętych przedmiotem umowy, dla wskazanych przez Zamawiającego 20 pracowników zaplecza technicznego odpowiedzialnych za przeprowadzanie prac określonych w Dokumentacji Systemu Utrzymania do Poziomu Utrzymania 3 włącznie. Terminy ukończenia szkoleń: poziom pierwszy do 10 dni od dnia przekazania pierwszego EZT, poziom drugi najpóźniej do 60 dni od dnia przekazania pierwszego EZT, poziom trzeci najpóźniej do 365 dni od dnia przekazania pierwszego EZT”.

**Pytanie 2:**

W § 5 ust. 6 umowy wnosimy o usunięcie zapisu w zakresie „tachografu”.

Powyższe wynika z faktu, że wg wiedzy Wykonawcy urządzenia tego typu nie są już stosowane w EZT.

Jeżeli przeznaczenie tego zapisu miało inny charakter ewentualnie wnosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „tachograf”.

**Odpowiedź:**

Dotychczasowa treść o jakiej mowa w zapytaniu „Szkolenie, o którym mowa w ust. 5, zostanie zakończone wystawieniem przez Wykonawcę stosownych certyfikatów do obsługi i diagnozowania: tachografu, rejestratora zdarzeń, monitoringu, SHP, czuwaka, radiotelefonu, sterownika WC, systemu informacji wizualnej, wyłącznika szybkiego, przetwornic i innych aparatów zastosowanych w elektrycznych zespołach trakcyjnych (EZT) otrzymuje brzmienie „Szkolenie, o którym mowa w ust. 5, zostanie zakończone wystawieniem przez Wykonawcę stosownych certyfikatów do obsługi i diagnozowania: rejestratora zdarzeń, monitoringu, SHP, czuwaka, radiotelefonu, sterownika WC, systemu informacji wizualnej, wyłącznika szybkiego, przetwornic i innych aparatów zastosowanych w elektrycznych zespołach trakcyjnych (EZT)”.

**Pytanie 3:**

W § 5 ust. 8 umowy wnosimy o usunięcie odwołania w zakresie ust 7.

Wg Wykonawcy odwołanie jest błędne bowiem dot. Dokumentacji Systemu Utrzymania, nie określenia szkolenia o którym de facto jest wspomniane w ust 5 i 6. W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę.

**Odpowiedź:**

Dotychczasowa treść o jakiej mowa w zapytaniu „Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzenia na własny koszt szkolenia 24 maszynistów wskazanych przez Zamawiającego. Szkolenia określone w ust. 7, muszą zakończyć się przed dniem przekazania Zamawiającemu pierwszego elektrycznego



zespołu trakcyjnego (EZT)" otrzymuje brzmienie „Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzenia na własny koszt szkolenia 24 maszynistów wskazanych przez Zamawiającego. Wykonawca przeprowadzi szkolenie teoretyczne minimum 4 maszynistów przed przekazaniem pojazdu (Zachodniopomorskie - 2, Lubuskie - 2) natomiast szkolenie praktyczne minimum 4 maszynistów po dostawie pierwszego pojazdu (Zachodniopomorskie - 2, Lubuskie - 2) Pozostała grupa maszynistów zostanie przeszkolona w terminie uzgodnionym przez strony. Szkolenia te powinny zakończyć się w terminie max. 30 dni od daty dostawy pierwszego EZT."

**Pytanie 4:**

W § 6 ust. 7 umowy wnosimy o stosowną zmianę, poprzez dodanie zapisu, że w przypadku zmiany stawki VAT, zmiana ma zostać dokonana poprzez zmianę wartość brutto, przy niezmienionej wartości netto przedmiotu umowy".

Powyższe doprecyzowanie zapisu pozwoli na uniknięcie ewentualnych wątpliwości w zakresie zmiany stawki VAT.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Istniejące zapisy § 6 ust. 7 i 3 Umowy w pełni gwarantują Wykonawcy niezmiennosc ceny netto.

**Pytanie 5:**

W § 7 ust. 1 umowy wnosimy o stosowną zmianę, w ten sposób, że:

2) za opóźnienie w usunięciu wad lub usterek w poszczególnych elektrycznych zespołach trakcyjnych - karę w wysokości 0,05% wartości netto danego ezt, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, licząc od dnia w którym upłynął termin, o którym mowa w § 4 ust. 3, jednakże nie więcej niż 10% wartości netto danego ezt"

3) za opóźnienie w usunięciu wad lub usterek w poszczególnych elektrycznych zespołach trakcyjnych w okresie gwarancyjnym - karę w wysokości 0,05% wartości netto danego ezt za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, licząc od dnia w którym upłynął termin, o którym mowa w § 9 ust. 4, jednakże nie więcej niż 10% wartości netto danego ezt".

4) za niewykonanie przez Wykonawcę zobowiązania wynikającego z § 5 ust. 5-10 - karę w wysokości 0,01 % wartości brutto wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 6 ust. 1".

W ocenie Wykonawcy powyższa zmiana jest niezbędna z uwagi, iż w kumulatywnym ujęciu kary umowne są rażąco wygórowane, szczególnie w zakresie działania, za które Wykonawca nie ponosi wyłącznej winy. Należy zauważyć, że Zamawiający ustanowił kary umowne za zobowiązania Wykonawcy dot. poszczególnych ezt, natomiast kwota naliczana jest od wartości wynagrodzenia należnego za wykonanie przedmiotu umowy. Ponadto Zamawiający w sposób niezasadny ustanowił naliczanie kar umownych od kwoty brutto, co nie znajduje żadnego uzasadnienia. Takie ujęcie surogatu odszkodowania stwarza podstawę do twierdzenie, że Zamawiającemu nie zależy na wykonaniu zobowiązania. Powyższe stanowi nic innego jak przejaw bezpodstawne wzbogacenie po stronie Zamawiającego.

**Odpowiedź:**



§ 7 ust. 1 pkt. 2

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w projekcie umowy (polegającej na zmniejszeniu kary za opóźnienie w usunięciu wad lub usterek w poszczególnych elektrycznych zespołach trakcyjnych).

§ 7 ust.1 pkt. 3

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w projekcie umowy (polegającej na zmniejszeniu kary za opóźnienie w usunięciu wad lub usterek w poszczególnych elektrycznych zespołach trakcyjnych w okresie gwarancyjnym).

§ 7 ust.1 pkt. 4

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w projekcie umowy (polegającej na zmniejszeniu kary za niewykonanie lub nieprawidłowe wykonanie przez Wykonawcę zobowiązania wynikającego z § 5 ust. 5-10 polegającego na dokonaniu szkoleń pracowników zaplecza technicznego i maszynistów wskazanych przez Zamawiającego.”

**Pytanie 6:**

W § 9 ust. 4 umowy wnosimy o stosowną zmianę, poprzez dodanie zapisu: „W przypadkach technicznie uzasadnionych, strony dopuszczają możliwość wydłużenia czasu naprawy po uzyskaniu pisemnej akceptacji Zamawiającego”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że strony nie mogą wykluczyć sytuacji, w której dojdzie do takiego rodzaju uszkodzenia, która ze względu na swoją specyfikę wymaga dłuższego czasu naprawy. Obciążenie karami z tego tytułu i pozbawienie możliwości wykonania naprawy stanowi pokrzywdzenie Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

**Pytanie 7:**

W § 9 ust. 4 umowy wnosimy o stosowną zmianę poprzez usunięcie zdania ostatniego, tj. „oraz elementów mogących mieć związek przyczynowy z występującą wadą lub uszkodzeniem”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Wykonawca nie może ponosić kosztów wymiany elementów, które hipotetycznie mogłyby wpłynąć na wadę lub uszkodzenie, mimo że nie zostało to stwierdzone.

**Odpowiedź:**

Dotychczasowa treść o jakiej mowa w zapytaniu „Komisyjnie stwierdzone uszkodzenie, Wykonawca zobowiązany jest usunąć w ciągu 7 dni od dnia podpisania przez członków komisji protokołu zgłoszenia uszkodzenia. Przez usunięcie uszkodzeń w ramach gwarancji rozumie się naprawę lub dostarczenie przez Wykonawcę przedmiotu gwarancji wolnego od wad, co w odniesieniu do EZT oznacza wymianę na nowe elementów wadliwych (uszkodzonych) oraz elementów mogących mieć związek przyczynowy z występującą wadą lub uszkodzeniem” otrzymuje brzmienie „Komisyjnie stwierdzone uszkodzenie, Wykonawca zobowiązany jest usunąć w ciągu 7 dni od dnia podpisania przez członków komisji protokołu zgłoszenia uszkodzenia. Przez usunięcie uszkodzeń w ramach



gwarancji rozumie się naprawę lub dostarczenie przez Wykonawcę przedmiotu gwarancji wolnego od wad, co w odniesieniu do EZT oznacza wymianę na nowe elementów wadliwych (uszkodzonych)."

**Pytanie 8:**

W § 9 ust. 5 umowy wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „Wykonawca ponosić będzie zasadne i udokumentowane koszty związane z realizacją obowiązków wynikających z udzielonej gwarancji, w tym również koszty transportu EZT do miejsca naprawy i z miejsca naprawy”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w projekcie umowy.

**Pytanie 9:**

W § 9 ust. 6 zd. 1 umowy wnosimy o stosowną zmianę poprzez usunięcie zdania 1 zgodnie z którym: „W przypadku, gdy przedstawiciel Wykonawcy nie weźmie udziału w pracy komisji w ciągu 6 dni od daty powiadomienia, Zamawiający lub aktualny użytkownik usunie lub zleci usunięcie uszkodzenia osobie trzeciej, a kosztami obciąży Wykonawcę”

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Wykonawca zobowiązany jest do wykonania napraw w określonym terminie, czego konsekwencją jest nałożenie na Wykonawcę kary umownej. Wykonawca jako profesjonalista zobligowany jest do wykonania cięższych na nich obowiązków, a obciążenie go kosztami w sytuacji w której pozbawia się realnej możliwości wykonania napraw jest całkowicie nieuzasadnione.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w projekcie umowy.

**Pytanie 10:**

W § 9 ust. 11 umowy wnosimy o stosowną zmianę poprzez dodanie pkt 5 o następującym brzmieniu: „5 działania siły wyższej, podmiotów trzecich, lub działania Zamawiającego”.

Powyższe stanowi doprecyzowanie zapisów w zakresie których wykonawca nie ponosi odpowiedzialności gwarancyjnej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w projekcie umowy.

**Załącznik nr 5 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia**

**Pytanie 11:**

W Załącznik nr 5 do SIWZ pkt 1.1.8. lit f) Zamawiający określił wymóg dostarczenia kompletnego osprzętu, niezbędnego do zapewnienia serwisowania pojazdu (1 laptop na każde 2 pojazdy,



urządzenie do pobierania danych rejestrowanych w pojeździe, dodatkowy dysk twardy do monitoringu na każdy pojazd itp.), tożsamy zapis znalazł się w załączniku nr 6 do SIWZ pkt 1.1.7 lit f).

Wg Wykonawcy powyższe zapisy stanowią powtórzenie, a rzeczywisty wymóg określony jest wyłącznie w jednym z przywołanych punktów. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie ponownego zapisu. Ponadto wnosimy o sprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem kompletny osprzęt do serwisowania pojazdu.

**Odpowiedź:**

Dotychczasowa treść o jakiej mowa w zapytaniu „Kompletny osprzęt, niezbędny do zapewnienia prawidłowej obsługi, eksploatacji i serwisowania pojazdu (np. laptop (min. 1 na 2 pojazdy), urządzenia do pobierania danych rejestrowanych w pojeździe itp.)” otrzymuje brzmienie „wykreślić” jako jednobrzmiący z zapisem w załączniku nr 6 do SIWZ p.k.t. 1.1.7 lit. f.

**Załącznik nr 6 do SIWZ Specyfikacja techniczna przedmiotu zamówienia**

**Pytanie 12:**

W Załączniku nr 6 do SIWZ pkt 1.1.9 jak również w § 5 ust 8 umowy Zamawiający określił wymóg przeprowadzenia szkolenia 24 maszynistów (Zachodniopomorskie 16, Lubuskie 8) przed dostawą jeszcze pierwszego pojazdu.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę w ten sposób, że: „Wykonawca przeprowadzi szkolenie teoretyczne 4 maszynistów przed przekazaniem pojazdu (Zachodniopomorskie - 2, Lubuskie - 2) natomiast szkolenie praktyczne 4 maszynistów po dostawie pierwszego pojazdu (Zachodniopomorskie - 2, Lubuskie - 2) Pozostała grupa maszynistów zostanie przeszkolona w terminie uzgodnionym przez strony”.

Przedmiotowa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający określił wymóg przeprowadzenia szkolenia znacznej grupy maszynistów, tj. 24 pracowników i to w okresie przed dostawą, kiedy pojazdy będą w trakcie wykonywania testów i badań, co znacznie utrudnia przeprowadzenie szkoleń. W związku z powyższym stosowna zmiana jest w pełni uzasadniona.

**Odpowiedź:**

Dotychczasowa treść o jakiej mowa w zapytaniu Wykonawca, jest zobowiązany do przeprowadzenia na własny koszt szkolenia z zakresu utrzymania i eksploatacji pojazdów szynowych objętych przedmiotem zamówienia dla wskazanych przez Zamawiającego 20 pracowników (Zachodniopomorskie 14, Lubuskie - 6) zaplecza technicznego odpowiedzialnych za przeprowadzanie prac określonych w Dokumentacji Systemu Utrzymania do Poziomu Utrzymania 2 włącznie, oraz 24 maszynistów (Zachodniopomorskie 16, Lubuskie - 8). Szkolenia te powinny zakończyć się do dnia dostawy pierwszego EZT. Wykonawca ponosi koszty szkolenia, w tym koszty przejazdu i zakwaterowania osób, o których mowa wyżej, w czasie ich szkolenia otrzymuje brzmienie: „Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzenia na własny koszt szkolenia z zakresu utrzymania i eksploatacji elektrycznych zespołów trakcyjnych, objętych przedmiotem umowy, dla wskazanych przez Zamawiającego 20 pracowników zaplecza technicznego odpowiedzialnych za przeprowadzanie



prac określonych w Dokumentacji Systemu Utrzymania do Poziomu Utrzymania 3 włącznie. Terminy ukończenia szkoleń: poziom pierwszy do 10 dni od dnia przekazania pierwszego EZT, poziom drugi najpóźniej do 60 dni od dnia przekazania pierwszego EZT, poziom trzeci najpóźniej do 365 dni od dnia przekazania pierwszego EZT. Wykonawca ponosi koszty szkolenia, w tym koszty przejazdu i zakwaterowania osób, o których mowa wyżej, w czasie ich szkolenia."

Dopisać: pkt.1.1.10 o treści:" Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzenia na własny koszt szkolenia 24 maszynistów wskazanych przez Zamawiającego. Wykonawca przeprowadzi szkolenie teoretyczne minimum 4 maszynistów przed przekazaniem pojazdu (Zachodniopomorskie - 2, Lubuskie - 2) natomiast szkolenie praktyczne minimum 4 maszynistów po dostawie pierwszego pojazdu (Zachodniopomorskie - 2, Lubuskie - 2) Pozostała grupa maszynistów zostanie przeszkolona w terminie uzgodnionym przez strony. Szkolenia te powinny zakończyć się w terminie max. 30 dni od daty dostawy pierwszego EZT."

#### **Pytanie 13:**

W Załącznik nr 6 do SIWZ pkt 2.5.3 - Układ smarowania obrzeży kół wnosimy o stosowną zmianę w ten sposób, że: „Układ smarowania obrzeży kół - tylko na osiach prowadzących wózków skrajnych w układzie mokrym z ekologicznym środkiem smarnym”.

Przedmiotowa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający określił wymóg smarowanie obrzeży wszystkich kół na wózkach napędowych, co wg Wykonawcy jest zbędne i nieuzasadnione ekonomicznie. Powyższe przede wszystkim wynika z faktu, że wystarczającym rozwiązaniem jest smarowanie obrzeży kół skrajnych zestawów kołowych, bowiem dozowany w ten sposób środek smarny z powodzeniem samoczynnie rozprowadzi się na pozostałe zestawy kołowe.

#### **Odpowiedź:**

Dotychczasowa treść o jakiej mowa w zapytaniu „Układ smarowania obrzeży kół na wózkach skrajnych w układzie mokrym z ekologicznym środkiem smarnym” otrzymuje brzmienie „Układ smarowania obrzeży kół - tylko na osiach prowadzących wózków skrajnych w układzie mokrym z ekologicznym środkiem smarnym.”

#### **Pytanie 14:**

W Załączniku nr 6 do SIWZ pkt 3.1.6.9 Podłoga, Zamawiający określił wymóg podłogi pokrytej materiałem przeciwpoślizgowym, z wywinięciem na ściany boczne do wysokości około 10 cm.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę poprzez dopuszczenie rozwiązania równoważnego dla wywinięcia wykładziny na ściany boczne. Powyższe rozwiązanie zapewni utrzymanie odpowiedniego poziomu czystości wykładziny i w porównaniu z systemem wannowym jest trwalsze.

#### **Odpowiedź:**

Dotychczasowa treść o jakiej mowa w zapytaniu „Podłoga o konstrukcji umożliwiającej mycie wodą ze środkami usuwającymi brud, pokryta materiałem przeciw-poślizgowym, z wywinięciem na ściany



boczne do wysokości około 10 cm” otrzymuje brzmienie „Podłoga o konstrukcji umożliwiającej mycie wodą ze środkami usuwającymi brud, pokryta materiałem przeciw-poślizgowym, z wywnięciem na ściany boczne do wysokości około 10 cm lub rozwiązanie równoważne wg propozycji Wykonawcy w uzgodnieniu z Zamawiającym.”

**Pytanie 15:**

W Załącznik nr 6 do SIWZ pkt 4.9.1 Układ sygnalizacji powstania pożaru na pojeździe wnosimy o stosowną zmianę poprzez dopuszczenie rozwiązania zasilania awaryjnego centralki alarmowej z głównego akumulatora pojazdu.

Powyższa zmiana stanowi korzystne rozwiązanie dla obu stron, poprzez zapewnienie takich samych parametrów zasilania przez dłuższy czas. Ponadto brak indywidualnego akumulatora rezerwowego przyczyni się do zmniejszenia kosztów eksploatacji i wyeliminowanie kolejnego węzła wymagającego obsługi w pojeździe.

**Odpowiedź:**

Dotychczasowa treść o jakiej mowa w zapytaniu „podczas postoju EZT i wyłączeniu zasilania centralka powinna pracować wykorzystując własny akumulator rezerwowy i rejestrować ewentualne zdarzenia. Układ p. poż. powinien pracować z wykorzystaniem magistrali cyfrowej” otrzymuje brzmienie „podczas postoju EZT i wyłączeniu zasilania układ ppoż powinien pracować wykorzystując własny akumulator rezerwowy lub być zasilany z głównego akumulatora pojazdu. Ewentualne zdarzenia muszą być rejestrowane - w uzgodnieniu z Zamawiającym”.

**Pytanie 16:**

W Załączniku nr 6 do SIWZ pkt 7 ppkt 7.6.2 Trwałość zabezpieczeń antykorozyjnych wnosimy stosowną zmianę w ten sposób, że trwałość zabezpieczeń antykorozyjnych wynosi – 6 lat.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że wymagana przez Zamawiającego gwarancja na zabezpieczenie antykorozyjne w wysokości 20 lat jest znacznie wygórowanym wymogiem, którego realizacja jest praktycznie niemożliwa.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w projekcie umowy.

**Pytanie 17:**

W załączniku nr 6 do SIWZ pkt 7.6.4. Przebieg między przetaczaniem zestawów kołowych – minimum 150.000 km, wnosimy o stosowną zmianę w ten sposób, że: „Przebieg między przetaczaniem zestawów kołowych – minimum 80.000 km” lub

o zmianę zapisu na: „Dąży się do uzyskania przebiegu między przetaczaniem zestawów kołowych – minimum 150000 km)”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że określona przez Zamawiającego wartość jest znacznie wygórowana, a doświadczenia eksploatacyjne taboru kolejowego podobnego do obecnych wymagań SIWZ wskazuje, że w polskich warunkach (zły stan infrastruktury torowej sieci PKP PLK) przebieg



150.000km jest praktycznie niemożliwy do zrealizowania. Ponadto wnosimy o wskazanie, na których liniach kolejowych planuje się eksploatację pojazdów i jakiej kategorii są to linie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w projekcie umowy.

**Pytanie 18:**

W załączniku nr 6 do SIWZ pkt 7.7. Współczynnik gotowości technicznej (utrzymanie) oraz 7.6. Współczynnik niezawodności wnosimy o potwierdzenie, że współczynniki gotowości technicznej i niezawodności będą sprawdzane w okresie gwarancji udzielonej na pojazdy, tj. przez okres 36 miesięcy.

**Odpowiedź:**

**Pkt 7.7**

Dotychczasowa treść o jakiej mowa w zapytaniu „Współczynnik gotowości technicznej (utrzymanie). Obliczany dla EZT z dokładnością dwóch miejsc po przecinku w cyklach kolejnych 12 miesięcy eksploatacji od początku eksploatacji.” otrzymuje brzmienie „Współczynnik gotowości technicznej (utrzymanie). Obliczany dla EZT z dokładnością dwóch miejsc po przecinku w cyklach kolejnych 12 miesięcy eksploatacji od początku eksploatacji przez okres gwarancyjny ( 36 m-cy)”

**Pkt 7.6.**

Dotychczasowa treść o jakiej mowa w zapytaniu „Współczynnik niezawodności. Obliczany z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku w cyklach kolejnych 3 miesięcy eksploatacji, dla EZT w eksploatacji, wyrażony zależnością” otrzymuje brzmienie „Współczynnik niezawodności. Obliczany z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku w cyklach kolejnych 3 miesięcy eksploatacji, dla EZT w eksploatacji, wyrażony zależnością przez okres gwarancyjny ( 36 m-cy)”.

**Pytanie 19:**

**Wnosimy o przesłanie edytowalnej wersji specyfikacji w tym załączników.**

**Odpowiedź:**

Załączniki w wersji edytowalnej znajdują się na stronie internetowej Zamawiającego.

[https://bip.wzp.pl/index.php?option=com\\_content&view=article&id=37677:10042013-r-ogoszenie-o-zamowieniu-prowadzonym-w-trybie-przetargu-nieograniczonego-o-wartoci-powyzej-200000-euro-na-wykonanie-i-dostawa-9-sownie-dziewiciu-sztuk-czteroczonowych-elektrycznych-zespoow-trakcyjnych-do-obsugi-midzywojewódzkiego&catid=435:zamowienia-publiczne&Itemid=110](https://bip.wzp.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=37677:10042013-r-ogoszenie-o-zamowieniu-prowadzonym-w-trybie-przetargu-nieograniczonego-o-wartoci-powyzej-200000-euro-na-wykonanie-i-dostawa-9-sownie-dziewiciu-sztuk-czteroczonowych-elektrycznych-zespoow-trakcyjnych-do-obsugi-midzywojewódzkiego&catid=435:zamowienia-publiczne&Itemid=110)

**Zmiana SIWZ dokonana z inicjatywy Zamawiającego:**



Zamawiający zmienia z własnej inicjatywy Pkt. 4.8.3.2. Załącznika nr 6 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), którego dotychczasowe brzmienie było następujące:

„Wewnętrzne zapewniające pasażerom znajdującym się we wnętrzu przekazanie informacji, w sposób uzgodniony z Zamawiającym (min. 12 - 16 szt monitorów LCD 27-32"- układ uzgodniony z Zamawiającym).”

Po zmianach Pkt. 4.8.3.2. Załącznika nr 6 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„ Wewnętrzne zapewniające pasażerom znajdującym się we wnętrzu pojazdu przekazanie informacji, w sposób uzgodniony z Zamawiającym - tablice LED (dodatkowo pojazd powinien być wyposażony w min. 12 - 16 szt monitorów LCD 25-27"- układ uzgodniony z Zamawiającym).”

Powyższe wyjaśnienia stają się częścią SIWZ wiążącą dla Wykonawców. Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe zmiany podczas sporządzania ofert, w tym także podczas wypełniania załączników i druków.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający nie zmienia terminu składania i otwarcia ofert. Oferty należy składać w terminie do dnia **10 maja 2013 r.** do godziny **13.00** budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin (pokój nr 343).

Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi tego samego dnia (**10 maja 2013 r.**) o godzinie **14.00** w pok. 308 w budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Wojciech Drożdż  
WICEMARSZAŁEK  
Kierownik Zamawiającego

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185

Potwierdzam otrzymanie .... stron pisma w dniu ..... 2013 r. o godz. ....

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz pieczęć firmy