



Znak sprawy: WOIRZL-II.272.4.2013.EK

Szczecin, dnia 07 maja 2013 r.

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA  
według rozdzielnika**

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 euro na „Realizacja kampanii społecznej dotyczącej ekonomii społecznej w ramach projektu „Profesjonalne kadry - lepsze jutro II”.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA**

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 320/13 z dnia 5 marca 2013 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 euro na „Realizacja kampanii społecznej dotyczącej ekonomii społecznej w ramach projektu „Profesjonalne kadry - lepsze jutro II”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu do dnia 25.03.2013 r. do godz. 10.00 złożono 4 oferty.

Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena i kryterium koncepcja kampanii:

Oferta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena *50%	Liczba pkt w kryterium koncepcja kampanii *50%	Suma
1.	Profile Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 40, 01-650 Warszawa	293 970,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP		
2.	Agencja Reklamowa Anny Turkiewicz Sp. z o.o Al. Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin	345 500,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP		
3.	Agencja Reklamowa DSK ul. Czardasza 16, 02-169 Warszawa	287 000,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP		

4.	Konsorcjum firm: Espresso Hubkiewicz, Piechocki S. J. ul. Traugutta 150, 71-314 Szczecin oraz Centrum Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Sp. z o.o. Al. Wojska Polskiego 31/8, 70-473 Szczecin	343 785,00 zł	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP
----	--	---------------	--

### **UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

Zamawiający odrzuca 3 oferty Wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp oraz wyklucza jednego Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp konieczne jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:**

#### **Oferta nr 1**

**Profile Sp. z o.o.**  
**ul. Mickiewicza 40**  
**01-650 Warszawa**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Koncepcja Kampanii społecznej dotyczącej ekonomii społecznej zaprezentowana w złożonej ofercie nie spełnia wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ, celem kampanii ma być wzrost stopnia upowszechnienia wiedzy o sposobach integracji społecznej i zawodowej w województwie zachodniopomorskim poprzez promocję i upowszechnienie idei ekonomii społecznej. Wg „Wieloletniego regionalnego planu na rzecz promocji i upowszechniania ekonomii społecznej oraz rozwoju instytucji sektora ekonomii społecznej i jej otoczenia w województwie zachodniopomorskim na lata 2012-2020” – ekonomię społeczną utożsamiać należy z przedsiębiorczością społeczną rozumianą jako „narzędzie rozwoju lokalnego, wykorzystujące potencjał własny środowiska, oparte na zasadach: poszanowania wspólnych wartości, partnerstwa oraz wolnego rynku”.

Tymczasem, Wykonawca utożsamia ekonomię społeczną z „elementami oferty turystycznej i atrakcjami turystycznymi”. Planuje oprzeć kampanię „zarówno w warstwie treściowej, jak i formalnej z tematyką wakacyjną”.

Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca błędnie interpretuje założenia ekonomii społecznej łącząc je tylko z branżą turystyczną. Dopelnieniem tej interpretacji jest hasło kampanii „Wakacje po jeden uśmiech – Dobrze, żeby wakacje miały cel”. W konsekwencji koncepcja kampanii odnosi się do turystycznej promocji województwa i jego „wartych odwiedzenia miejsc”.

Ponadto, próba nadania kampanii emocjonalnego wymiaru, poprzez wskazanie na „pozytywne i angażujące emocje zgodne z ideą ekonomii społecznej (przyjaźń, pomoc, wyzwanie, ciekawość)”, nie przyczynia się do realizacji celu kampanii określonego w SIWZ, ponieważ Wykonawca w ogóle nie definiuje zagadnienia, w tym nie tłumaczy celu i mechanizmu działania ekonomii społecznej, nie identyfikuje charakterystycznych cech ekonomii społecznej i/lub nie wskazuje na podmioty ekonomii społecznej i grupy odbiorców. Koncepcja kampanii świadczy o nieznajomości zagadnień związanych z ekonomią społeczną i nie może przyczynić się do jej promocji i upowszechniania.



Ponadto, Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie (str. 16), którego treść nawiązywała do rozliczenia kosztów cateringu. W oświadczeniu wskazał, iż nie ma możliwości rozliczenia kosztów cateringu wg rzeczywistej liczby uczestników danego wydarzenia, a najpóźniejszym terminem zmiany zamówienia w tym zakresie będzie termin na 2 tygodnie przed określonym wydarzeniem.

Natomiast Zamawiający, zgodnie z § 5 ust 3 wzoru umowy zamieszczonym w SIWZ wskazał, iż: „Kwota wynagrodzenia należna Wykonawcy, określona w ust. 1, uzależniona jest od rzeczywistej liczby zrealizowanych jednostkowych usług objętych przedmiotem niniejszej umowy.” oraz zgodnie z pkt. 4 Opisu przedmiotu zamówienia określił, że: „Rekrutacja uczestników leży po stronie Zamawiającego (płatność nastąpi za rzeczywistą liczbę uczestników potwierdzoną stosownymi podpisami na liście obecności). Zamawiający przekaże liczbę zrekrutowanych uczestników w terminie 5 dni przed konferencją. Zamawiający dołoży wszelkich starań, aby liczba osób przewidziana jako uczestnicy konferencji była taka sama jak rzeczywista liczba uczestników konferencji.”

W związku z zastrzeżeniami, jakie wzbudziła treść oświadczenia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia sposobu realizacji umowy w przypadku, gdy oferta Wykonawcy będzie najkorzystniejsza. W dniu 12 kwietnia 2013 r. wpłynęła odpowiedź Wykonawcy, w której jednoznacznie wskazał, iż nie akceptuje rozliczenia kosztów cateringu zgodnie z faktyczną (rzeczywistą) liczbą uczestników. Jednocześnie potwierdzając, iż zapoznał się z SIWZ oraz wzorem umowy, akceptuje ich treść za wyjątkiem zapisów dotyczących rozliczenia kosztów cateringu zgodnie z rzeczywistą liczbą uczestników.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## **Oferta nr 2**

**Agencja Reklamowa  
Anny Turkiewicz Sp. z o.o  
Al. Powstańców Wielkopolskich 33  
70-111 Szczecin**

### **Uzasadnienie wyboru:**

Zgodnie z zapisem pkt. 4.6 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający odnośnie części kulturalno-rozrywkowej *Gali podsumowującej kampanię i wpisującą się w Ogólnopolskie Spotkania Ekonomii Społecznych w Szczecinie* wskazał wymaganie, które brzmiało: „Biorąc pod uwagę specyfikę Gali, zaproponowany artysta/występ powinien mieć charakter kameralny/uroczysty”.

Tymczasem Wykonawca w swojej ofercie, jako występ zaproponował Robert Rozmus Show, opisując je dodatkowo, jako „energetyczny koncert aktora i artysty”, „dynamiczne, energetyczne show jednego z najbardziej żywiołowych, śpiewających aktorów”, „Widowisko pozostawia(...) niemałą zadyszkę – nawet u odbiorców w doskonałej kondycji fizycznej!!!” itd. przy czym ujął także zapisy: „bawi, wzrusza, chwilami zmusza do refleksji”, „najlepszy aktor musicalowy w Polsce”. Opis koncertu oraz jego fragmenty udostępniane na stronie internetowej <http://www.robertrozmus.pl/> budziły wątpliwości, co do charakteru repertuaru, jaki miałyby zostać zaprezentowany podczas spotkania podsumowującego kampanię.

Mając na uwadze przytoczone postanowienia SIWZ oraz opis planowanego występu zawarty w ofercie Wykonawcy, Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm. – dalej: ustawa PZP),

wezwał Wykonawcę do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień na temat planowanego scenariusza występu Robert Rozmus Show.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyjaśnił, iż przedstawiona propozycja występu wskazana w ofercie zawierała „różne możliwości artystyczne Pana Roberta Rozmusa”. Wykonawca dokładnie określił, iż najlepszym programem będzie przedstawienie pn.: „Przypadki Roberta R.” który „(...) łączy w sobie lekkość programu estradowego(...)” oraz „Jest doskonały dla publiczności siedzącej. Bawi, wzrusza, chwilami zmusza do refleksji”. Jednakże zgodnie z pierwotnymi zapisami oferty Wykonawca w części kulturalno-rozrywkowej *Gali podsumowującej kampanię i wpisującej się w Ogólnopolskie Spotkania Ekonomii Społecznych w Szczecinie*, jako występ zaproponował: Robert Rozmus Show. Wykonawca w pierwotnej ofercie nie zaproponował osoby Pana Roberta Rozmusa wraz z jego dorobkiem artystycznym lecz konkretnie jedno z przedstawień/kreacji tj. Robert Rozmus Show.

Art. 87 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych wyraża ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. W związku z powyższym, wyjaśnienie treści oferty Wykonawcy z zastosowaniem regulacji art. 87 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, nie może stanowić zmiany oferty i winno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty, zawartych w niej oświadczeń i informacji.

W wyniku wyjaśnień Wykonawcy, doszło do zmiany treści pierwotnej oferty w zakresie realizacji fragmentu części kulturalno-rozrywkowej *Gali podsumowującej kampanię i wpisującej się w Ogólnopolskie Spotkania Ekonomii Społecznych w Szczecinie*, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **Oferta nr 3**

**Agencja Reklamowa DSK**  
**ul. Czardasza 16**  
**02-169 Warszawa**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Koncepcja kampanii społecznej, dotyczącej ekonomii społecznej zaprezentowana przez Agencję Reklamową DSK Sp. z o.o. w złożonej ofercie, nie spełnia wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą cenową dołączył „opis proponowanej strategii kampanii wraz z uzasadnieniem” (zał. nr 1a do SIWZ) oraz zgodnie z wymaganiami pkt. 1 załącznika nr 4 do SIWZ, strategia miała zawierać: „hasło, ogólny opis planowanej kampanii uwzględniający wszystkie opisane działania wraz z opisem sposobu ich realizacji”. Tymczasem Wykonawca nie przedstawił strategii prowadzenia kampanii, a w szczególności uzasadnienia. W załączniku nr 1a do SIWZ oferty, Wykonawca przedstawił jedynie hasło kampanii, zakres odpowiedzialności agencji oraz opis szczegółowy konferencji, a w nim szczegółowy opis miejsca realizacji konferencji oraz scenariusz konferencji inauguracyjnej, a w nim proponowane menu.

W ocenie Zamawiającego zaproponowane scenariusze spotów telewizyjnych i radiowych nie odnoszą się do idei ekonomii społecznej, a najprawdopodobniej do idei społecznej odpowiedzialności biznesu. Szczególnie wskazuje na to scenariusz opisujący małżeństwo przedsiębiorców – właściciele stadniny koni, którzy zapraszają wiejskie dzieci na darmową przejażdżkę konno. Opis tej samej sytuacji zawiera również spot radiowy. W podsumowaniu słyszymy: „Mogłam patrzeć na nie godzinami. Wierzcie mi: nie wiem kto był bardziej szczęśliwy – dzieciaki czy my z mężem? Czegoś takiego nam



brakowało. Wreszcie robiliśmy coś, co miało sens. To zapłata lepsza niż pieniądze". Podkreślić należy, że działalność w obszarze ekonomii społecznej ściśle związana jest, nie tylko z aspektem społecznym, ale również ekonomicznym tj. wypracowaniem zysku.

Reasumując, brak koncepcji kampanii, a w konsekwencji nietrafione scenariusze spotów nie mogą przyczynić się do realizacji celu kampanii, czyli wzrostu stopnia upowszechnienia wiedzy o sposobach integracji społecznej i zawodowej w województwie zachodniopomorskim poprzez promocję i upowszechnienie idei ekonomii społecznej. Wykonawca w ogóle nie definiuje zagadnienia, w tym nie tłumaczy celu i mechanizmu działania ekonomii społecznej, nie identyfikuje charakterystycznych cech ekonomii społecznej i/lub nie wskazuje na podmioty ekonomii społecznej i grupy odbiorców.

Ponadto, Zamawiający zgodnie z pkt. 4.4 załącznika nr 4 do SIWZ tj. „Przygotowanie i publikacja artykułów sponsorowanych” wymagał przedstawienia w ofercie nazw dzienników drukowanych obejmujących województwo zachodniopomorskie, w których Wykonawca opublikuje minimum dwa artykuły sponsorowane o tematyce zgodnej z celem kampanii, jednak takie informacje nie znalazły się w ofercie Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **WYKONAWCA WYKLUCZONY Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:**

##### **Oferta nr 4**

**Konsorcjum firm: Espresso Hubkiewicz, Piechocki S. J.  
ul. Traugutta 150  
71-314 Szczecin  
oraz  
Centrum Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Sp. z o.o.  
Al. Wojska Polskiego 31/8  
70-473 Szczecin**

##### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia bądź uzupełnienia oferty o następujące dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

1. Wykonawca na potwierdzenie, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy PZP, zgodnie z rozdziałem IX pkt. 3 SIWZ zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej według wzoru stanowiącego załącznik nr 3a do SIWZ.

Wykonawca do oferty dołączył ww. oświadczenia konsorcjantów przy czym oświadczenie złożone przez lidera konsorcjum tj. Espresso Hubkiewicz, Piechocki Spółka Jawna nie zawierała wskazania/zaznaczenia na oświadczeniu czy Wykonawca należy lub nie należy do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. nr 50, poz. 331, z późn. Zm.).

2. Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z rozdziałem X pkt. 2 SIWZ oraz wymogami ustawowymi, Wykonawca zobowiązany był do złożenia dokumentu tj. Oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu stanowiący załącznik nr 2 do SIWZ w formie pisemnej.

Tymczasem do oferty Wykonawca załączył kserokopię oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 2 do SIWZ) uczestnika konsorcjum tj. Centrum Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Sp. z o.o. Zamawiający wzywał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o pisemne



oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (oświadczenie winno być złożone w oryginale).

3. Zamawiający wymagał, w celu potwierdzenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy PZP, załączenia do oferty w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy w obrocie gospodarczym aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający dopuszczał złożenie przez Wykonawców dokumentu w postaci wydruku z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego stanowiącego informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobraną na podstawie art. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.), a dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wydruku z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej mający moc zaświadczenia o wpisie w CEIDG na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U.2010.220.1447 tekst jednolity z późn. zm.).

Tymczasem do oferty Wykonawca nie załączył odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego uczestnika konsorcjum tj. Centrum Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Sp. z o.o. a odpis z KRS innego podmiotu (Stowarzyszenie Czas Przestrzeń Tożsamość), który nie został wskazany jako uczestnik konsorcjum.

4. Zgodnie z zapisem pkt. 14 rozdziału IX SIWZ: „Dokumenty, o których mowa w (...) SIWZ Wykonawcy mogą składać w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, tj. przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy w obrocie gospodarczym.”.

Do złożonej oferty Wykonawca załączył kopie dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w załączniku nr 5 do SIWZ. Za zgodność z oryginałem nie zostały potwierdzone:

- a) Referencje z dnia 28 czerwca 2011 r., Zamawiający: E-kierowca.pl Sp. z o.o. Sp. k. Al. Wojska Polskiego, 71-256 Szczecin;
- b) Referencje z dnia 21 grudnia 2012 r., Zamawiający: Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego – Regionalny Ośrodek polityki Społecznej w Szczecinie ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin;
- c) Referencje z dnia 4 lipca 2011 r., Zamawiający: Zakłady Chemiczne „POLICE” SA ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police.

5. Zamawiający prosił także o wyjaśnienie rozbieżności w nazwie firmy lidera konsorcjum. Przedłożony przez Wykonawcę odpis z Krajowego Rejestru Sądowego wskazywał, iż firma, pod która działa spółka nosi nazwę: Espresso. Hubkiewicz, Piechocki Spółka Jawna. Natomiast referencje, które zostały załączone do oferty, a wystawione przez Zamawiających: E-kierowca.pl Sp. z o.o. Sp. k. oraz Zakłady Chemiczne „POLICE” SA wskazywały na spółkę o nazwie: Espresso. Hubkiewicz, Piechocki, Tołkacz Spółka Jawna.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił oferty w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 12.04.2013 r. do godz. 15:30. W tych okolicznościach Zamawiający jest zobowiązany do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.



Wobec powyższego spełniona jest przesłanka unieważnienia postępowania wskazana w art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Unieważnienie postępowania powoduje konieczność przeprowadzenia kolejnego przetargu. W najbliższym czasie zostanie ogłoszone kolejne postępowanie przetargowe. Serdecznie zapraszamy do wzięcia udziału w ponownej procedurze.

.....  
CZŁONEK ZARZĄDU  
Anna Szczepkowska  
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Profile Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 40, 01-650 Warszawa
2. Agencja Reklamowa Anny Turkiewicz Sp. z o.o Al. Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin
3. Agencja Reklamowa DSK ul. Czardasza 16, 02-169 Warszawa
4. Konsorcjum firm: Espresso Hubkiewicz, Piechocki S. J.ul. Traugutta 150, 71-314 Szczecin oraz Centrum Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Sp. z o.o. Al. Wojska Polskiego 31/8, 70-473 Szczecin

**Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185**

**Potwierdzam otrzymania ..... stron pisma w dniu ..... 2013 r. o godz. ....**

.....  
**podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy**

