

Załącznik do uchwały nr 811/20  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 23 czerwca 2020 r.

P.  
D.S.  
I. C.  
D.S.  
ul. W.  
(...) K.

WWRPO.VIII.3162.71.2019.AJ

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/2014-2020/12/W/2020**

podjęta w dniu 23 czerwca 2020 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Olgierd Kustos� - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Stanisław Wziątek - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,  
Anna Bańkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 tekst jednolity), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 t. j.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 tekst jednolity ze zm.)

**orzeka:**

zwrot od Beneficjenta – Pana D. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą I. C. D. S. z siedzibą w K. przy ul. W.– środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.15.00-32-0001/17-00 na realizację projektu pn. „Rozwój działalności eksportowej firmy I. C. D.S. poprzez realizację Strategii ekspansji” w łącznej kwocie 38 355,28 zł (słownie: trzydzieści osiem tysięcy trzysta pięćdziesiąt pięć złotych 28/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych liczonych od dnia 10 marca 2020 r. (dzień następnny po dniu dokonania częściowego zwrotu) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej oraz odsetkami stałymi w kwocie 4 766,72 zł, na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 80 1020 4795 0000 9202 0319 6953, w terminie 14 dni od daty doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie, z

zastrzeżeniem, że po bezskutecznym upływie tego terminu zwrot części środków nastąpi przez pomniejszenie kolejnej płatności przysługującej Beneficjentowi o środki należne do zwrotu wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

## Uzasadnienie

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. 2020 r. poz. 818 tekst jednolity, zwanej dalej: ustawą wdrożeniową) pełni funkcję instytucji zarządzającej do zadań, której należy m.in. prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów – w przypadku krajowego albo regionalnego programu operacyjnego; nakładanie korekt finansowych; odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 tekst jednolity ze zm., dalej: ufp) albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ufp.

Pan D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą I. C. D.S. z siedzibą w K. przy ul. W. w dniu 15 maja 2018 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 (zwanej dalej: IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr RPZP.01.15.00-32-0001/17-00 na realizację projektu pn. „Rozwój działalności eksportowej firmy I. C. D.S. poprzez realizację Strategii ekspansji” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka, Innowacje, Nowoczesne Technologie”, Działanie 1.15 „Wsparcie kooperacji przedsiębiorstw”. Pomiędzy w/w a IZ RPO WZ zawarto dodatkowo aneks do umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.15.00-32-0001/17-01 z dnia 15 maja 2018 r.

Przedmiotem projektu miała być realizacja i wdrożenie do działalności firmy I. C. D.S. Strategii ekspansji na rynki zagraniczne. Wnioskodawca prowadzi działalność z zakresu produkcji elementów metalowych, w związku z czym chciał rozwinąć swoją ekspansję na rynki zagraniczne głównie Niemcy i Holandię. Projekt miał być realizowany w ramach I etapu poprzez następujące działania:

- Działanie 1. Przygotowanie do prezentacji oferty podczas imprezy targowej,
- Działanie 2. Zakup usług doradczych w związku z wejściem na rynki zagraniczne Niemiec i Holandii,
- Działanie 3. Udział w międzynarodowej imprezie targowo-wystawienniczej - Wnioskodawca zamierzał wziąć udział w charakterze wystawcy w międzynarodowej imprezie targowej SUBCONTRACTING Targi Kooperacji Przemysłowej 2019 (rubryka D wniosku o dofinansowanie).

Zgodnie z art. 184 ust. 1 ufp, (do którego odwołuje art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp) wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 (m.in. środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, zwanej dalej: UE), są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Zgodnie natomiast z art. 206 ust. 1 ufp, szczegółowe warunki dofinansowania projektu określa umowa o dofinansowanie, w której w § 5 ust. 1 pkt 3 i 7 zapisano, że wydatkiem kwalifikowalnym w ramach projektu jest wydatek spełniający m.in. warunek zgodności z Regulaminem konkursu nr RPZP.01.15.00-IZ.00-32-002/17 (zwanego dalej Regulaminem konkursu). Zgodnie z Rozdziałem 3.2 pkt 1 tego Regulaminu konkursu, wydatkiem kwalifikowalnym w ramach projektu jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a) został faktycznie poniesiony w okresie kwalifikowalności wydatków, wskazanym we wniosku o dofinansowanie,
- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego,

- c) jest zgodny z RPO WZ, SOOP, regulaminem konkursu oraz innymi dokumentami, do których stosowania zobowiązał się wnioskodawca/beneficjent,
- d) został uwzględniony we wniosku o dofinansowanie,
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny, efektywny i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- h) został należycie udokumentowany, tj. zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WZ (nie dotyczy wydatków rozliczanych metodą uproszczoną),
- i) został wykazany we wniosku o płatność,
- j) dotyczy towarów dostarczonych lub usług wykonanych w tym zaliczek dla wykonawców,
- k) jest zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Ponadto w art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp określono, że wydatek publiczny powinien być dokonany w sposób celowy i oszczędny. Celowość wydatków oznacza ich słuszność, niezbędność oraz związek z realizacją wykonywanego zadania publicznego. Pod pojęciem oszczędności należy rozumieć natomiast minimalizację wykorzystywanych zasobów przy czym istotne jest także, aby oszczędne wydatkowanie nie oznaczało obniżenia jakości działalności (B. Kucia – Guściora, komentarz do art. 44 ufp, (w:) Smoleń (red.), Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, Warszawa 2014).

Ponadto wedle § 16 ust. 3 umowy o dofinansowanie, zasady przygotowania i przeprowadzania postępowań określają Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 w wersji 5.0 stanowiące załącznik nr 5 do umowy o dofinansowanie (aneks do umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.15.00-32-0001/17-01 z dnia 15 maja 2018 r. wprowadził Zasady w wersji 6.0, zwane dalej: Zasadami).

W toku czynności kontrolnych projektu nr RPZP.01.15.00-32-0001/17 przeprowadzonych w dniu 22 sierpnia 2019 r. stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z dnia 20 grudnia 2013 r. ze zm., zwanym dalej: Rozporządzeniem nr 1303/2013), zgodnie z którym nieprawidłowością jest „(...) każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet UE poprzez obciążenie budżetu UE nieuzasadnionym wydatkiem”. Warto zwrócić uwagę, iż definicja nieprawidłowości określona w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 obejmuje nie tylko szkodę realną, faktycznie zaistniałą, ale także szkodę hipotetyczną, bowiem w przepisie wymieniono nie tylko przesłankę szkodliwego wpływu działania/zaniechania podmiotu na budżet UE przez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, ale także wyraźnie wskazano na możliwość zaistnienia szkodliwego wpływu. Powyższe oznacza, że sama możliwość wystąpienia szkody w budżecie UE w wyniku takiego działania lub zaniechania podmiotu, które wiąże się z naruszeniem prawa krajowego lub unijnego jest nieprawidłowością.

I tak w toku czynności kontrolnych ustalono, że:

- 1) w odniesieniu do postępowania przeprowadzonego w ramach:
  - Zadania nr 1 wydatku pn. „Doradztwo dotyczące ekspansji na rynki docelowe w zakresie realiów kulturowych i rynkowych” oraz

- Zadania nr 2 wydatków pn. „Zakup doradztwa w zakresie koncepcji wizerunku firmy” i pn. „Zakup doradztwa w zakresie wyszukiwania i doboru partnerów gospodarczych”, Zamawiający nie dopełnił obowiązku dotyczącego zapewnienia właściwego poziomu upublicznienia informacji o zamówieniu oraz nie przedłużył terminu na składanie ofert, czym naruszył Rozdział 3.4 pkt 10 i 11 Zasad oraz art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp. W związku z powyższym naruszeniem, zastosowano korektę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 100 % stosownie do art. 24 ust. 5 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971 tekst jednolity, zwanego dalej: Rozporządzeniem z dnia 29 stycznia 2016 r.). Ponadto w postępowaniu tym zakwestionowano także kwalifikowalność całości wydatku wynikającego z umowy zawartej przez Zamawiającego z wykonawcą P. B. Sp. z o.o. w dniu 02 sierpnia 2018 r., w związku z naruszeniem zapisu Rozdziału 3.2 pkt 1 Regulaminu konkursu oraz art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp.  
W związku z powyższym za niekwalifikowalny uznano wydatek w wysokości 60 500,00 zł netto.
- 2) wydatki poniesione na podstawie faktur nr 201812180045 z dnia 18 grudnia 2018 r. na usługę tłumaczenia w kwocie 656,00 zł netto oraz nr FS 969/5/2019 z dnia 10 maja 2019 r. na projekt graficzny trybunki (lady) w kwocie 75,00 zł netto należy uznać za niekwalifikowalne w projekcie, w myśl zapisów rozdziału 3.2 pkt 1 Regulaminu oraz art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp.
- 3) wydatek w kwocie 6 500,00 zł (1 500,00 zł netto z faktury VAT nr FV/429/2018/ZW z dnia 31 października 2018 r. tytułem „wykonanie projektu do materiałów promocyjnych” i 5 000,00 zł netto z faktury VAT nr FV/473/2018/ZW z dnia 29 listopada 2018 r. tytułem „projektu i wykonania materiałów promocyjnych” wystawionych przez przedsiębiorstwo Firma Usługowa NORTH SERVICE Michał Paduch) należy uznać za niekwalifikowalny jako nie spełniający warunków określonych w rozdziale 3.2 pkt 1 Regulaminu konkursu oraz art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp.

W związku z powyższym za niekwalifikowalne uznano wydatki w łącznej kwocie 67 731,00 zł, stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta obowiązków określonych w Zasadach, Regulaminie konkursu oraz przepisach prawa powszechnie obowiązującego, skutkujące wystąpieniem szkody potencjalnej.

Beneficjent w piśmie z dnia 07 października 2019 r. (data wpływu pisma 11 października 2019 r.) złożył zastrzeżenia do wyników czynności kontrolnych, a następnie uzupełnienia do wspomnianych powyżej zastrzeżeń (data ich wpływu to 06 listopada 2019 r., 07 listopada 2019 r. oraz 13 listopada 2019 r.).

Po analizie przedstawionych przez Beneficjenta zastrzeżeń oraz ich uzupełnień, pismem z dnia 25 listopada 2020 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zakończeniu czynności kontrolnych, wskazując że w przypadku zakwestionowanych w protokole pokontrolnym wydatków w kwocie 6 500,00 zł (1 500,00 zł netto z faktury VAT nr FV/429/2018/ZW z dnia 31 października 2018 r. i 5 000,00 zł netto z faktury VAT nr FV/473/2018/ZW z dnia 29 listopada 2018 r.) potwierdzona została ich kwalifikowalność i tym samym za niekwalifikowalne uznano wydatki w łącznej kwocie 61 231,00 zł, podtrzymując wystąpienie nieprawidłowości stwierdzonych podczas czynności kontrolnych w pozostałym zakresie.

W związku z powyższym opisane powyżej okoliczności wyczerpywały przesłanki do zwrotu środków określonych w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Wobec czego pismem z dnia 23 grudnia 2019 r. (odebrany w dniu 27 grudnia 2019 r.) IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu, w terminie 14 dni od doręczenia wezwania lub wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności przysługujących Beneficjentowi, środków w wysokości 51 425,00 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ufp, w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej, która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Jednocześnie poinformowano Beneficjenta, że pierwotnie zaakceptowana wnioskowana kwota do wypłaty ujęta we

wniosku o płatność końcową nr RPZP.01.15.00-32-0001/17-004-02 w wysokości 7 105,71 zł zostanie pomniejszona o kwotę 621,35 zł i wyniesie 6 484,36 zł, która to kwota nie jest wystarczająca na pokrycie kwoty należnej do zwrotu, tj. 51 425,00 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Ponadto niezależnie od niniejszego wezwania Beneficjent został poinformowany, iż w związku z zaistniałymi okolicznościami dotyczącymi realizacji przez Beneficjenta projektu nr RPZP.01.08.00-32-0025/17 pn. „Zwiększenie konkurencyjności firmy I. C. poprzez wdrożenie nowych innowacyjnych rozwiązań”, stosownej analizie poddane zostanie osiągnięcie celów i rezultatów projektu realizowanego na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.15.00-32-0001/17-00 pn. „Rozwój działalności eksportowej firmy I. C. D.S. poprzez realizację strategii ekspansji”. Rezultaty i cele jakie zostały założone w ramach projektu nr RPZP.01.15.00-32-0001/17 były związane z możliwością zrealizowania projektu nr RPZP.01.08.00-32-0025/17. Rezultatem projektu nr RPZP.01.08.00-32-0025/17 miały być m.in. produkty promowane podczas imprezy targowo-wystawienniczej zaplanowanej w ramach projektu nr RPZP.01.15.00-32-0001/17, zaś głównym celem projektu nr RPZP.01.08.00-32-0025/17 – rozwój firmy, poprzez podniesienie poziomu innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstwa na rynku w związku m.in. z wprowadzeniem nowych produktów. Nadto w piśmie z dnia 23 grudnia 2019 r. wskazano, iż zgodnie z postanowieniami § 27 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.15.00-32-0001/17-00 IZ RPO WZ może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent nie osiągnął zamierzonego celu projektu, określonego we wniosku o dofinansowanie, a także nie osiągnął lub nie utrzymał w okresie wskazanym w § 21 ust. 2 oraz 3 umowy, wskaźników produktu lub rezultatu (w przypadku wskaźników rezultatu powinny zostać one osiągnięte najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu).

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu, w dniu 13 stycznia 2020 r. wszczęto wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.15.00-32-0001/17-00 w związku z wykorzystaniem ich z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPO WZ 2014 – 2020. W przywołanym piśmie Beneficjent został pouczone o możliwości składania wniosków dowodowych oraz złożenia stosownych wyjaśnień.

Pismem z dnia 27 stycznia 2020 r., w związku z realizacją projektu nr RPZP.01.15.00-32-0001/17, Beneficjent zwrócił się z prośbą o rozwiązanie umowy o dofinansowanie, wskazując iż jego prośba jest bezpośrednio związana z brakiem możliwości realizacji projektu nr RPZP.01.08.00-32-0025/17-00. Jak podał Beneficjent, rezultaty jakie zostały założone w ramach projektu nr RPZP.01.15.00-32-0001/17 były związane z możliwością zrealizowania projektu nr RPZP.01.08.00-32-0025/17-00. Tym samym podjął decyzję o braku możliwości zrealizowania w 100% obydwu projektów i osiągnięciu założonych wskaźników projektu. Jednocześnie Beneficjent wniósł o możliwość spłaty ratalnej otrzymanych środków.

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2020 r., z uwagi na trwającą analizę materiału dowodowego, postępowanie administracyjne zostało przedłużone przez IZ RPO WZ do dnia 14 kwietnia 2020 r.

W piśmie z dnia 17 lutego 2020 r. organ wskazał, że opisany przez Beneficjenta w piśmie z dnia 27 stycznia 2020 r. stan faktyczny (brak możliwości realizacji projektu będącego przedmiotem umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.15.00-32-0001/17-00 z powodu niemożliwości osiągnięcia celów oraz wskaźników projektu) wyczerpuje przesłanki do zwrotu środków określone w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Jednocześnie Beneficjenta poinformowano, iż umowa o dofinansowanie może zostać rozwiązana na wniosek Beneficjenta pod warunkiem zwrotu przez Beneficjenta całości przekazanego dofinansowania wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Co do wniosku o umożliwienie zwrotu wypłaconych w ramach umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.15.00-32-001/17-00 środków w ratach IZ RPO WZ poinformowała, że wniosek złożony przed zakończeniem postępowania administracyjnego należy uznać za przedwczesny.

W dniu 09 marca 2020 r. Beneficjent dokonał zwrotu środków wysokości 14 694,00 zł, która to kwota została rozliczona proporcjonalnie zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2019 r. poz. 900 tekst jednolity ze zm.) na: należność główną 13 069,72 zł oraz odsetki 1 624,28 zł. Tym samym do zwrotu pozostała należność główna w kwocie 38 355,28 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych oraz odsetki stałe w kwocie 4 766,72 zł.

Następnie postanowieniem z dnia 03 kwietnia 2020 r. organ przedłużył, z uwagi na analizę materiału dowodowego, postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków do dnia 15 maja 2020 r. A w dalszej kolejności pismem z dnia 29 kwietnia 2020 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o nowych terminach na załatwienie sprawy wynikających z art. 19 ustawy z dnia 03 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 694) oraz prawach Strony w związku z wystąpieniem COVID-19, tj. treści art. 20 ust. 1-2 w/w ustawy, art. 15zss i art. 15zsszzn ustawy z dnia 02 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Organ zwrócił się z prośbą o informację, czy Beneficjent chce skorzystać ze wskazanych powyżej uprawnień przewidzianych w postępowaniach administracyjnych przez ustawodawcę w związku z sytuacją wystąpienia COVID-19.

Pismem z dnia 21 maja 2020 r., wobec wejścia w życie ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 poz.875, zwanej dalej: ustawą zmieniającą) IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż art. 15zss ustawy z dnia 02 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, został uchylony. Jednocześnie wskazano, iż zgodnie z art. 68 ust. 6 i 7 ustawy zmieniającej terminy w postępowaniach, o których mowa w art. 15zss ustawy zmienianej w art. 46, których bieg nie rozpoczął się lub uległ zawieszeniu na podstawie art. 15zss tej ustawy, rozpoczynają bieg lub będą dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy. Tym samym terminy procesowe w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie zwrotu środków rozpoczną swój bieg bez względu na obowiązujący stan epidemii ogłoszony z powodu COVID. Ponadto w/w pismem z dnia 21 maja 2020 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: kpa).

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, obejmującego całościową ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie (w tym m.in. wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie wraz z aneksem, wyników kontroli, korespondencji z Beneficjentem) oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, IZ RPO WZ wskazuje co następuje.

Środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu.

Mając na uwadze wskazane na wstępie zadania należące do IZ RPO WZ, podjęte zostały czynności zmierzające do odzyskania należnej kwoty.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w art. 207 ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp w przypadku gdy Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 207 ust.1 ufp zostaje on wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich, z zastrzeżeniem art. 207 ust. 7 ufp. Okres wykluczenia kończy się z upływem 3 lat od daty dokonania zwrotu środków.

Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są także postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania

i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ. Tym samym Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązał się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. W tym miejscu nadmienić należy ponadto, iż zasady konkursu określone w regulaminie konkursu są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych Beneficjentów, a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – zwanego dalej: WSA - w Opolu z dnia 03 października 2017 r., sygn. akt II SA/Op 282/17). Co więcej zaznaczyć należy, iż przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Zasad oraz innych norm wynikających z dokumentacji konkursowej oraz przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest bowiem obowiązkiem a podmioty, w opinii których uregulowania wynikające z przywołanych dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne, nie muszą składać wniosków aplikacyjnych czy podpisywać umowy o dofinansowanie. Jak wskazał WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 11 lutego 2016 r. (sygn. akt III SA/GI 140/15) przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne, jednakże wiąże się ono z przestrzeganiem szeregu obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które Beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania, które winno być przeprowadzone w sposób celowy i oszczędny. Dlatego też niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Obowiązek zwrotu przez Beneficjenta nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania wynika wprost z § 12 umowy o dofinansowanie. W sytuacji, gdy projekt realizowany jest niezgodnie z przepisami prawa, a także postanowieniami RPO WZ, IZ RPO WZ ma nie tylko prawo, ale i obowiązek zakwestionować prawidłowość przyznania dofinansowania i w takim przypadku jest zobowiązana przepisami prawa do stosowania art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp.

Analizując postępowanie przeprowadzone w ramach Zadania nr 1 wydatku pn. „Doradztwo dotyczące ekspansji na rynki docelowe w zakresie realiów kulturowych i rynkowych” oraz Zadania nr 2 wydatków pn. „Zakup doradztwa w zakresie koncepcji wizerunku firmy” i pn. „Zakup doradztwa w zakresie wyszukiwania i doboru partnerów gospodarczych” w toku czynności kontrolnych IZ RPO WZ stwierdziła, iż Zamawiający nie dopełnił obowiązku dotyczącego zapewnienia właściwego poziomu upublicznienia informacji o zamówieniu oraz po modyfikacji ogłoszenia nie przedłużył terminu na złożenie ofert. Przeprowadzone postępowanie administracyjne potwierdziło powyższe ustalenia.

Na wstępie należy wskazać, iż do Beneficjenta będącego Zamawiającym w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej niż kwota określona w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, a jednocześnie przekraczającej 50 000,00 zł netto (tj. bez podatku od towarów i usług), a więc jak w niniejszym przypadku stosujemy zapisy Zasad będących załącznikiem do umowy o dofinansowanie projektu. I tak zgodnie z brzmieniem Rozdziału 3.4 pkt 11 Zasad, w celu spełnienia zasady konkurencyjności należy upublicznić zapytanie ofertowe, które zawiera co najmniej:

- a) nazwę (firmę) i adres (siedzibę) Beneficjenta,
- b) opis przedmiotu zamówienia,
- c) warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania, przy czym stawianie warunków udziału nie jest obowiązkowe,
- d) kryteria oceny oferty,
- e) informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty,
- f) opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny oferty,
- g) termin składania ofert,
- h) termin realizacji umowy,
- i) informację na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych,
- j) określenie warunków istotnych zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, o ile przewiduje się możliwość zmiany takiej umowy,

- k) informację o możliwości składania ofert częściowych, o ile zamawiający taką możliwość przewiduje,
- l) opis sposobu przedstawiania ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe wraz z wybranymi kryteriami oceny, jeżeli zamawiający wymaga lub dopuszcza ich składanie,
- m) informację o planowanych zamówieniach, o których mowa w pkt 9 lit. h rozdziału 3.1 Zasad, ich zakres oraz warunki, na jakich zostaną udzielone, o ile zamawiający przewiduje udzielenie tego typu zamówień,
- n) logotypy obowiązujące w ramach RPO WZ 2014-2020.

Należy wskazać, iż wedle zapisu pkt 12 Rozdziału 3.4 Zasad, upublicznienie zapytania ofertowego oznacza wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia w ramach projektu. Zgodnie z pkt 10 Rozdziału 3.4 Zasad, termin na złożenie oferty wynosi co najmniej 7 dni w przypadku dostaw i usług oraz co najmniej 14 dni – w przypadku robót budowlanych. Zaznaczenia wymaga, że zgodnie z pkt 16 w/w Rozdziału Zasad, zapytanie ofertowe może zostać zmienione przed upływem terminu składania ofert przewidzianym w zapytaniu ofertowym. W takim przypadku należy w opublikowanym zapytaniu ofertowym uwzględnić informację o zmianie. Informacja ta powinna zawierać co najmniej: datę upublicznienia zmienianego zapytania ofertowego, a także opis dokonanych zmian. Zamawiający zobowiązany jest także do przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, jeżeli jest to konieczne z uwagi na zakres wprowadzonych zmian.

Analizowane postępowanie zostało wszczęte poprzez dokonanie publikacji w Bazie konkurencyjności w dniu 12 lipca 2018 r. (numer ogłoszenia 1124912). Termin do składania ofert określono do dnia 20 lipca 2018 r. Zgodnie z treścią ogłoszenia, podlegało ono modyfikacji ze względu na zamieszczenie w nim uszkodzonych załączników. Treść ogłoszenia nie zawierała pierwotnie elementów niezbędnych do stwierdzenia, że może być ono uznane za spełniające wymogi zapytania ofertowego – potencjalni oferenci nie znali zakresu przedmiotu zamówienia, warunków jego realizacji i zasad ubiegania się o jego udzielenie. Zmiana w tym zakresie miała miejsce 16 lipca 2018 r. kiedy to dołączono poprawnie działające załączniki, nie przedłużając jednocześnie terminu do składania ofert.

W zastrzeżeniach do wyników kontroli z dnia 07 października 2019 r. Beneficjent wyjaśnił m.in. iż publikacja, czas trwania postępowania oraz wybór wykonawcy zostały przeprowadzone poprawnie, a postępowanie ofertowe zostało skonstruowane w najprostszy i jak najmniej skomplikowany sposób, nie dyskryminowało potencjalnych oferentów, ani nie narzucało radykalnych wymagań. Po ogłoszeniu postępowania ofertowego do ogłoszenia załączono pliki stanowiące integralną część postępowania, tj. zapytanie ofertowe oraz formularz oferty, które działały w sposób prawidłowy. Pliki opublikowane 12 lipca 2018 r. działały prawidłowo, a zmiany plików w Bazie konkurencyjności dokonano w związku z pytaniem zgłoszonym przez potencjalnego oferenta, który zasygnalizował brak możliwości ich otworzenia. Kłopoty z ich otwarciem musiały występować wyłącznie po stronie przedsiębiorstwa zgłaszającego w tym zakresie uwagi. Beneficjent stoi na stanowisku, że termin na składanie ofert przed zmianą plików (zmiana została dokonana 16 lipca 2018 r., tj. w tym samym dniu w którym Beneficjent uzyskał informację o uszkodzeniu plików) wyniósł 4 dni oraz po zmianie plików termin na składanie ofert wynosił 4 dni, co łącznie sumuje się do 8 dni. Beneficjent podał przy tym, iż wedle zapisów Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 „Zamówienia udzielane w ramach projektów” (zwanego dalej: Podręcznikiem) przedłużenia terminu na składanie ofert wymagają jedynie istotne zmiany w zapytaniu ofertowym, i nie wskazuje się w jakich sytuacjach powinien być wydłużony czas na składanie ofert i o ile. Ponadto Beneficjent zwrócił uwagę na fakt, że jeśli pliki były uszkodzone, to wszystkich potencjalnych oferentów dotknęło w tym przypadku identyczne ograniczenie w dostępie do podstawowych informacji o postępowaniu. Postawił także zarzut o braku ze strony IZ RPO WZ informacji o kategorii nieprawidłowości indywidualnych, z których wynika korekta wydatków kwalifikowalnych w wysokości 100 %, co uniemożliwia Beneficjentowi odniesienie się do ewentualnej możliwości obniżenia stawki procentowej.

W trakcie czynności kontrolnych, IZ RPO WZ – biorąc pod uwagę, że treść ogłoszenia w Bazie konkurencyjności nie zawierała szczegółowych informacji dotyczących m.in. przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji (które powinny być zawarte w zapytaniu ofertowym) oraz w związku z

koniecznością ustalenia, czy plik zawierający zapytanie ofertowe zamieszczone w Bazie konkurencyjności działań w sposób prawidłowy – zwróciła się do administracji w/w portalu z prośbą o udzielenie informacji w tym zakresie. Administracja Bazy konkurencyjności poinformowała, że w toku analizy informatycznej ustalono, że załączniki do ogłoszenia były niedostępne (uszkodzone) od publikacji w dniu 12 lipca 2018 r. do dnia 16 lipca 2018 r., kiedy to dodano je do ogłoszenia ponownie.

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że Beneficjent nie wywiązał się z obowiązku dotyczącego zapewnienia właściwego poziomu upublicznienia informacji o zamówieniu. Wprawdzie w dniu 12 lipca 2018 r. dokonano ogłoszenia informacji o zamówieniu w Bazie konkurencyjności, jednak sama treść ogłoszenia nie zawierała elementów niezbędnych do stwierdzenia, że może być ono uznane za spełniające wymogi zapytania ofertowego. Powyższe oznacza, że potencjalni oferenci nie znali zakresu przedmiotu zamówienia, warunków jego realizacji i zasad ubiegania się o jego udzielenie. Upublicznienie treści zapytania nastąpiło dopiero w dniu 16 lipca 2018 r. poprzez dodanie do ogłoszenia plików umożliwiających ich odczytanie.

Poza tym należy też zwrócić uwagę na termin na składanie ofert obowiązujący po prawidłowym opublikowaniu ogłoszenia wraz z zapytaniem ofertowym. Wedle Beneficjenta skoro termin na składanie ofert przed zmianą plików wynosił 4 dni (zmiana została dokonana 16 lipca 2018 r.) oraz po zmianie plików termin na składanie ofert wynosił 4 dni to łącznie oferenci mieli 8 dni na złożenie oferty. Nie sposób jednak przyjąć takie rozumowanie za poprawne wobec ustalenia, iż prawidłowo upublicznione, zawierające komplet niezbędnych informacji ogłoszenie wraz z poprawnie działającymi załącznikami, funkcjonowało w terminie od 16 lipca 2018 r. do 20 lipca 2018 r. W takiej sytuacji nie można uznać, że oferenci faktycznie dysponowali terminem 8 dni na składanie ofert. Termin ten wynosił jedynie 5 dni podczas gdy zgodnie z przywoływanym już pkt 10 Rozdziału 3.4 Zasad, termin na złożenie oferty powinien w przypadku dostaw i usług wynosić co najmniej 7 dni.

Należy podkreślić, iż wedle Rozdziału 3.4 pkt 16 Zasad, Zamawiający zobowiązany jest do przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, jeżeli jest to konieczne z uwagi na zakres wprowadzonych zmian (jak w niniejszym przypadku), do którego to przedłużenia terminu nie doszło. Uzasadniając powody nieprzedłużenia terminu na składanie ofert Beneficjent wskazywał na treść Podręcznika, zgodnie z którym przedłużenia terminu składania ofert wymagają istotne zmiany w zapytaniu ofertowym, nie wskazuje się w jakich sytuacjach powinien być wydłużony czas na składanie ofert i o ile, przy czym zgodnie z w/w Podręcznikiem należy kierować się racjonalnością i koniecznością zapewnienia potencjalnym wykonawcom faktycznej możliwości przygotowania i złożenia ofert, a bardzo drobne zmiany wprowadzone bezpośrednio w pierwotnym ogłoszeniu, które nie wpływają na zmianę przedmiotu zamówienia, mogą być dokonywane bez wydłużenia terminu składania ofert. W tym miejscu warto wskazać, iż wspomniany przez Beneficjenta dokument ma charakter informacyjny i edukacyjny, pełni jedynie rolę poradnika. Jego treść nie stanowi wiążącej interpretacji, a zatem podmiot nie może powoływać się na jego treść w toku postępowań kontrolnych/audytowych/sądowych i innych. Nie może on też stanowić podstawy do żądania praw ani nakładania obowiązków przez żadną ze stron umowy o dofinansowanie projektu. Należy wyraźnie podkreślić, iż zgodnie z § 16 ust. 3 umowy o dofinansowanie wiążącym dokumentem regulującym kwestię udzielania zamówień w projekcie są Zasady. Beneficjent zaś pomimo brzmienia pkt 10 Rozdziału 3.4 Zasad, zgodnie z którym termin na złożenie oferty wynosi co najmniej 7 dni w przypadku dostaw i usług, się do niego nie zastosował. Prawidłowo upublicznione, zawierające komplet niezbędnych informacji ogłoszenie wraz z poprawnie działającymi załącznikami, funkcjonowało w terminie od 16 lipca 2018 r. do dnia 20 lipca 2018 r., a zatem jedynie 5 dni. Należy jeszcze raz podkreślić, że dopiero w momencie ponownego załączenia zapytania ofertowego w Bazie konkurencyjności, a więc w dniu 16 lipca 2018 r. ujawnione zostały takie elementy ogłoszenia jak np. zakres przedmiotu zamówienia, warunki jego realizacji i zasady ubiegania się o jego udzielenie, w tym warunki udziału w postępowaniu czy opis przygotowania oferty. Brak informacji w tym zakresie wcześniej uniemożliwił identyfikację oczekiwań Zamawiającego oraz przygotowanie oferty. Odnosząc się do dalszych rozważań Beneficjenta zawartych w piśmie z dnia 07 października 2019 r. należy zwrócić uwagę, że fakt, że wszystkich potencjalnych oferentów dotknęło identyczne ograniczenie w dostępie do podstawowych informacji o postępowaniu nie może w żaden sposób stanowić okoliczności uzasadniających obniżenie korekty lub odstąpienie od jej nałożenia.

Tym samym w niniejszym przypadku zostały spełnione przesłanki stwierdzenia nieprawidłowości. Beneficjent naruszył obowiązki określone w Zasadach (Rozdział 3.4 pkt 10 i 11 Zasad) bowiem nie dokonał właściwego upublicznienia zapytania ofertowego w Bazie konkurencyjności oraz przedłużenia terminu na składanie ofert, podczas gdy zachowanie właściwych w tym zakresie procedur mogłoby doprowadzić do złożenia większej liczby ofert, także korzystniejszych niż oferta wybrana (tym samym doszło też do naruszenia art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp). Zatem z budżetu UE mogłaby zostać wydatkowana mniejsza kwota. Zaznaczyć należy, że w postępowaniu Beneficjent otrzymał tylko jedną ofertę (P. B. Sp. z o.o.). Beneficjent nie sprostą zatem obowiązkowi przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Należy mieć na uwadze, że wszystkie niezbędne elementy ogłoszenia były dostępne dla przyszłych wykonawców dopiero w dniu 16 lipca 2018 r. Dopiero wówczas kiedy postępowanie stało się – z uwagi na załączenie do ogłoszenia poprawnie działających plików – przejrzyste, oferenci posiadali komplet niezbędnych informacji, które umożliwiały im złożenie oferty. Przy czym ograniczony czas na złożenie ofert, bowiem tylko 5 dniowy zamiast wymagany co najmniej 7 dniowy, mógł nie pozostać bez wpływu na liczbę zainteresowanych udziałem w postępowaniu, a więc i finalnie wysokość poniesionego przez Zamawiającego wydatku.

W związku z powyższym za niekwalifikowalną należy uznać całość wydatku wynikającego z umowy zawartej w wyniku badanego postępowania ofertowego, a więc 60 500,00 zł netto. Należy dodać, iż z uwagi na charakter naruszenia oraz jego wagę nie stwierdzono okoliczności uzasadniających zastosowanie obniżenia korekty wydatków kwalifikowalnych. Zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 pkt 1 Rozporządzenia z dnia 29 stycznia 2016 r., wartość korekty finansowej wynikającej ze stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE. Wedle § 3 w/w Rozporządzenia, wartość korekty finansowej może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Należy mieć na uwadze, iż charakter naruszenia jakiego dopuścił się Beneficjent godzi w zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji, a zatem waga tego naruszenia jest znacząca. Co istotne publikacja w Bazie konkurencyjności wszczyna postępowanie w przedmiocie zamówienia. Informacje takie jak m.in. zakres przedmiotu zamówienia, warunki jego realizacji i zasady ubiegania się o udzielenie zamówienia, są kluczowymi dla oferentów. To ich zapisy mają wpływ na to czy oferenci przystąpią do składania ofert, czy też nie. Zatem tak bardzo istotne jest zachowanie właściwych procedur dotyczących upublicznienia zapytania ofertowego w Bazie konkurencyjności i przejrzystości w tym zakresie. Brak kompletu informacji niezbędnych oferentom do podjęcia decyzji o uczestniczeniu w postępowaniu może skutkować brakiem lub zmniejszoną konkurencyjnością ofert. Podobnie brak przedłużenia terminu na składanie ofert w sytuacji, która tego wymaga jak w analizowanym przypadku, może doprowadzić do ograniczenia liczby ofert. Jak już wspomniano w niniejszym postępowaniu Beneficjent otrzymał tylko jedną ofertę, na podstawie której udzielono zamówienia.

Pomimo, iż analizowane powyżej postępowanie, w którym wpłynęła jedna oferta od wykonawcy P.B. Sp. z o.o., z którym zawarto umowę w dniu 02 sierpnia 2018 r., zostało przeprowadzone nieprawidłowo z uwagi na to, że Zamawiający nie dopełnił obowiązku dotyczącego zapewnienia właściwego poziomu upublicznienia informacji o zamówieniu oraz po modyfikacji ogłoszenia nie przedłużył terminu na złożenie ofert, to zakwestionowano także kwalifikowalność całości wydatku wynikającego z umowy zawartej przez Zamawiającego z wykonawcą P.B. Sp. z o.o. w dniu 02 sierpnia 2018 r., w związku z naruszeniem zapisu Rozdziału 3.2 pkt 1 Regulaminu konkursu oraz art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp.

Beneficjent w ramach projektu zaplanował zakup usług doradczych w związku z wejściem na rynki zagraniczne Niemiec i Holandii obejmujących: realia kulturowe i rynkowe, wizerunek firmy na rynkach docelowych oraz wyszukiwanie i dobór partnerów gospodarczych dotyczące rynków docelowych. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia zawarł w dniu 02 sierpnia 2018 r.

umowę ze wspomnianym powyżej przedsiębiorstwem (z wynagrodzeniem w kwocie 74 415,00 zł brutto). Jako rezultat wykonania w/w umowy Beneficjent przedstawił następujące dokumenty:

- „Koncepcja wizerunku firmy I. C. D.S. ”,
- „Realia kulturowe i rynkowe - Niemcy i Holandia”,
- „Dobór partnerów gospodarczych”.

Wykonawca opracowując powyższą dokumentację dla Beneficjenta, w głównej mierze przekształcił bezpłatne materiały, a także analizy własne Beneficjenta w dokumentację, która powinna mieć charakter zindywidualizowany. IZ RPO WZ przeanalizowała przedstawione przez Beneficjenta wyjaśnienia w zastrzeżeniach z dnia 07 października 2019 r. do wyników czynności kontrolnych – w których Beneficjent podał, iż Regulamin konkursu nie określa zakresu prac i analiz w ramach usług doradczych. Beneficjent ten zakres zatem uszczegółowił, określając jakie informacje będą dla niego najistotniejsze, a wykonawca się do tego zakresu dostosował i odpowiedział na wszystkie zagadnienia. Wyjaśnienia te nie mogą jednakże stanowić podstawy do odstąpienia od stwierdzenia naruszenia. Uwagi wymaga fakt, że Beneficjent nie odniósł się do konkretnych zastrzeżeń dotyczących poszczególnych opracowań.

Przechodząc do szczegółowej analizy przedstawionego dokumentu pn. „Realia kulturowe i rynkowe – Niemcy i Holandia” należy stwierdzić, iż brak podstaw do przyjęcia, że wydatek poniesiony na przeprowadzenie w/w analizy spełnia kryterium kwalifikowalności dotyczące jego niezbędności do realizacji celów projektu oraz uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (naruszenie Rozdziału 3.2 pkt 1 Regulaminu konkursu oraz art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp). Beneficjent zaplanował we wniosku o dofinansowanie zakup usługi doradczej w zakresie ekspansji na rynki docelowe w obszarze realiów kulturowych i rynkowych. W zapytaniu ofertowym przewidziano natomiast następujący zakres usługi:

- a) analiza makrootoczenia firmy,
- b) analiza mikrootoczenia firmy – klienci,
- c) analiza mikrootoczenia firmy – dostawcy,
- d) analiza mikrootoczenia firmy – konkurencja,
- e) analiza popytu oraz zmian popytu w przedziale czasowym,
- f) analiza zjawiska sezonowości popytu,
- g) zachowania biznesowe na rynkach docelowych,
- h) różnice w zachowaniach biznesowych na rynkach docelowych i w Polsce.

W wyniku analizy przedstawionego opracowania pn. „Realia kulturowe i rynkowe - Niemcy i Holandia” stwierdzić należy, że największa część dokumentu odnosiła się do analizy pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstwa i jego otoczenia, która to analiza została już przeprowadzona i opisana w innym dokumencie tj. pn. „Strategia ekspansji na rynki zagraniczne” stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie. Ponadto powstały dokument składał się w dużej części też z powielenia ogólnodostępnych w Internecie bezpłatnych materiałów (bez podania ich źródeł). Biorąc ponadto pod uwagę, że Beneficjent realizuje również projekt nr RPZP.01.08.00-32-0025/17 pn. „Zwiększenie konkurencyjności firmy I. C. poprzez wdrożenie nowych innowacyjnych rozwiązań”, którego rezultatem miały być produkty promowane podczas imprezy targowej IZ RPO WZ uznała, że trudno przyjąć, że Beneficjent trudniący się zawodowo doradztwem w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania podjąłby się jego realizacji bez właściwych w tym zakresie analiz.

Podobne uwagi należy odnieść do opracowania pn. „Koncepcja wizerunku firmy I. C. D.S.”. We wniosku o dofinansowanie, Beneficjent zaplanował zakup usługi doradczej w zakresie koncepcji wizerunku firmy. W zapytaniu ofertowym przewidziano natomiast następujący zakres usługi:

- a) analiza cyklu życia produktu,
- b) analiza wyglądu produktu pod kątem potrzeb rynku docelowego,
- c) analiza wyglądu i bezpieczeństwa produktu.

Zgodnie z postanowieniami zapytania, wykonawca usługi powinien określić:

- a) najskuteczniejsze formy dotarcia do określonej grupy docelowej potencjalnych partnerów/klientów,
- b) zidentyfikować główne czynniki wpływające na decyzję o zakupie.

W tym zakresie wskazać należy, że przedmiotowy dokument jedynie w niewielkim zakresie odnosił się do wizerunku przedsiębiorstwa, a w pozostałym zakresie dotyczył charakterystyki produktu i przedsiębiorstwa Beneficjenta. Zaznaczyć należy, że znaczna część przedstawionego dokumentu składała się z opracowania wykonanego w ramach części usługi dotyczącej realiów kulturowych i rynkowych, przy czym znaczący udział w tej części opracowania miały ogólnodostępne w Internecie bezpłatne materiały (bez podania ich źródeł) i fragmenty dokumentu stanowiącego załącznik do wniosku o dofinansowanie, tj. „Strategia Ekspansji na rynki zagraniczne”.

W odniesieniu do dokumentu pn. „Dobór partnerów gospodarczych dotyczący rynku niemieckiego i holenderskiego” wskazać należy, że zgodnie z postanowieniami zapytania ofertowego, w ramach usługi zadaniem wykonawcy było sporządzenie zestawienia zawierającego dane min. 50 podmiotów – firm/instytucji (potencjalnych klientów) na rynkach docelowych. Wytworzone zestawienie powinno zawierać określenie potencjalnych partnerów handlowych (pełną nazwę firmy/instytucji, dane teleadresowe, opis profilu działalności firmy, potencjał firmy), wyselekcjonowanych na podstawie określonych kryteriów.

Zgodnie z treścią przedstawionego dokumentu, potencjalni kontrahenci zostali wybrani według kryteriów:

- a) wiarygodność danej firmy na rynku fotowoltaicznym,
- b) profil zgodności z rodzajem działalności firmy l.,
- c) udział w rynku fotowoltaicznym pod względem wielkości oferty i możliwości współpracy z firmą l.

W okazanym IZ RPO WZ opracowaniu wymieniono wprawdzie kilkadziesiąt przedsiębiorstw funkcjonujących na rynku niemieckim i holenderskim i dokonano ich oceny przez pryzmat przyjętych kryteriów, wątpliwości budzi jednak rzetelność przedstawionego opracowania. Opis profilu i potencjału poszczególnych podmiotów stanowił bowiem przetłumaczony za pomocą internetowego tłumacza opis poszczególnych przedsiębiorstw zamieszczony na ich stronach internetowych. Brak było jednocześnie w opracowaniu informacji z jakich innych źródeł korzystano przy doborze potencjalnych kontrahentów i ocenie ich zgodności z przyjętymi kryteriami.

W tym miejscu należy wskazać, iż wydatek kwalifikowalny musi odpowiadać wszystkim warunkom określonym w Rozdziale 3.2 pkt 1 Regulaminu konkursu, w tym zostać dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. A zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. W przedmiotowej sprawie tak nie było. W rezultacie swoich działań za kwotę 60 500,00 zł netto (wartość wydatków kwalifikowalnych) wykonawca w głównej mierze przekształcił ogólnodostępne bezpłatne materiały, a także analizy własne Beneficjenta w dokumentację, która powinna mieć charakter zindywidualizowany i odpowiadać konkretnym oczekiwaniom Zamawiającego. W tej sytuacji zasadnym jest stwierdzenie, że przedstawione IZ RPO WZ dokumenty jako rezultat umowy z wykonawcą P. B. Sp. z o.o. z dnia 02 sierpnia 2018 r., nie odpowiadały jakościowo zapłaconej cenie, jak też naruszały prawa autorskie innych osób.

Mając na uwadze ustalenia przedstawione powyżej, nie było możliwym stwierdzenie, że wydatki poniesione przez Beneficjenta odpowiadają w/w warunkom określonym w Regulaminie konkursu co do ich kwalifikowalności. Tym samym w ramach Zadania 1 wydatku „Doradztwo dotyczące ekspansji na rynki docelowe w zakresie realiów kulturowych i rynkowych” oraz Zadania 2 wydatków „Zakup doradztwa w zakresie koncepcji wizerunku firmy” i „Zakup doradztwa w zakresie wyszukiwania i doboru partnerów gospodarczych” za niekwalifikowane uznano wydatki w kwocie 60 500,00 zł. Realizacja przez Beneficjenta projektu niezgodnie z procedurami doprowadziła do wystąpienia szkody rzeczywistej w budżecie unijnym, która przejawia się w tym, że środki w wysokości pobranego przez Spółkę dofinansowania IZ RPO WZ mogłaby rozdysponować na dofinansowanie projektów innych Wnioskodawców spełniających warunki niezbędne do uznania wydatków za kwalifikowalne. Mając na uwadze powyższe, ziściły się wszystkie elementy definicji nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013.

Ponadto w wyniku analizy przeprowadzonej w toku prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków za niekwalifikowalne uznano wydatki poniesione na podstawie faktur nr 201812180045 z dnia 18 grudnia 2018 r. na usługę tłumaczenia w kwocie 656,00 zł netto oraz nr FS 969/5/2019 z dnia 10 maja 2019 r. na projekt graficzny trybunki (lady) w kwocie 75,00 zł netto (ujęte we wniosku o płatność końcową). Tym samym potwierdzone zostały ustalenia poczynione podczas czynności kontrolnych w tym zakresie.

W dniu 05 września 2019 r. zwrócono się do Beneficjenta z pytaniem dotyczącym zakresu usługi tłumaczenia, tytułem której D.Sp. z o.o. wystawiła, przedstawioną do dofinansowania, fakturę nr 201812180045 z dnia 18 grudnia 2018 r. W odpowiedzi Beneficjent zwrócił się z prośbą o usunięcie w/w faktury z projektu. Ponadto w wyjaśnieniach z dnia 09 września 2019 r. w odpowiedzi na pytanie dotyczące projektów i zdjęć materiałów promocyjnych i graficznych wykonanych w ramach projektu, Beneficjent oświadczył, że w zakresie zabudowy stoiska targowego zakupiono komplet dedykowany, który składał się ze ścianki oraz jednego roll-upu. Na podstawie przywołanego wyżej wyjaśnienia oraz dokumentacji zdjęciowej stoiska stwierdzono, że w ramach projektu nie wykorzystano przedstawionego na fakturze VAT nr FS 969/5/2019 z dnia 10 maja 2019 r. projektu graficznego trybunki (lady).

W/w wydatki nie odpowiadają zatem zapisom Rozdziału 3.2 pkt 1 Regulaminu konkursu i należy je uznać za niekwalifikowalne (usługa tłumaczenia – 656,00 zł netto i projekt graficzny trybunki 75,00 zł netto). Beneficjent sam wniósł o usunięcie z projektu faktury nr 201812180045 z dnia 18 grudnia 2018 r., zaś co do faktury nr FS 969/5/2019 z dnia 10 maja 2019 r. to widniejącego na niej projektu graficznego trybunki (lady) w ramach projektu nie wykorzystano. W związku z powyższym naruszono także art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp. Wystąpiła zatem szkoda rzeczywista w budżecie unijnym. W niniejszej sprawie dofinansowanie zostało rozdysponowane na realizację projektu, przy którego realizacji dopuszczono się nieprawidłowości, a tymczasem środki na rozwój swojego przedsiębiorstwa mógłby otrzymać przedsiębiorca inny niż Beneficjent, który realizowałby projekt w sposób zgodny z obowiązującymi w ramach RPO WZ procedurami.

Reasumując, łączna wartość wydatków uznanych w niniejszej sprawie za niekwalifikowalne wynosi 61 231,00 zł (60 500,00 zł + 656,00 zł + 75,00 zł).

Z uwagi na fakt, iż w niniejszej sprawie nastąpiło naruszenie procedur (art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp w zw. z art. 184 ust. 1 ufp), poprzez naruszenie Zasad, Regulaminu konkursu i przepisu prawa powszechnie obowiązującego, prowadzące do wystąpienia szkody w budżecie unijnym ustalono, iż wypłacone Beneficjentowi w ramach projektu środki w wysokości 51 425,00 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych podlegają zwrotowi. Przy czym w związku z faktem, iż w dniu 09 marca 2020 r. Beneficjent dokonał zwrotu środków w wysokości 14 694,00 zł, która to kwota została rozliczona proporcjonalnie na: należność główną 13 069,72 zł oraz odsetki 1 624,28 zł, tym samym do zwrotu pozostała należność główna w kwocie 38 355,28 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych oraz odsetki stałe w kwocie 4 766,72 zł, na którą to opiewa niniejsza decyzja administracyjna. W tym miejscu należy również przypomnieć, iż jak poinformowano Beneficjenta w wezwaniu do zwrotu środków, że zaakceptowana wnioskowana kwota do wypłaty ujęta we wniosku o płatność końcową nr RPZP.01.15.00-32-0001/17-004-02 w wysokości 7 105,71 zł zostanie pomniejszona o kwotę 621,35 zł,

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z aneksem, wniosek o dofinansowanie, dokumenty zgromadzone na etapie kontroli, koniecznym jest wydanie decyzji orzekającej zwrot od Beneficjenta środków, które otrzymał na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.15.00-32-0001/17-00 na realizację projektu pn. „Rozwój działalności eksportowej firmy I. C. D.S. poprzez realizację Strategii ekspansji”.

Tym samym, orzeczono jak w sentencji.

## **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do jego złożenia wobec Instytucji Zarządzającej RPO WZ, która wydała decyzję. Z dniem doręczenia Instytucji Zarządzającej RPO WZ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2012 r. Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2019 r. poz. 2325 t.j. ze zm.) jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Od skargi pobierany jest wpis stosunkowy, który wynosi 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500,00 zł (§ 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp w przypadku gdy beneficjent nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 207 ust.1 ufp zostaje on wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich, z zastrzeżeniem art. 207 ust. 7 ufp.

Na podstawie art. 21 ustawy z dnia 03 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 694) Strona w celu ograniczenia negatywnych skutków wystąpienia COVID-19 może zwrócić się do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z wnioskiem o wstrzymanie wykonania decyzji, na okres nie dłuższy niż 180 dni. Wstrzymanie wykonania decyzji następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie. Postanowienie, może być w każdym czasie uchylone, jeżeli ustąpiły przyczyny, dla których zostało wydane. Za okres od dnia wydania postanowienia o wstrzymaniu wykonania decyzji do dnia doręczenia postanowienia uchylającego to postanowienie nie nalicza się odsetek.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego