

Załącznik do uchwały nr 230/16  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 17 lutego 2016 r.

Małgorzata Berlińska  
Indywidualna Praktyka Lekarska -  
Lek. Dent. Berlińska Małgorzata  
ul. S.  
XX-XXX D.

WWRPO.VIII.3162.85.2015.AJ

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/8/W/2016**

podjęta w dniu 17 lutego 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r. poz. 1649 tekst jednolity ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 1392 tekst jednolity)

**orzeka:**

zwrot od Beneficjenta – Pani Małgorzaty Berlińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Indywidualna Praktyka Lekarska – Lek. Dent. Berlińska Małgorzata, części środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-169/09-00 z dnia 21.05.2010 r., na realizację projektu pn. „Osiągnięcie pozycji lidera na rynku poprzez budowę i wyposażenie w innowacyjny sprzęt medyczny gabinetu stomatologicznego w D.” w kwocie łącznej 98 754,16 zł (słownie: dziewięćdziesiąt osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt cztery złote 16/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie, w tym:

- 1) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768 dotyczący środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:
  - kwotę należności głównej w wysokości: 83 941,03 zł (słownie: osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset czterdzieści jeden złotych 03/100) ,
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 68 695,92 zł liczonych od dnia 30 grudnia 2010 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej;
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 9 615,94 zł liczonych od dnia 02 czerwca 2011 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej;
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 5 629,17 zł liczonych od dnia 02 kwietnia 2012 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej
  
- 2) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 57 1020 4795 0000 9802 0108 3831 dotyczący środków współfinansowania w części budżetu państwa:
  - kwotę należności głównej w wysokości: 14 813,13 zł (słownie: czternaście tysięcy osiemset trzysta złotych 13/100),
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 12 122,82 zł liczonych od dnia 30 grudnia 2010 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej;
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 1 696,93 zł liczonych od dnia 02 czerwca 2011r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej;
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 993,38 zł liczonych od dnia 02 kwietnia 2012 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,

z zastrzeżeniem, że po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu częściowy zwrot środków nastąpi przez pomniejszenie kolejnej płatności przysługującej Beneficjentowi o środki należne do zwrotu wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

### **Uzasadnienie**

Pani Małgorzata Berlińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Indywidualna Praktyka Lekarska – Lek. Dent. Berlińska Małgorzata – w odpowiedzi na ogłoszenie konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2009/1 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej: RPO WZ) złożyła w dniu 08.10.2009 r. poprawny wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Osiągnięcie pozycji lidera na rynku poprzez budowę i wyposażenie w innowacyjny sprzęt medyczny gabinetu stomatologicznego w D.”.

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie (pkt C.7 „Opis przedsięwzięcia”), projekt zakładał wybudowanie i uruchomienie nowego gabinetu stomatologicznego oraz jego wyposażenie w niezbędne zasoby techniczne. Zakres projektu obejmował następujące etapy:

- 1) budowa gabinetu stomatologicznego,
- 2) zakup sprzętu medycznego,
- 3) zakup pozostałego sprzętu i wyposażenia.

Zakupiony sprzęt stomatologiczny miał pozwolić na wprowadzenie innowacyjnych usług poprzez zastosowanie nowoczesnych metod leczenia przy pomocy ozonoterapii, unitu stomatologicznego o szerokich możliwościach, nowoczesnej wydajnej metody wypełniania kanałowego oraz innowacyjnego

sprzętu do diagnostyki, radiowizjografii, kamery wewnątrzustnej. Efektem innowacji szeroko pojętej miało być wyeliminowanie lub ograniczenie w znacznym stopniu bólu i dyskomfortu pacjenta. Zwiększyć miała się jakość i precyzja wykonania zabiegów.

Jak podano we wniosku o dofinansowanie (pkt C.6 „Cele projektu i ich zgodność z celami RPO WZ (działania/poddziałania) oraz z innymi dokumentami strategicznymi”), głównym celem projektu było osiągnięcie przez Wnioskodawczynię pozycji lidera na rynku poprzez budowę i wyposażenie w innowacyjny sprzęt medyczny gabinetu stomatologicznego. Przedsięwzięcie miało umożliwić wzrost konkurencyjności firmy Wnioskodawczyni na rynku prywatnych usług stomatologicznych w powiecie Myśliborskim. Zrealizowanie projektu miało wpłynąć na zwiększenie zdolności przetrwania i zapewnić kontynuację działań firmy poprzez zwiększenie jej zdolności inwestycyjnych, pozwolić na unowocześnienie sposobu funkcjonowania, wprowadzenie innowacyjnych usług i tym samym zdobyć mocnej pozycji na rynku. Miało stać się to możliwym poprzez osiągnięcie następujących celów pośrednich:

- budowa gabinetu stomatologicznego,
- zakup nowoczesnego innowacyjnego sprzętu,
- likwidacja ograniczeń przestrzennych działalności firmy,
- likwidacja ograniczeń kadrowych,
- rozszerzenie oferty o innowacyjne usługi,
- poprawa jakości obsługi klientów,
- poprawa jakości współpracy z dotychczasowymi pacjentami oraz zdobycie nowych na rynku lokalnym i regionalnym.

Nadto należy dodać, iż Wnioskodawczyni (wniosek o dofinansowanie w pkt C.10 „Mierzalne wskaźniki produktu” i pkt C.11 „Mierzalne wskaźniki rezultatu”) jako produkty projektu określiła: powierzchnię utworzonych nieruchomości zabudowanych (67,65 m<sup>2</sup>) oraz nowe środki trwałe (22 szt.), zaś jako rezultat: nowe miejsca pracy (2 etaty) i nowe usługi wprowadzone w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu (6 szt.).

Uchwałą nr (...) Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19.01.2010 r. przyznano Beneficjentowi dofinansowanie na realizację projektu pn. „Osiągnięcie pozycji lidera na rynku poprzez budowę i wyposażenie w innowacyjny sprzęt medyczny gabinetu stomatologicznego w D.”.

Beneficjent w dniu 21.05.2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej RPO WZ, umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-169/09-00 na realizację projektu pn. „Osiągnięcie pozycji lidera na rynku poprzez budowę i wyposażenie w innowacyjny sprzęt medyczny gabinetu stomatologicznego w D.” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.01-32-169/09-01 z dnia 16.09.2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-169/09-02 z dnia 20.01.2012 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.01-32-169/09-03 z dnia 02.04.2015 r.

Należy wskazać, iż umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-169/09-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie). Ponadto Beneficjent winien stosować obowiązujące i aktualne wzory dokumentów oraz informacji zamieszczonych w szczególności na stronie internetowej IZ RPO WZ, w tym Wytycznych, a także innych dokumentów w ramach Programu (§ 10 ust. 2 pkt 3 umowy o dofinansowanie). W związku z realizacją projektu i wykonywaniem umowy Beneficjent zobowiązany był do przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ (§ 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie). Tym samym Beneficjent zobowiązał się do stosowania Wytycznych dla Wnioskodawców obowiązujących w ramach RPO WZ. Zaś zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców obowiązującymi w ramach RPO WZ dla konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2009/1 (zwanymi dalej: Wytycznymi) każdy z Beneficjentów, który uchwałą

Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego otrzyma dofinansowanie, zobowiązany jest zapewnić prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Należy dodać, iż zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, termin rozpoczęcia realizacji projektu pn. „Osiągnięcie pozycji lidera na rynku poprzez budowę i wyposażenie w innowacyjny sprzęt medyczny gabinetu stomatologicznego w D.” ustalono na dzień 01.09.2009 r., zakończenia rzeczowego realizacji do dnia 31.12.2011 r., zaś zakończenia finansowego do dnia 31.03.2012 r. Wskazany powyżej zapis uległ zmianie dnia 16.09.2010 r. na mocy aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-169/09-01, a następnie dnia 20.01.2012 r. na mocy aneksu nr UDA-RPZP.01.01.01-32-169/09-02. Ostatecznie właśnie według zapisu aneksu nr UDA-RPZP.01.01.01-32-169/09-02 termin rozpoczęcia realizacji projektu określono na dzień 03.10.2009 r., zaś zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu do dnia 31.03.2012 r.

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 umowy o dofinansowanie, w dniach 26–28.05.2014 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji w/w projektu. Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych ostatecznie (tj. po uwzględnieniu przedkładanych przez Beneficjenta w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne IZ RPO WZ wyjaśnień i dokumentów – pisma Beneficjenta z dnia 06.08.2014 r., 04.09.2014 r., 14.02.2015 r., 04.08.2015 r.) ustalono, iż Beneficjent osiągnął poziom wskaźników produktu zakładany we wniosku o dofinansowanie. Potwierdzono też, że Beneficjent zakupił zaplanowane wyposażenie (z uwzględnieniem zmian, na które IZ RPO WZ wyraziła zgodę). Nadto IZ RPO WZ stwierdziła, że cel projektu został osiągnięty, a Beneficjent wywiązuje się z obowiązków w zakresie informacji i promocji. Poza tym jak ustalono Beneficjent wydatkował środki w ramach realizacji projektu przestrzegając zasady konkurencyjności, poza wydatkiem poniesionym na zakup okien, drzwi i rolet zewnętrznych (faktura VAT nr (...) z dnia 24.10.2010 r.), który w wyniku kontroli uznano za niekwalifikowalny. Ponadto jak stwierdzono wydatki zadeklarowane we wnioskach o płatność zostały faktycznie poniesione, jednak nie wszystkie mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązujących w ramach konkursu. Beneficjent przedłożył do dofinansowania wydatki poniesione na budowę i wykończenie całego obiektu, w którym zlokalizowany jest gabinet dentystyczny wybudowany w ramach projektu pn. „Osiągnięcie pozycji lidera na rynku poprzez budowę i wyposażenie w innowacyjny sprzęt medyczny gabinetu stomatologicznego w D.”, w związku z czym w takiej części, która nie jest związana z realizacją projektu musiały zostać one uznane za niekwalifikowalne. W celu poprawnego rozliczenia wydatków związanych z zakupem robót i materiałów budowlanych IZ RPO WZ zastosowała zaproponowaną przez Beneficjenta metodę polegającą na przemnożeniu całkowitych wydatków poniesionych na budowę i wykończenie obiektu, w którym zlokalizowany jest gabinet dentystyczny przez współczynnik w wysokości 0,14. Wartość przedmiotowego współczynnika wynika z udziału powierzchni użytkowej gabinetu dentystycznego (67,50 m<sup>2</sup>) w powierzchni użytkowej całego obiektu (482 m<sup>2</sup>).

W związku z powyższym, w wyniku kontroli za niekwalifikowalne zostały uznane wydatki w łącznej kwocie 172 582,52 zł (stanowiącej różnicę pomiędzy wartością przedstawioną do dofinansowania 195 384,02 zł a uznaną za kwalifikowalną 22 801,50 zł) przedstawione do dofinansowania w ramach zadania nr 1 (budowa gabinetu), wydatku nr 1 (roboty i materiały budowlane):

- 18 300,00 zł – wydatki poniesione na podstawie faktury VAT nr (...) rozliczonej we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-169/09-01/K2 (wydatki nie zostały uwzględnione w zestawieniu kosztów budowy projektu),
- 5 381,74 zł – wydatki poniesione na podstawie faktury VAT nr (...) rozliczonej we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-169/09-01/K2 (wydatki nie zostały uwzględnione w zestawieniu kosztów budowy projektu),
- 114 331,60 zł – 86% wydatków kwalifikowalnych (jako, że 14% uznano za kwalifikowalne) poniesionych na podstawie 24 dokumentów rozliczonych we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-169/09-01/K2 (132 943,72 zł x 86%),
- 18 854,78 zł – 86% wydatków kwalifikowalnych poniesionych na podstawie faktur: VAT nr (...), nr (...), nr (...) rozliczonych we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-169/09-02/K2 (21 924,16 zł x 86%),
- 12 834,40 zł – wydatki poniesione na zakup okien, drzwi i rolet zewnętrznych na podstawie faktury VAT nr (...) rozliczonej we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-169/09-04/K03 (Beneficjent nie przedstawił żadnych ofert konkurencyjnych),
- 2 880,00 zł – wydatki poniesione na podstawie dokumentu nr (...) rozliczonego we wniosku o płatność WNP-RPZP.01.01.01-32-169/09-07/K5 (różnica wynikająca z uznania 14% wydatku przedstawionego na rachunku).

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących go w ramach RPO WZ procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia

14.10.2015 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu środków (lub wyrażenia zgody na ich częściowe pomniejszenie z kolejnej przysługującej Beneficjentowi płatności) w kwocie 101 821,51 zł (w tym 86 548,28 zł z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zwanego dalej: EFRR; 15 273,23 zł z budżetu państwa) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. W/w kwota zwrotu stanowi udział dofinansowania w wydatkach uznanych za niekwalifikowalne w wysokości 169 702,52 zł udokumentowanych we wnioskach o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-169/09-01/K2, WNP-RPZP.01.01.01-32-169/09-02/K2 i WNP-RPZP.01.01.01-32-169/09-04/K3. Jednocześnie Beneficjenta poinformowano, że we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-169/09-07/K5 na podstawie wyników czynności kontrolnych za niekwalifikowalną uznano kwotę w wysokości 2 880,00 zł. W związku z tym, iż w ramach tego wniosku o płatność na rzecz Beneficjenta nie zostały wypłacone środki, jak wskazano kwota wnioskowana została pomniejszona o 1 727,99 zł (udział dofinansowania w wydatku uznany za niekwalifikowalny) i wynosiła 108 149,34 zł (91 926,93 zł EFRR i 16 222,41 zł budżet państwa). Zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur instytucja, która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny wpływ terminu wskazanego w w/w wezwaniu, z dniem 03.11.2015 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-169/09-00. Beneficjent został przez IZ RPO WZ poinformowany o możliwości składania dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

W odpowiedzi na wezwanie do zwrotu środków, Beneficjent pismem z dnia 30.10.2015 r. wniósł o przeanalizowanie dodatkowych dokumentów oraz zmniejszenie kwoty należności głównej do zwrotu.

Pismem z dnia 02.11.2015 r. Beneficjent przedłożył dokumentację księgową dotyczącą rozliczenia projektu nr WND-RPZP.01.01.01-32-169/09.

W związku z w/w pismem Beneficjenta, IZ RPO WZ pismem z dnia 19.11.2015 r. wezwała Beneficjenta do przedłożenia szeregu dokumentów, w tym m.in. oryginałów dokumentów finansowo-księgowych dotyczących wydatków związanych z budową obiektu, w którym znajduje się lokal dentystyczny, wraz z ich zestawieniem zbiorczym oraz oryginałów dokumentów potwierdzających dokonanie rozeznania rynku zgodnie z § 11 umowy o dofinansowanie, np. pisemnych protokołów z negocjacji handlowych, pisemnych ofert firm konkurencyjnych w stosunku do wybranego wykonawcy/dostawcy (co do zasady minimum 3), oświadczenia uzasadniającego dokonany wybór, dotyczących dodatkowych wydatków, które Beneficjent zamierza kwalifikować. Dodatkowo poinformowano Beneficjenta, że ponieważ wartość początkową lokalu dentystycznego ustalono na poziomie 14% całkowitej wartości inwestycji, to winien zwrócić uwagę, aby wartość wydatków kwalifikowalnych rozliczanych na podstawie poszczególnych faktur wyniosła maksymalnie 14% wykazanych wydatków.

Następnie IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 01.12.2015 r. zawiadomiła Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RZPP.01.01.01-32-169/09-00, wyznaczając nowy termin na załatwienie sprawy.

Pismem z dnia 18.12.2015 r. Beneficjent w odpowiedzi na wezwanie organu z dnia 19.11.2015 r. przedłożył dokumentację, która miała w jego ocenie pozwolić na przyjęcie jako kwalifikowalne dodatkowych wydatków i zmniejszyć należność główną pozostającą do zwrotu. Jednocześnie poinformował, że wydatki zostały poniesione w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku oraz uczciwej konkurencji.

Następnie postanowieniem z dnia 29.12.2015 r. organ przedłużył prowadzone w przedmiocie zwrotu środków postępowanie administracyjne. Zaś pismem z dnia 21.01.2016 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 tekst jednolity).

Należy wskazać, iż IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym m. in. wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Osiągnięcie pozycji lidera na rynku poprzez budowę i wyposażenie w innowacyjny sprzęt medyczny gabinetu stomatologicznego w D.”, umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-169/09-00 wraz z aneksami, wyników czynności kontrolnych, wyjaśnień Beneficjenta i przedłożonej przez niego dokumentacji) oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na zajęcie przez IZ RPO WZ stanowiska w sprawie jak poniżej.

Na wstępie warto wskazać, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter

bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane.

Jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Obowiązkiem IZ RPO WZ jest zatem nie tylko ustalanie zasad konkursu, zawieranie umów z Beneficjentami czy zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, ale również czuwanie nad przebiegiem realizacji projektu i weryfikowanie czy w całym okresie realizacji, projekt, na który przekazano środki publiczne, realizowany jest zgodnie z prawem oraz zasadami określonymi przez IZ RPO WZ dla danego konkursu.

Wobec stwierdzenia, że Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu w ramach projektu niezgodnie z procedurami, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp, iż w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu w/w środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Należy zaznaczyć, iż pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem przede wszystkim umowy o dofinansowanie, Wytycznych, Uszczegółowienia RPO WZ oraz Przewodnika po wskaźnikach. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp.

Wytyczne stanowią zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez Beneficjentów ubiegających się o dofinansowanie w ramach danego poddziałania oraz informacji dotyczących realizacji projektów po zawarciu umowy o dofinansowanie. Zostały one opracowane przez IZ RPO WZ w szczególności na podstawie RPO WZ, Uszczegółowienia RPO WZ oraz na podstawie obowiązujących aktów prawnych. Wytyczne regulują m. in. kwestie kwalifikowalności wydatków. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż przez wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, rozporządzeniem Komisji nr 1828/2006, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1080/2006 jak również uzppr i przepisów rozporządzeń oraz wytycznych wydanych na podstawie niniejszej ustawy, oraz Uszczegółowieniem Programu, jak również z dokumentacją konkursową. Zawarte w przedmiotowych Wytycznych zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków zostały przygotowane w oparciu o Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 (zwane dalej: Krajowymi Wytycznymi), które zostały wydane na podstawie art. 35 ust. 2 pkt 1 uzppr oraz art. 56 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi do rozliczenia w trakcie realizacji projektu, będą kwalifikować się do współfinansowania. Ocena kwalifikowalności wydatku polega na

analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami. Oceny takiej dokonuje się zarówno na etapie wyboru wniosku o dofinansowanie projektu, podczas realizacji projektu jak i po zakończeniu projektu, kiedy Beneficjent przedkłada kolejne wnioski o płatność.

Za wydatek kwalifikowalny można uznać tylko taki wydatek, który jest niezbędny do realizacji projektu (projekt realizowany jest w oparciu o wniosek o dofinansowanie) oraz prawidłowo udokumentowany, a także zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym realizacji projektu uzgodnionym z IZ RPO WZ przed podpisaniem umowy, opracowanym w oparciu o wniosek aplikacyjny.

W tym miejscu warto wskazać, iż przedstawione przez Stronę na etapie postępowania administracyjnego pismem z dnia 18.12.2015 r. dokumenty pozwoliły na uznanie części stwierdzonych podczas czynności kontrolnych jako niekwalifikowalne wydatków przedstawionych do rozliczenia w projekcie tj. wydatków przedstawionych do rozliczenia na podstawie faktury nr (...) (wartość kwalifikowalna przedstawiona do dofinansowania 12 834,40 zł) z dnia 24.12.2010 r. oraz na podstawie faktur nr (...) (wartość kwalifikowalna przedstawiona do dofinansowania 18 300,00 zł) z dnia 18.12.2009 r., nr (...) (wartość kwalifikowalna przedstawiona do dofinansowania 5 381,74 zł) z dnia 29.03.2010 r., za kwalifikowalne. Należy wskazać, iż w zakresie faktury VAT nr (...), która została wystawiona przez przedsiębiorstwo E. tytułem sprzedaży okien, drzwi i rolet zewnętrznych, Beneficjent przedstawił oferty konkurencyjne wystawione przez P. w dniu 18.09.2010 r. oraz D. w dniu 17.09.2010 r. Warto wskazać, iż zgodnie z § 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany jest do dokonywania wydatków w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, w szczególności: w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań projektu, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Według § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie, Beneficjent w przypadku realizacji dostaw, usług lub robót budowlanych w ramach projektu, winien wybrać i udzielać zamówień w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dołożyć wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem. Jak stanowi § 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie, Beneficjent na którym nie ciąży obowiązek stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych zobowiązuje się zgromadzić i udostępnić na żądanie IZ RPO WZ lub innych upoważnionych organów wszelkich dowodów dotyczących zachowania zasad określonych w ust. 3 oraz 4 np. pisemne protokoły z negocjacji handlowych, pisemne oferty firm konkurencyjnych w stosunku do wykonawcy/dostawcy z którymi Beneficjent podpisał umowę (co do zasady minimum 3), oświadczenia Beneficjenta uzasadniające dokonany wybór.

W wyniku analizy przedstawionych przez Beneficjenta ofert, o których była mowa powyżej (tj. wystawionych przez P. oraz D.) ustalono, że dokumentują one ceny okien i drzwi o zbliżonych parametrach jak zakupione w ramach projektu.

W zakresie stolarki okiennej stwierdzono wystąpienie różnicy dotyczącej wysokości okien zakupionych, a tych które wyceniono w ofertach. W ramach projektu Beneficjent zakupił bowiem okna o wysokości 163 cm, natomiast oferty konkurencyjne dokumentują ceny okien o wysokości 150 cm. Ponadto podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że zakupione przez Beneficjenta okno o wymiarach 120 cm (szerokość) x 163 cm (wysokość) nie ma swojego odpowiednika pod względem szerokości w przedstawionych przez Beneficjenta ofertach konkurencyjnych. W tym miejscu należy dodać, iż przedłożone oferty opiewają na ceny wyższe aniżeli ceny po których zakupił okna w ramach projektu Beneficjent.

W odniesieniu do stolarki drzwiowej, stwierdzono, iż w ramach projektu Beneficjent zakupił drzwi o wymiarach 200 cm x 300 cm za cenę 3 900,00 zł. W ofertach konkurencyjnych dokonano wyceny drzwi o wymiarach:

- 204 cm x 220 cm z ceną 7 791,80 zł (oferta P.),
- 205,8 cm x 220 cm z ceną 7 800,20 zł (oferta P.),
- 204 cm x 290 cm z ceną 6 488,83 zł (oferta D.),
- 211 cm x 280 cm z ceną 6 593,70 zł (oferta D.),

a zatem oferty również opiewały na cenę wyższą niż kwota uiszczona przez Beneficjenta tytułem zapłaty.

Reasumując, na skutek analizy przedstawionych ofert (przyjmując dla poszczególnych pozycji z faktury VAT ceny ofertowe za stolarkę okienną i drzwiową o parametrach najbardziej zbliżonych do rzeczywiście zakupionych) ustalono, że zakupu dokonano w cenach odpowiadających cenom rynkowym. Ze względu na fakt, iż zakup poprzedzono dokonaniem analizy rynku a ceny po jakich dokonał zakupu Beneficjent odpowiadały wartościom rynkowym, mając jednocześnie na uwadze przyjętą metodę rozliczenia wydatków projektu związanych z zakupem materiałów i robót

budowlanych (o której szerzej mowa w dalszej części uzasadnienia), IZ RPO WZ odstępuje od sformułowanego na etapie czynności kontrolnych zarzutu w zakresie przeprowadzenia analizy rynku poprzedzającej poniesienie przedmiotowych wydatków, a wydatek w kwocie 12 834,40 zł poniesiony na podstawie faktury VAT nr (...) uznaje za kwalifikowalny na poziomie zgodnym z przyjętą metodologią wycień (12 834,00 zł x 0,14 = 1 796,82 zł).

Odnosnie wydatków przedstawionych do rozliczenia w projekcie na podstawie faktur nr (...) z dnia 18.12.2009 r. (wartość kwalifikowalna przedstawiona do dofinansowania 18 300,00 zł) i nr (...) z dnia 29.03.2010 r. (wartość kwalifikowalna przedstawiona do dofinansowania 5 381,74 zł) należy wskazać, że Beneficjent przedstawił dokument „Zestawienie kosztów budowy obiektu”, w którym wykazał wszystkie dokumenty będące podstawą do ustalenia wartości początkowej wybudowanego obiektu, którego część obejmująca „lokal stomatologiczny” związana jest z przedmiotowym projektem. Analiza w/w zestawienia wykazała, iż Beneficjent uwzględnił w nim w/w faktury. Tym samym wartości wydatków poniesionych na ich podstawie, które przedstawiono do dofinansowania w projekcie, mogą zostać uznane za wydatki kwalifikowalne na poziomie zgodnym z przyjętą metodologią wycień (18 300 zł x 0,14 = 2 562,00 zł; 5 381,74 zł x 0,14 = 753,44 zł).

Reasumując, przedstawione przez Beneficjenta dokumenty pozwoliły na uznanie łącznie za kwalifikowalne wydatków w kwocie 5 112,26 zł (12 834,00 zł x 0,14 = 1 796,82 zł, 18 300 zł x 0,14 = 2 562,00 zł, 5 381,74 zł x 0,14 = 753,44 zł).

W tym miejscu należałoby szerzej wyjaśnić przyjętą metodę rozliczenia wydatków projektu związanych z zakupem materiałów i robót budowlanych w kontekście zagadnienia kwalifikowalności wydatków w projekcie. Omawiając powyższe zagadnienie na wstępie wskazać należy, iż zakres projektu realizowanego przez Beneficjenta w części budowlanej obejmował budowę nowego gabinetu stomatologicznego. W Biznes Planie stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie Beneficjent oświadczył, że w tym celu zakupił działkę niezabudowaną w D. i uzyskał zatwierdzenie projektu budowlanego i pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługową, zjazdem oraz elementami zagospodarowania terenu. Wskazano, iż zakresem wniosku objęta jest wyłącznie część powierzchni usługowej planowanego obiektu o powierzchni 67,65 m<sup>2</sup>, w której zlokalizowany miał być gabinet stomatologiczny wraz z niezbędnym zapleczem gospodarczym. Zgodnie z projektem budowlanym przedstawionym podczas czynności kontrolnych, planowana powierzchnia lokalu usługowego przeznaczonego na gabinet stomatologiczny miała wynosić 67,65 m<sup>2</sup> przy całkowitej powierzchni użytkowej obiektu 524,34 m<sup>2</sup>, a więc stanowić 12,90% powierzchni ogółem. Przedstawione przez Beneficjenta na etapie czynności kontrolnych (pismo z dnia 04.09.2014 r.) zestawienie udziałów w częściach wspólnych budynku i gruncie wskazywało, że udział powierzchni lokalu użytkowego w powierzchni całkowitej obiektu wynosi 14%. Należy zaznaczyć, iż Beneficjent podał w w/w zestawieniu jako powierzchnię usługową obiektu 67,50 m<sup>2</sup>, zaś jako całkowitą powierzchnię użytkową obiektu 482,00 m<sup>2</sup>. W związku z powyższym Beneficjent pismem z dnia 23.12.2014 r. (zalecenia pokontrolne) zobowiązany został do przedłożenia wyjaśnień w zakresie powyższej rozbieżności. W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne z dnia 23.12.2014 r., w piśmie z dnia 14.02.2015 r. Beneficjent wyjaśnił, iż pomiar wykonawczy przedstawia rzeczywiste wielkości, które odbiegają od założeń przedstawionych w projekcie budowlanym. Wyjaśnienia w tym zakresie przyjęto, aktualizując jednocześnie wartość wskaźnika pn. „Powierzchnia utworzonych nieruchomości zabudowanych - m<sup>2</sup>” do poziomu 67,50 m<sup>2</sup> (pismo IZ RPO WZ z dnia 19.06.2015 r.). W załączniku do pisma z dnia 04.08.2015 r. Beneficjent podał również, iż proponowana przez niego metoda rozliczenia wydatków związanych z zakupem robót i materiałów budowlanych polega na przemnożeniu całkowitych wydatków poniesionych na budowę i wykończenie obiektu, w którym zlokalizowany jest gabinet dentystyczny przez współczynnik w wysokości 0,14. Wartość przedmiotowego współczynnika wynika z udziału powierzchni użytkowej gabinetu dentystycznego (67,50 m<sup>2</sup>) w powierzchni użytkowej całego obiektu (482 m<sup>2</sup>). Powierzchnie przyjęte jako podstawy do ustalenia współczynnika wynikają z pomiaru sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego.

W tym miejscu należy podkreślić, że IZ RPO WZ zaakceptowała zaproponowaną przez Beneficjenta metodę proporcjonalnego rozliczenia wydatków w zakresie przyjętej podstawy proporcji (0,14), jednakże z uwagi na fakt, iż jak wykazały wyniki kontroli, nie wszystkie wydatki poniesione przez Beneficjenta mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązujących w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2009/1 nie mogą być one współfinansowane.

Zgodnie z Wytocznymi, wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a) został poniesiony w okresie kwalifikowalności wydatków,
- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego,
- c) jest zgodny z postanowieniami RPO WZ,
- d) jest zgodny z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- e) jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,

- f) został dokonany w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku,
- g) został należycie udokumentowany,
- h) jest zgodny z katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonym w Wytycznych.

Powyższy zapis zawiera enumeratywnie wymienione przesłanki, które każdy z wydatków musi spełniać, aby został przez IZ RPO WZ uznany za kwalifikowalny. A contrario niespełnienie któregośkolwiek z nich powoduje, iż dany wydatek nie może skorzystać z przywileju kwalifikowalności. Podkreślenia wymaga, iż Wytyczne nie zawierają odstępstw od w/w zasad.

Beneficjent ubiegając się o dofinansowanie jest zobowiązany do stosowania i przestrzegania powyższych zasad. Przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących wytycznych oraz innych norm wynikających z dokumentacji aplikacyjnej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy w opinii których uregulowania wynikające z w/w dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie są zobowiązani do podpisania umowy o dofinansowanie czy składania wniosków aplikacyjnych. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich. Beneficjent składając wniosek aplikacyjny, a następnie w dniu 21.05.2010 r. podpisując umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-169/09-00, zaakceptował jej zapisy i zobowiązał się realizować projekt zgodnie z ich brzmieniem.

Ponieważ w niniejszej sprawie Beneficjent przedłożył do dofinansowania wydatki (o których mowa szczegółowo powyżej przy podsumowaniu wyników kontroli, przy czym należy wyłączyć wydatki przedstawione do rozliczenia w projekcie na podstawie faktury nr (...) z dnia 24.12.2010 r. oraz na podstawie faktur nr (...) z dnia 18.12.2009 r., nr (...) z dnia 29.03.2010 r. i nr (...) z dnia 24.12.2010 r. które zostały uznane za kwalifikowalne) poniesione na budowę i wykończenie całego obiektu, w którym zlokalizowany jest gabinet dentystyczny wybudowany w ramach projektu, mając na uwadze kryteria kwalifikowalności wydatków, należy je uznać w części niezwiązanej z realizacją projektu pn. „Osiągnięcie pozycji lidera na rynku poprzez budowę i wyposażenie w innowacyjny sprzęt medyczny gabinetu stomatologicznego w D.” za niekwalifikowalne. Prace w budynku mieszkalnym w większym zakresie aniżeli odnoszącym się do części usługowej nie są pracami zakładanymi we wniosku o dofinansowanie, albowiem nie są niezbędne do realizacji projektu i nie zostały poniesione w związku z realizacją projektu. Prace, które wykraczają poza opisaną w dokumentach aplikacyjnych realizację inwestycji są wydatkami niekwalifikowalnymi. Wytyczne będące częścią systemu realizacji Programu nie przewidują możliwości dofinansowania wydatku w przypadku, gdy nie zostaną zachowane wszystkie warunki jego kwalifikowalności. IZ RPO WZ zobligowana jest uznać wydatki poniesione niezgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie, Wytycznych, a rezultacie niezgodnie z procedurami za niekwalifikowalne.

Wobec powyższego za niekwalifikowalne uznano w przedmiotowej sprawie wydatki w kwocie 167 470,25 zł (wartość przedstawiona przez Beneficjenta jako kwalifikowalna do dofinansowania w ramach zadania nr 1 „Budowa gabinetu” tj. 195 384,01 zł została pomniejszona o wydatki uznane za kwalifikowalne na etapie czynności kontrolnych tj. kwotę 22 801,50 zł oraz o wydatki uznane za kwalifikowalne na etapie postępowania administracyjnego tj. kwotę 5 112,26 zł). Należy wyjaśnić, iż powyższa kwota zawiera wartość wydatków uznanych za niekwalifikowalne we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-169/09-07/K05 tj. 2 880,00 zł (co już wskazywano w wezwaniu do zwrotu z dnia 14.10.2015 r.).

W sytuacji, gdy projekt realizowany jest niezgodnie z postanowieniami RPO, IZ RPO WZ ma nie tylko prawo, ale i obowiązek zakwestionować prawidłowość przyznania dofinansowania i przystąpić do jego odzyskiwania. Odzyskiwanie środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur czy w przypadku pobrania ich nienależnie lub w nadmiernej wysokości, odbywa się w drodze postępowania administracyjnego zakończonego decyzją administracyjną. W przedmiotowej sprawie postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur zostało wobec Strony wszczęte w związku z wynikami kontroli projektu przeprowadzonej przez IZ RPO WZ w dniach 26-28.05.2014 r. Stosownie do wyniku w/w ustaleń IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 upf do zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne w trakcie, którego organ weryfikował wstępne ustalenia administracyjne poczynione w trakcie kontroli. Wskazać należy, iż przedmiotem postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie było określenie kwoty wymaganej do zwrotu z uwagi na naruszenie zapisów wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie i Wytycznych.

W związku z tym, że zaszła przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, IZ RPO WZ była zobowiązana do dochodzenia zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur.

Poziom dofinansowania ze środków Unii Europejskiej dla umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-169/09-00 zawartej z Beneficjentem wynosi 59,9999978105% (§ 2 ust. 5 aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-169/09-03). Kwotę do zwrotu obliczono zatem jako iloczyn wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (tj. 59,9999978105%) oraz kwoty wszystkich wydatków niekwalifikowalnych tj. 164 590,25 zł, czyli kwota 167 470,25 zł pomniejszona o kwotę 2 880,00 zł. Kwota 2 880,00 zł dotyczy wydatków uznanych za niekwalifikowalne ujęte we wniosku o płatność końcową, dla której środki nie zostały jeszcze wypłacone. Przekazanie Beneficjentowi środków w ramach płatności końcowej odbywa się dopiero po zatwierdzeniu przez IZ RPO WZ wniosku o płatność, natomiast sposób przekazania środków Beneficjentowi określa umowa o dofinansowanie, według której jednym z warunków rozliczenia wydatków lub przekazania środków jest dokonanie przez IZ RPO WZ weryfikacji i poświadczenia faktycznego i prawidłowego poniesienia wydatków, a także ich kwalifikowalności. Zatem w przypadku wykrycia nieprawidłowości i uznania wydatków za niekwalifikowalne, gdy środki dofinansowania nie zostały jeszcze przekazane Beneficjentowi, IZ RPO WZ dokonuje pomniejszenia płatności przekazywanej w formie refundacji o kwoty ustalonej korekty.

Wobec powyższego, wysokość środków wymaganych do zwrotu w związku z uznaniem części wydatków w projekcie za niekwalifikowalne wynosi 98 754,16 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowej liczonymi od daty przekazania środków do dnia zwrotu. Decyzja o zwrocie środków obejmuje tę część środków dotyczącą wydatków, dla których dofinansowanie zostało już wypłacone, tj. 98 754,16 zł (167 470,25 zł - 2 880,00 zł x 59,9999978105%) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Wskazana kwota uwzględnia dokonane przez organ odstąpienie dotyczące wydatków przedstawionych przez Beneficjenta do rozliczenia w projekcie na podstawie faktur nr (...) z dnia 18.12.2009 r., nr (...) z dnia 29.03.2010 r. i nr (...) z dnia 24.12.2010 r. (z uwzględnieniem przyjętej metody rozliczenia opisywanej w niniejszej decyzji).

W związku z tym, że zaszła przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, tj. wykorzystanie środków przyznanych na realizację projektu niezgodnie z procedurami, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków na skutek skierowanego do niego wezwania z dnia 14.10.2015 r., koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji administracyjnej. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp, po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Pani  
Małgorzata Berlińska  
Indywidualna Praktyka Lekarska –  
Lek. Dent. Berlińska Małgorzata  
ul. Z.  
XX-XXX D.
- 2) a/a

Na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych zanonimizował Krzysztof Olejniczak.