

Rzeczpospolita  
PolskaUnia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne

## INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

<b>Nazwa programu:</b> Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
<b>Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego:</b> Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
<b>Data podpisania programu (dd/mm/rr):</b> 12.02.2015 r.		
<b>Nr i nazwa osi priorytetowej:</b> RPZP.05.00.00 Zrównoważony transport		
<b>Nr i nazwa działania:</b> RPZP.05.01.00 Budowa i przebudowa dróg regionalnych (wojewódzkich)		
<b>Nr naboru:</b> RPZP.05.01.00-IZ.00-32-001/16		
<b>Status prawny jednostki kontrolowanej:</b> Jednostka samorządu terytorialnego		
<b>Beneficjent:</b> Województwo Zachodniopomorskie		
<b>Tytuł projektu:</b> Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 111 na odcinku Reclaw - Stepnica - etap I		
<b>Podmiot realizujący projekt:</b> Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie		
<b>Nr kontroli:</b> RPZP.05.01.00-32-0003/21-01		
<b>Rodzaj kontroli:</b>	<b>PLANOWA</b>	X
	<b>DORAŻNA</b>	
	<b>NA MIEJSCU</b>	X
	<b>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</b>	
<b>Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:</b> art. 23, ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 19 decyzji o dofinansowaniu projektu.		

## INFORMACJE OGÓLNE

<b>1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:</b>	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Województwo Zachodniopomorskie
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin
Numer telefonu	91 45 28 888
NIP	8512871498
<b>2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:</b>	

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba realizatora projektu – Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie ul. Szczecińska 31, 75 – 122 Koszalin oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	30-31 stycznia 2024 r.

**3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):**

	Imię i nazwisko	Stanowisko:	Numer upoważnienia:	Pełniona funkcja:
1.	Weronika Kuks	Główny Specjalista	15/2024/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Grzegorz Świszcz	Inspektor	15/2024/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

**A1**

<b>A1</b>		
<b>Przestrzeżenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych</b>		
1.	<b>Przedmiot postępowania</b>	Opracowanie dokumentacji pn.: "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 111 na odcinku Reclaw - Stepnica
2.	<b>Tryb postępowania</b>	Przetarg nieograniczony – art. 39 ustawy Pzp.
3.	<b>Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE</b>	Ogłoszenie o zamówieniu nr 142676-2015 z dnia 12.06.2015 r.
4.	<b>Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy</b>	Wykonawca: Dromost Sp. z o.o., ul. Trójpole 3B, 61-693 Poznań  Umowa nr 283/8-9/2015 z dnia 20.07.2015 r.  - aneks nr 1/2017 z dnia 26.06.2017 r. – zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia I etapu prac do 16.10.2014 r. i II etapu prac do 30.11.2017 r.  - aneks nr 2/2017 z dnia 13.10.2017 r. – zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia I etapu prac do 15.12.2017 r. i II etapu prac do 29.12.2017 r.  - aneks nr 3/2018 z dnia 09.04.2018 r. – zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia I etapu prac do 28.09.2018 r. i II etapu prac do 31.12.2018 r.  - aneks nr 4/2018 z dnia 27.09.2018 r. – zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia I etapu prac do 29.03.2019 r. i II etapu prac do 28.06.2019 r.  - aneks nr 5/2018 z dnia 17.12.2018 r. – zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia I etapu prac do 15.05.2019 r. i II etapu prac do 30.07.2019 r.

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

		<p>- aneks nr 6/2019 z dnia 13.05.2019 r. – zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia I etapu prac do 15.08.2019 r. i II etapu prac do 15.11.2019 r.</p> <p>- aneks nr 7/2019 z dnia 15.11.2019 r. – zwiększenie wynagrodzenia do kwoty 1 021 82,50 zł brutto w związku ze zwiększeniem ilości prac projektowych.</p> <p>Wartość umowy: do kwoty 720 480,00 zł brutto</p>
--	--	---

<b>5.</b>	<b>Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia</b>	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 191852-2015 z dnia 29.07.2015 r.
<b>6.</b>	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie oceny merytorycznej projektu za pomocą list sprawdzających w dniu 13.12.2021 r. do momentu podpisania umowy z wykonawcą.	X
<b>7.</b>	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 31.01.2024 r. (aneksy do umowy)	X

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?	X		Postępowanie było kontrolowane przez Krajową Administrację Skarbową.

**NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:	<b>Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:</b>
---	---

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

Brak nieprawidłowości.	--- %

**A2**

A2				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	Prowadzenie nadzoru przyrodniczego podczas realizacji inwestycji pt.: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 111 na odcinku Reclaw - Stepnica (odc. szlakowy).		
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 759782-N-2020 z dnia 02.12.2020 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Ewelina Sierocińska - Siutkowska osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pn. PROES Ewelina Sierocińska - Siutkowska , ul. Kamienna Brama 1/12, 72-300 Gryfice  Umowa nr 443/8-2/2020 z dnia 28.12.2020 r.  Wartość umowy: <b>32 000,00</b> zł brutto		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510399235-N-2021 z dnia 11.01.2021 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie oceny merytorycznej projektu za pomocą list sprawdzających w dniu 13.12.2021 r. do momentu podpisania umowy z wykonawcą.		X	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 31.01.2024 r. (aneks do umowy)		X	
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem		X	W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

	korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.			
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?	X		Postępowanie było kontrolowane przez Krajową Administrację Skarbową.

**NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:  Brak nieprawidłowości.	Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
---	--

**A3**

<b>A3</b>		
<b>Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych</b>		
1.	Przedmiot postępowania	Prowadzenie nadzoru archeologicznego podczas realizacji inwestycji pt.: <b>Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 111 na odcinku Reclaw - Stepnica (odc. szlakowy).</b>
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu 761214-N-2020 z dnia 07.12.2020 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Przemysław Kołosowski osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pn. Usługi Archeologiczne dr Przemysław Kołosowski , os. Wierzbowe 3A/6, 64-840 Budzyń  Umowa nr 465/8-2/2020 z dnia 29.12.2020 r.  Wartość umowy: 19 680,00 zł brutto
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510403730-N-2021 z dnia 18.01.2021 r.

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie oceny merytorycznej projektu za pomocą list sprawdzających w dniu 13.12.2021 r. do momentu podpisania umowy z wykonawcą.	X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu .....	Nie dotyczy.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?	X		Postępowanie było kontrolowane przez Krajową Administrację Skarbową.

**NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:

Brak nieprawidłowości.

**Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:**

--- %

**A4**

A4		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Sprawowanie nadzoru autorskiego nad realizacją projektu pt.: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 111 na odcinku Reclaw - Stepnica (odcinek szlakowy).
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art 39 ustawy Pzp.

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

3.	<b>Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE</b>	Ogłoszenie o zamówieniu 2020/S 218-535504 z dnia 09.11.2020 r. (data publikacji); 04.11.2020 r. (data nadania)		
4.	<b>Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy</b>	Wykonawca: Ireneusz Sinica osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pn. ProTrans Consulting Ireneusz Sinica, ul. Wiejska 9, 73-110 Stargard.  Umowa nr 10/8-2/2021 z dnia 11.01.2021 r.  Wartość umowy: 62 299,50 zł brutto		
5.	<b>Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia</b>	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2021/S 016-036770 z dnia 20.01.2021 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie oceny merytorycznej projektu za pomocą list sprawdzających w dniu 13.12.2021 r. do momentu podpisania umowy z wykonawcą.		X	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu .....		Nie dotyczy.	
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?	X		Postępowanie było kontrolowane przez Krajową Administrację Skarbową.
<b>NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b>				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:				<b>Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:</b>
Brak nieprawidłowości.				

## Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

A5

A5		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 111 na odcinku Reclaw - Stepnica (odcinek szlakowy).
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2020/S 030-068995 z dnia 07.02.2020 r. (data nadania), 12.02.2020 r. (data publikacji)
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p>Wykonawca: BUDIMEX S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa</p> <p>Umowa nr 380/8-2/2020 z dnia 09.12.2020 r. Wartość umowy: <b>91 709 251,18</b> zł brutto</p> <p>- aneks nr 1 z dnia 09.02.2021 r. – zmiana osoby na stanowisku kierownika budowy - aneks nr 2 z dnia 23.07.2021 r. – zmiana poziomu wynagrodzenia wykonawcy do kwoty: <b>92 671 629,38</b> zł brutto; - aneks nr 3 z dnia 06.09.2021 r. – zmiana poziomu wynagrodzenia wykonawcy do kwoty: <b>93 287 147,50</b> zł brutto; - aneks nr 4 z dnia 18.11.2021 r. – zmiana poziomu wynagrodzenia wykonawcy do kwoty: <b>94 770 586,31</b> zł brutto; - aneks nr 5 z dnia 21.02.2022 r. – zmiana poziomu wynagrodzenia wykonawcy do kwoty: <b>98 153 768,92</b> zł brutto; - aneks nr 6 z dnia 27.04.2022 r. - wydłużenie terminu realizacji umowy do <b>30.09.2022 r.</b>; - aneks nr 7 z dnia 25.07.2022 r. - zmiana poziomu wynagrodzenia wykonawcy do kwoty: <b>102 406 132,89</b> zł brutto; - aneks nr 8 z dnia 23.09.2022 r. - zmiana poziomu wynagrodzenia wykonawcy do kwoty: <b>102 656 798,18</b> zł brutto oraz wydłużenie terminu realizacji umowy do <b>14.11.2022 r.</b>; - aneks nr 9 z dnia 30.09.2022 r. - zmiana poziomu wynagrodzenia wykonawcy do kwoty: <b>104 120 175,28</b> zł brutto; - aneks nr 10 z dnia 31.10.2022 r. – zmiana poziomu wynagrodzenia wykonawcy do kwoty: <b>108 011 919,62</b> zł brutto;</p>
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2020/S 250-623301 z dnia 23.12.2020 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie oceny merytorycznej projektu za pomocą list sprawdzających w dniu 13.12.2021 r. do momentu podpisania umowy z wykonawcą.	X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 31.01.2024 r. (aneksy do umowy)	X

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?	X		Postępowanie było kontrolowane przez Krajową Administrację Skarbową oraz Prezesa UZP.
<b>NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b>				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:  Brak nieprawidłowości.				<b>Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:</b>

**A6**

<b>A6</b>		
<b>Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych</b>		
1.	Przedmiot postępowania	Zarządzenie Projektem pt.: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 111 na odcinku Reclaw - Stepnica (odcinek szlakowy).
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu 2020/S 053-126232 z dnia 16.03.2020 r. (data publikacji); 11.03.2020 r. (data nadania)
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: NBQ Sp. z o.o., ul. Tadeusza Wendy 10C, 70-655 Szczecin

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

		Umowa nr 381/8-2/2020 z dnia 07.12.2020 r. Aneks nr 1 z dnia 19.01.2021 r. – dotyczący zmiany inspektora robót instalacyjnych (w miejsce pana Łukasza Lewińskiego Pan Arkadiusz Kosiński)  Wartość umowy: 391 140,00 zł brutto		
5.	<b>Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia</b>	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2020/S 250-625680 z dnia 23.12.2020 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie oceny merytorycznej projektu za pomocą list sprawdzających w dniu 13.12.2021 r. do momentu podpisania umowy z wykonawcą.	X		
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 31.01.2024 r. (aneks do umowy)	X		
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?	X		Postępowanie było kontrolowane przez Krajową Administrację Skarbową.
<b>NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b>				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:  Brak nieprawidłowości.				<b>Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:</b>

## Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

A7				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	Sprawowanie nadzoru autorskiego nad realizacją projektu pt.: <b>Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 111 na odcinku Reclaw - Stepnica (odcinek szlakowy).</b>		
2.	Tryb postępowania	Tryb zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 305 ust. 1 ustawy Pzp.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Nie dotyczy, zaproszenie do negocjacji z dnia 23.11.2021 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Ireneusz Sinica osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pn. ProTrans Consulting Ireneusz Sinica, ul. Wiejska 9, 73-110 Stargard.  Umowa nr 396u/8-2/2021 z dnia 01.12.2021 r.  Wartość umowy: 13 222,50 zł brutto,		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o wyniku postępowania 2021/BZP 00310992/01 z dnia 13.12.2021 r. Ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2021/BZP 00324725/01 z dnia 21.12.2021 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie oceny merytorycznej projektu za pomocą list sprawdzających w dniu ..... do momentu podpisania umowy z wykonawcą.	Nie dotyczy.		
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 31.01.2024 r.	X		
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?	X		Postępowanie było kontrolowane przez Krajową Administrację Skarbową.

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

<b>NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b>	
<b>Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:</b>  <b>Brak nieprawidłowości.</b>	<b>Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:</b>

*Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.*

Szczecin, dnia 23.04.2024 r.

/Dokument podpisano elektronicznie/