

**Protokół nr XII/11**  
**Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego**  
**z dnia 20 grudnia 2011 r.**

**1. Otwarcie sesji.**

XII Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego o godz. 11<sup>16</sup> otworzył i obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku Marek Talasiewicz. Powitał wszystkich radnych i zaproszonych gości oraz stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, na sali obecnych jest 29 radnych, jest więc niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Nieobecność usprawiedliwił Piotr Głód.

Sekretarzem obrad został Adam Wyszomirski.

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1.  
Lista osób zaproszonych jest załącznikiem nr 2.

Następnie radni, na wniosek Kazimierza Drzazgi, w związku z 30. rocznicą wprowadzenia stanu wojennego oraz 41. rocznicą tragicznych wydarzeń grudniowych w 1970r. uczcili minutą ciszy pamięć ofiar tamtych lat.

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

I wersja porządku obrad jest załącznikiem 3.

Przewodniczący poinformował, iż Komisja Rewizyjna zgłosiła wniosek o wprowadzenie punktu 5.21 podjęcie uchwały w sprawie skargi R [REDAKTED] D [REDAKTED] na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego.

Więcej wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Drogą głosowania wniosek Komisji Rewizyjnej został przyjęty.

Wynik głosowania

Za – 27  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 1

Następnie radni przyjęli, drogą głosowania, porządek obrad uwzględniający wcześniej przyjętą poprawkę.

Wynik głosowania

Za – 22  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 6

Przyjęty porządek obrad jest załącznikiem nr 4 do porządku obrad

**3. Przyjęcie protokołów z ostatnich sesji Sejmiku.**

Protokoły z ostatnich 3 sesji Sejmiku znajdowały się do wglądu w Kancelarii Sejmiku:

1. Nr IX/11 z 14 listopada 2011r.
2. Nr X/11 z 15 listopada 2011 r.
3. Nr XI/11 z 28 listopada 2011 r.

Uwag do tych protokołów nie zgłoszono  
Drogą głosowania protokoły zostały przyjęte.

Wynik głosowania protokołu Nr IX/11 z 14 listopada 2011r.

Za - 24  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Głosy nieoddane - 4

Wynik głosowania protokołu Nr X/11 z 15 listopada 2011r.

Za - 26  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 1  
Głosy nieoddane - 1

Wynik głosowania protokołu Nr XI/11 z 28 listopada 2011r.

Za - 27  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Głosy nieoddane - 1

#### **4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.**

Przewodniczący poinformował, iż na podstawie art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa Pan Marszałek Olgierd Geblewicz przedstawił kandydata na stanowisko członka zarządu województwa z wnioskiem o podjęcie stosownej uchwały w tej sprawie. Kandydatem jest pani **Anna Mieczkowska**.

**Olgierd Geblewicz** zapoznał obecnych z przedstawioną kandydaturą, powiedział między innymi, iż pani Anna Mieczkowska jest absolwentką Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Jest pedagogiem, menedżerem, a także samorządowcem. W chwili obecnej pełni funkcję Wiceprezydenta Miasta Kołobrzeg, dała się poznać jako osoba ciepła i wrażliwa. Marszałek zamierza powierzyć jej odpowiedzialność w zarządzie za politykę społeczną, za ochronę zdrowia, za oświatę oraz sport. Wyraził nadzieje, iż Sejmik dokona wyboru jej na to stanowisko, a sama pani Anna Mieczkowska wnieście do prac zarządu swoje nowe spojrzenie a także potrzebną na co dzień wrażliwość.

**Anna Mieczkowska** przybliżyła swoją sylwetkę, poinformowała między innymi, iż z wykształcenia jest nauczycielem, przez szereg lat pracowała z dziećmi w szkole. Pracując, stale podnosiła swoje kwalifikacje i umiejętności kończąc wiele studiów podyplomowych i kursów kwalifikacyjnych. Ukończyła studia z logopedii na Uniwersytecie Szczecińskim, z neurologopedii na Uniwersytecie Gdańskim oraz studia podyplomowe z zarządzania i organizacji, menedżer w oświacie. W 2007 roku przystąpiła do konkursu, który wygrała i rozpoczęła prace na rzecz dzieci w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Kołobrzegu. Od stycznia tego roku pełni funkcję zastępcy Prezydenta Miasta Kołobrzeg, w zakresie jej obowiązków są sprawy związane z pomocą społeczną, z oświatą, kulturą, sportem oraz promocją miasta. Większość życia zawodowego zawsze wypełniały sprawy społeczne, sprawy na rzecz innych. Jest założycielką stowarzyszenia na rzecz dzieci i młodzieży niepełnosprawnej „Przyjaciele Okruszka” w Kołobrzegu, przez szereg lat pełniła funkcję jego prezesa. Jest członkiem ruchu olimpiad specjalnych, Kołobrzесьkiego Stowarzyszenia Inteligencji Twórczej, przez szereg lat przewodniczyła pracom społecznej rady ds. osób niepełnosprawnych, ponieważ dawało jej to wielką satysfakcję, kiedy mogła mieć wpływ na zaopiniowanie np. środków z PFRON na rehabilitację społeczną, na rehabilitację zawodową. Przez szereg lat również pełniła funkcję wiceprzewodniczącej zarządu osiedla Nr 4 w Kołobrzegu, osiedla, na którym mieszka od kilkunastu lat. Aktualnie stanęła w obliczu wielkiego wyzwania, podjęła decyzję i jeśli państwo radni zaakceptują jej kandydaturę, dadzą ogromny kredyt zaufania, to rozpocznie pracę na rzecz społeczności województwa, dodała, iż jest świadoma ogromu obowiązków i postara się spełnić oczekiwania.

**Dariusz Wieczorek** stwierdził, iż chciałby poznać pani opinię dotyczącą komercjalizacji szpitali. Zapytali także o to, czy kandydatka jest członkiem jakiejś partii politycznej.

**Anna Mieczkowska** odpowiadając na pytania poinformowała, iż zapoznała się z dokumentami, które są dostępne na stronach internetowych, i uważa, że sytuacja w jakiej aktualnie znajduje się służba zdrowia nie jest sytuacją trudną, są realizowane projekty inwestycyjne, potężne projekty, z informacji wynika, że w maju 2009 r. zarząd województwa wprowadził na indykatywną listę projektów indywidualnych 5 potężnych projektów, część z nich jest już zrealizowana, część jest w realizacji, część będzie zrealizowana, są to potężne pieniądze. Dodała, że dzisiaj trudno jest jej odpowiedzieć na pytanie, poprosiła o czas, kiedy będzie wiadomo, jak te inwestycje wpłynęły na sytuację finansową obecnie istniejących placówek służby zdrowia i oczywiście na wynik finansowy.

**Paweł Mucha** zadał pytanie związane z wizją funkcjonowania wojewódzkiej służby zdrowia, jakie pani Anna Mieczkowska ma przemyślenia, jakie koncepcje, pomysły na temat funkcjonowania wojewódzkich samorządowych jednostek służby zdrowia, ewentualnie jaką wiedzę na temat programów przyjętych przez Sejmik w zakresie kierunków polityki zdrowotnej, jaka jest orientacja w zakresie finansowym tych placówek.

**Anna Mieczkowska** powiedziała, że służba zdrowia będzie jednym z jej zadań, do zakresu obowiązków będzie należała także opieka społeczna, edukacja. Co do wizji poinformowała, iż będzie kontynuowała kierunek swoich poprzedników, który jest zgodny i spójny ze strategią sektorową w zakresie ochrony zdrowia. Przede wszystkim, to o czym mówiła, jeżeli chodzi o sytuację finansową, to z jej informacji wynika, że jest to dobra sytuacja. Placówki lecznicze mają wynik dodatni, więc nie ma tu zagrożenia, że będą problemy finansowe, niemniej trzeba mieć w pamięci to, że aktualnie są realizowane potężne inwestycje. Kontynuacja, to między innymi jeżeli chodzi o rozwój bazy, ale również infrastruktura medyczna, sprzęt. Do tej pory zakupiono mnóstwo nowego, specjalistycznego sprzętu, będzie to kontynuowane, ale w pracy wiele miejsca na pewno zajmie sprawa profilaktyki i promocji zdrowia. Wyedukowanie społeczeństwa ma tutaj ogromne znaczenie. Na zakończenie dodała, iż szczególnie cieszy ją inwestycja dot. Wielospecjalistycznego Centrum Opieki nad Matką i Dzieckiem w Zdrojach.

**Ewa Koś** zapytała, czy z powiewem od morza przyjdzie powiew Europy, zapytała o stanowisko w kwestii promowania, ewentualnie forsowania przy pracach w zarządzie budżetu tzw. „genderowego”

**Anna Mieczkowska** stwierdziła, iż jest zwolennikiem promowania wszystkiego, co jest dobre.

**Ewa Koś** dodała, iż w takim razie powróci jeszcze do tego tematu.

**Paweł Mucha:** stwierdził, iż bardzo się cieszy z zapowiedzi kontynuacji, natomiast ma takie przekonanie, że pani Anna Mieczkowska na to zadane przez niego pytanie nie odpowiedziała, zapytał czy chociażby w punktach na jednej kartce papieru jest jakaś wizja czy koncepcja, jakiś zarys tego co pani Anna chce osiągnąć, jakaś analiza szans, zagrożeń, tego jak te mechanizmy dzisiaj funkcjonują w zakresie tej służby zdrowia i czy to jest materia, z którą miała jakąś styczność wcześniej.

**Anna Mieczkowska** uznała, iż odpowiedziała panu radnemu na to pytanie, ponieważ główne cele i kierunki działania wyznaczone są w strategii sektorowej w zakresie ochrony zdrowia, ta strategia była uchwalona przez Sejmik i co dwa lata ze sprawozdaniem z realizacji tej strategii radni są zapoznawani. Dodała, że jej obowiązkiem będzie realizowanie przede wszystkim celów i kierunków wyznaczonych przez strategię. Poinformowała także, że nie miała dotąd doświadczenia w pracy jeżeli chodzi o służbę zdrowia.

**Jarosław Łojko:** stwierdził, iż w polityce bywa tak, że kobiety zaznaczyły swoją obecność, i to w sposób mocny, dodał, że pani Anna Mieczkowska powinna sobie dać radę jeśli chodzi o kwestie merytoryczne, które tutaj przedstawiła, odpowiadając na licznie zadawane pytania.

Następnie Przewodniczący **Marek Tałasiewicz** poinformował, iż zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa „Sejmik województwa wybiera wicemarszałków oraz pozostałych członków zarządu na wniosek marszałka zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu sejmiku, w głosowaniu tajnym.” W związku z powyższym należy powołać komisję skrutacyjną. Zaproponował, aby zwyczajowo, w skład komisji skrutacyjnej weszły 4 osoby (z każdego klubu po jednej osobie). Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Na kandydatów do komisji skrutacyjnej zgłoszono:

Paweł Mucha w imieniu Klubu PiS zgłosił Roberta Stankiewicza.  
Cezary Szelięga poinformował, iż Klub PSL będzie osobiście reprezentował w komisji skrutacyjnej.  
Dariusz Wieczorek, w imieniu klubu SLD zgłosił Ewę Koś.  
Jarosław Łojko w imieniu Klubu PO zgłosił Artura Łąckiego.

Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę.

Skład komisji skrutacyjnej został powołany drogą głosowania.

Wynik głosowania:

Za - 28  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Głosy nieoddane - 1

W związku z powołaniem komisji skrutacyjnej, o godz. 11<sup>47</sup> przewodniczący ogłosił 5 minutową przerwę, aby komisja skrutacyjna mogła się ukonstytuować, dokonać wyboru swojego przewodniczącego, określić zasady głosowania oraz przygotować karty do głosowania.

O godz. 11<sup>53</sup> wznowiono obrady.

Zasady głosowania, zgodne ze Statutem Województwa, przedstawiła Ewa Koś przewodnicząca komisji skrutacyjnej.

Następnie wszyscy obecni radni, w kolejności alfabetycznej, otrzymywali karty do głosowania, potem, także w kolejności alfabetycznej wrzucali je do urny.

W celu umożliwienia policzenia głosów przez komisję skrutacyjną, o godz. 12<sup>05</sup> przewodniczący obrad zarządził 10-minutową przerwę.

O godz. 12<sup>18</sup> wznowiono obrady.

Protokół komisji skrutacyjnej odczytała Ewa Koś przewodnicząca tej komisji, poinformowała, iż większością głosów Anna Mieczkowska została wybrana do Zarządu Województwa. Dodała także, iż przerwa się przedłużyła, gdyż komisja otrzymała protokół bez opcji „nie uzyskała wymaganej ilości głosu”.

Przewodniczący obrad zauważył, iż protokół dawniej pisało się ręcznie, po przeliczeniu głosów, kiedy wynik był już znany, w związku z tym nie było żadnych opcji do wyboru.

Uchwałę w sprawie wyboru Członka Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, która nosi nr XII/133/11 i jest zał. nr 5 do protokołu, odczytał Marek Tałasiewicz Przewodniczący Sejmiku.

Na zakończenie pani Anna Mieczkowska podziękowała za zaufanie obiecując, iż dołoży wszelkich starań, aby zadania jej powierzone były wykonywane na najwyższym poziomie.

Następnie, o godz. 12<sup>25</sup> przewodniczący ogłosił 15 minut przerwę informując. Podczas przerwy odbędzie się posiedzenie komisji doraźnej ds. gospodarki morskiej.

O godz. 12<sup>44</sup> wznowiono obrady.

## 5. Podjęcie uchwał:

### 5.1 w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok oraz zmiany uchwały Nr IV/23/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 6

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych

Uzasadnienie do projektu budżetu przedstawił Skarbnik Województwa **Zbigniew Miklewicz**. Poinformował między innymi, iż w związku z upływem czasu i przeglądem wszystkich pozycji budżetowych zaproponowane są zmiany, które powodują po stronie dochodów spadek per saldo o 4 mln 600 tys złotych, po stronie wydatków budżetu również łącznie spadek o 39 milionów złotych. To jest dostosowanie budżetu tego roku do tak naprawdę planowanego wykonania. Różnica między poprzednią wersją budżetu a tą, o której jest mowa dzisiaj, to jest odchylenie plus 35 milionów złotych, o tyle spada deficyt budżetu 2011 r. Jest niewielki spadek dochodów bieżących, nieco większy wydatków bieżących. W sumie nadwyżka bieżąca, czy też wynik bieżący budżetu jest o ponad 6 mln większy, co jest zjawiskiem bardzo pozytywnym. Jeżeli chodzi o obszar majątkowy dochody rosną o 9 mln złotych, wydatki spadają o 19. W sumie w obszarze majątkowym jest zmniejszenie deficytu o 28 mln złotych. Na zakończenie poinformował o przyczynach tych zmian. Po pierwsze, to zmiany dokonywane przez wykonawców, partnerów, kompleks związany z przetargami, przesunięcia, odwołania, opóźnienia związane z procedurą przetargową, następnie zmiany proceduralne, w szczególności procedury, które występują w obszarze funduszy unijnych, po za tym rozwiązanie rezerw, zwroty Vat-u, i inne. W ujęciu wartościowym dominują dwie przyczyny, to są przesunięcia spowodowane procedurą przetargową oraz przesunięcia spowodowane procedurami związanymi ze środkami unijnymi.

**Józef Jerzy Faliński** przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów stwierdził, iż w bardzo rzetelny sposób przedstawił pan skarbnik przyczyny związane z koniecznością podjęcia tej uchwały, jeszcze przed uchwaleniem budżetu na 2012 rok. Kierując się przedstawionymi argumentami, również po wysłuchaniu uwag przedstawionych przez dyrektorów wydziałów, a także dyrektorów jednostek, których te zmiany dotyczą, na ostatnim posiedzeniu, większością głosów, Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Dariusz Wieczorek** dodał, że można obecnie stwierdzić, iż zarząd nie ukrywa swoich intencji, czyli chce dopasować budżet do planowanego wykonania tak, żeby można było przy absolutorium powiedzieć, że budżet wykonano w 100%, zauważył, że problem jest jednak natury takiej, że jest to kolejna zmiana budżetu od początku roku. Praktycznie na każdej sesji ten budżet był zmieniany, i najgorsze jest to, że zmiany dotyczą także inwestycji, zmniejszania środków na drogi. Zapytał, jak to się dzieje, kiedy na początku roku zarząd ma wiedzę jaki jest plan budżetowy i potem okazuje się, że w ok.20% są problemy np. z przetargami, które są nieprzygotowane, zapytał, czy zarząd kontroluje na bieżąco wykonywanie zadań, szczególnie inwestycyjnych. Zauważył także, iż jego zdaniem zwrot zapłaconego podatku VAT powinien znaleźć się raczej po stronie dochodowej a nie zmniejszania wydatków z tytułu zwrotu podatku VAT dodał, że te zapis jest niezrozumiały, poprosił o wyjaśnienie, czemu tej pozycji nie ma po stronie dochodowej. Na zakończenie stwierdził, iż pozostałe tematy były omawiane na komisjach, więc nie będzie innych problemów dzisiaj jeszcze raz poruszać.

**Paweł Mucha** przypomniał, że w toku dyskusji na komisji Budżetu i Spraw Samorządowych radni dowiedzieli się, że ta korekta budżetu, to jest kolejny raz sytuacja ograniczania wydatków majątkowych przez samorząd województwa, podobna była argumentacja, czyli przesunięcia, odwołania, opóźnienia ( np. szpital w Zduńowie) po raz kolejny argumentacja sprowadza się do wypowiedzi bardzo ogólnych. Dodał, iż takich argumentów nie można przyjąć, nie można się na to zgodzić. Zwrócił się z zapytaniem do pana skarbnika, czy też zarządu, jak by wyglądała sfera wydatków majątkowych budżetu województwa na rok 2011, gdyby porównać pierwotny dokument, który był przedstawiany w tonie bardzo entuzjastycznym przez pana marszałka, i ten budżet, który przedstawia dzisiaj, jeżeli zmiany zostaną zaakceptowane. Dodał, iż obecnie tendencja jest taka, że ogranicza się wydatki majątkowe i biorąc pod uwagę te wszystkie okoliczności, zaniechania, klub PiS tego projektu uchwały nie poprze i będzie głosował przeciw tym zaproponowanym zmianom w budżecie.

**Jarosław Łojko** zauważył, iż tak jak pan marszałek powiedział, nie ma dobrego budżetu na trudny czas. Wszystkie te kwestie, które podnosili przedmówcy były poruszane na posiedzeniach komisji, były tłumaczone przez członków zarządu, przez skarbnika. Dodał, że sztuką rządzenia, jest umiejętność dostosowania się do istniejących warunków. Dlatego też, te wszystkie działania, które podejmuje zarząd, idą w tym kierunku, aby rzeczywiście panowała pewnego rodzaju stabilizacja.

**Olgierd Geblewicz** poinformował, iż kwestię Vat-u wyjaśni pan skarbnik, odniósł się natomiast do wypowiedzi szefów klubów. Zauważył, iż radny Paweł Mucha zarzucił marszałkowi zbyt optywizm przy uwalaniu tego budżetu. Odesłał zainteresowanych do protokołu z tego posiedzenia, dodał, iż zawsze do budżetu podchodzi z należnym respektem i powagą, gdyż ma świadomość, iż realizacja w trakcie roku jest zawsze bardzo trudna, natomiast na ocenę realizacji tego budżetu jeszcze przyjdzie czas. Realizacja wielu inwestycji udała się i zarzucanie zarządowi zaniechań, a więc celowego działania mającego skutkować niezrealizowaniem inwestycji, jest sztuczką socjotechniczną. Przypominał, iż 444 miliony wydatków inwestycyjnych, to jest pozycja, która w budżecie cały czas pozostaje, ponadto dodał, iż zarząd nie jest w stanie w przypadku kilkudziesięciu inwestycji przewidzieć wszystkich zdarzeń, które mogą się zdarzyć, niezawinionych przez zarząd. Wyjaśnił, iż odnośnie szpitala w Zduńowie czynione są starania, żeby pomóc wykonawcy. W odniesieniu do pytania radnego Dariusza Wieczorka odnośnie kontroli wydatków inwestycyjnych poinformował, iż zarząd kontroluje te wydatki na bieżąco, realizacja zadań inwestycyjnych jest wpisana w zadania zarządu.

**Paweł Mucha** ad vocem wyjaśnił, iż jego ocena dotycząca optywizmu w momencie uchwalania budżetu oparta była właśnie na protokole z tej sesji. Dodał, iż mówiąc o zaniechaniach nie miał na myśli działań celowych, wyjaśnił, że chodziło o zaniechania czyli brak działania, zwłaszcza w zakresie rozliczania tego, co się dzieje, między innymi w ZZDW, gdzie kolejny raz jest mowa o opóźnieniach w harmonogramach. Odnośnie szpitala w Zduńowie stwierdził, iż na komisji Budżetu i Spraw Samorządowych tłumaczenie było trochę inne.

**Olgierd Geblewicz** wyjaśnił, iż tak naprawdę tę inwestycję realizuje szpital, jego dyrekcja, nie marszałek, czy dyrektor wydziału, i dyrektor tej jednostki za tę inwestycję odpowiada, samorząd zapewnia tylko wkład własny. Na zakończenie, odnośnie optywizmu podczas uchwalania budżetu przypomniał, iż opozycja wręcz zarzuciła wówczas zarządowi, iż budżet mógłby być jeszcze bardziej proinwestycyjny.

**Paweł Mucha** ad vocem zauważył, iż pan marszałek pierwotnie mówi, że pomaga się wykonawcy a następnie informuje, iż tak naprawdę zarząd nie ma takiej wiedzy, gdyż inwestycję realizuje jednostka, dodał, że jest to rzecz niebywała, zastanowił się, czy zarząd jednak nie powinien mieć wiedzy na temat tej inwestycji proponując jakieś zmiany w realizacji budżetu województwa.

**Olgierd Geblewicz** wyjaśnił, iż zarząd województwa nadzór realizuje poprzez czynności zarządu, które są analizowane w określonych przedziałach czasowych, poszczególne zadania inwestycyjne. Dyrektorzy jednostek zapraszani są na posiedzenia zarządu czy też na bezpośrednie spotkania. Informacja na temat realizacji zadania, o którym była mowa pochodziła z ostatniego spotkania z dyrektorem szpitala.

**Zbigniew Miklewicz** skarbnik województwa uzupełnił wypowiedź odnośnie podatku Vat, poinformował, iż w tej prezentacji, o której mówił pan radny Dariusz Wieczorek Vat występuje dwa razy, raz jako wzrost dochodów, raz jako wydatek. Wynika to z zasad ewidencji tego podatku. Są dwa przypadki, pierwszy, kiedy dotuje się instytucje kultury, które są podatnikiem Vat, te instytucje robią inwestycje, a następnie otrzymuje się odzyskany przez te instytucje kultury podatek Vat i wtedy kwalifikujemy go jako dochód, wzrost dochodu. Drugi przypadek jest wtedy, kiedy samorząd województwa np. kupuje szynobusy i dzierżawi je przewozom regionalnym, wtedy samorząd odzyskuje podatek Vat i z punktu widzenia całej ewidencji środków trwałych wydatek jest brutto z Vat, następnie zwrot Vat pomniejsza wydatek po to, żeby ewidencja i rozliczenie środka trwałego była prowadzona netto. To są szczegóły ewidencji księgowej, którą województwo prowadzi, zgodnie z przepisami Ministra Finansów.

**Dariusz Wieczorek** nadmienił, iż absolutnie się nie zgadza, ale spotka się z panem skarbnikiem, żeby sobie wyjaśnić ten problem.

**Jerzy Kotłęga:** stwierdził, iż nie chce wmawiać opinii publicznej, że był to rok doby czy też bardzo zły, lecz nie był to rok najlepszy. Nastąpiło dramatyczne zmniejszenie dochodów województwa, nastąpiło zmniejszenie wydatków, przede wszystkim o charakterze majątkowym, nastąpił wzrost deficytu, samorząd jest zmuszony do tego, aby sięgać po dodatkowe środki w ramach kredytów komercyjnych. Rok temu nasze województwo było jedynym województwem z zerowym wzrostem dochodów przypadających na jednego mieszkańca, wyraził obawę, że jeżeli do tego doda się obecny rok budżetowy, to dalej województwo pozostanie na tej ostatniej pozycji. Na zakończenie zwrócił się z prośbą do pana skarbnika o przekazanie prezentacji, która była dzisiaj prezentowana.

**Robert Stankiewicz:** nawiązując do wypowiedzi radnego Jerzego Kotłęgi zapytał, czy zarząd zna przyczyny takiego spadku dochodów. Poprosił o krótką odpowiedź, bo chciałby potem nawiązać do projektu budżetu 2012 r., gdyż zdaniem radnego jest jeden zasadniczy powód tego, że województwo spowalnia rozwój.

**Robert Zdobylak** stwierdził, iż nie bardzo rozumie jaki jest sens zadawania pytań przez kolegów z PIS, ponieważ pan przewodniczący klubu powiedział, że będą głosowali przeciw, w związku z czym każde wyjaśnienia pana marszałka i tak rozbijają się o mur, który został postawiony na samym początku. Zadawanie pytań czemuś służy, wcześniej były posiedzenia komisji, można było zadawać pytania, usłyszeć odpowiedź i wyrobić sobie jakiś pogląd. Zastanowił się, czy dzisiaj pytania są zadawane tylko dlatego, że są media?

**Olgierd Geblewicz** wyraził zdanie, iż nie bardzo rozumie, dlaczego pytanie radnego Stankiewicza trafiło do marszałka. Wywołane było tezą przedstawioną przez radnego Jerzego Kotłęgę, z którym marszałek województwa nie zgada się, dodał, że cyfry są inne. Pan radny Kotłęga powiedział, że dochody w województwie spadają, a z tabel, które zarząd posiada, ten spadek nie wynika. W związku z tym pytanie zostało oparte o tezę, z którą marszałek się nie zgadza.

**Marek Tałasiewicz** zaproponował, żeby jednak dzisiaj nie prowadzić dyskusji na temat rozwoju województwa, a do tematu powrócić na jednym z posiedzeń Komisji Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej.

**Robert Stankiewicz** ad vocem poinformował, iż zapozna pana Roberta Zdobylaka z liczbami dotyczącymi naszego województwa i tego jak nasze województwo prezentuje się na tle innych województw.

**Andrzej Subocz** zwrócił uwagę na niski poziom finansowania świadczeń rodzinnych w służbie zdrowia.

**Paweł Mucha** zauważył, że skoro radny zabiera głos w dyskusji nad budżetem województwa, to po to, żeby zwrócić uwagę na pewne niepokojące go problemy, dodał, żeby jednak powstrzymać się od pewnego rodzaju komentarzy.

Wiece uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XII/134/11** i jest zał. nr 7 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania

Za – 18

Przeciw – 10

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

## **5.2 w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2012 rok,**

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż projekt uchwały wszyscy otrzymali pocztą: I wersję – 15 listopada br., natomiast II wersję Kancelaria Sejmiku wysłała 12 grudnia br. Projekt był przedmiotem obrad wszystkich komisji Sejmiku, komisją wiodącą była Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych, która ostatecznie projekt, większością głosów, zaopiniowała pozytywnie.

I wersja projektu jest załącznikiem nr 8 do protokołu  
II wersja projektu jest załącznikiem nr 9 do protokołu

Ponadto, wszyscy radni pocztą otrzymali uchwały RIO :

- 1) w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok
- 2) w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego wykazanego w projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok
- 3) w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały o zmianach wieloletniej prognozy finansowej województwa zachodniopomorskiego
- 4) w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu publicznego województwa na lata 2011-2037

Wszystkie opinie są **pozytywne**. (uchwały RIO są zał. nr 10 do protokołu)

**Olgierd Geblewicz** Marszałek Województwa poinformował, iż w imieniu Zarządu chciałby przedstawić kilka założeń do budżetu województwa na 2012 rok. Szczegółowo cały materiał był omawiany na posiedzeniach komisji. Rok 2012 będzie rokiem trudnym ze względu na otoczenie makroekonomiczne, które na co dzień można obserwować, otoczenie to jest dalece nieprzewidywalne, będzie to powodowało duże trudności w zakresie planowania, a także w zakresie realizacji. W projekcie bardzo dużą część po stronie wydatków stanowią wydatki o charakterze inwestycyjnym, są one zaplanowane na poziomie ponad 400 milionów złotych, co stanowi 48,5 % wszystkich zaplanowanych wydatków w budżecie. Dodał, iż jest to niewątpliwie budżet ambitny, pro inwestycyjny i pro rozwojowy, ale również jest to budżet trudny do realizacji. Jest to budżet, który z jednej strony ma zapewnić realizację tych zadań, które to radni przyjęli w ramach WPF, z drugiej zaś strony ten budżet stara się sprostać wszystkim zadaniom, które stoją przed samorządem województwa, a więc ma zapewnić właściwy standard realizacji zadań własnych. W czasie realizacji tego budżetu zarząd będzie musiał przyglądać się nie tylko temu, co w roku 2012 ale i temu, co w latach kolejnych, będzie musiał w maksymalnym stopniu realizować zapisane dochody, wykonując zadania minimalizować wydatki a by w trakcie roku zwiększać nadwyżkę operacyjną, która dziś określona jest na poziomie 23,5 mln złotych. Co do kierunków wydatkowania poinformował, iż 51 % wszystkich wydatków to będą pieniądze w obszarze infrastruktury, transportu i łączności. To kolejny rok bardzo intensywnych inwestycji drogowych nakłady na które wyniosą ponad 263 miliony złotych. Będą kontynuowane z jednej strony rozpoczęte inwestycje współfinansowane z RPO, dzięki czemu zarząd ma nadzieję w przyszłym roku zakończyć 12 tytułów inwestycyjnych. Pozwolą one na dokonanie gruntownej przebudowy bądź wybudowania nowych odcinków na odcinku 106 km dróg województwa zachodniopomorskiego. Zarząd zamierza rozpocząć realizację kolejnych zadań, zakończyć również realizację dokumentacji projektowej na 9 tytułach inwestycyjnych, aby przygotować się pod kolejne okresy programowania. Również zarząd chciałby w ramach dofinansowania z projektu Interreg zrealizować dwie inwestycje w Żarczynie, oraz inwestycje na Odrze. Przeznaczone są pieniądze na remonty dróg, na bieżące utrzymanie dróg, zimowe i letnie. W zakresie kolei zabezpieczono 75 milionów złotych na funkcjonowanie przewozów regionalnych oraz ponad 19 milionów na zakup taboru kolejowego, ponad 30 milionów przeznaczają się na zadania zlecone, tzn. na rekompensaty ulg i zwolnień w przewozach autobusowych. Planowane jest przeprowadzenie analizy w publicznym transporcie zbiorowym a także analizę związaną z powołaniem własnej spółki kolejowej. W budżecie znajduje się także kwota 1,5 mln złotych z przeznaczeniem na zakup udziałów w spółce Port Lotniczy Szczecin – Goleniów. Kolejny duży obszar wydatków, 95 milionów, to wydatki związane z rolnictwem, rybactwem oraz ochroną środowiska. Są to głównie inwestycje związane z melioracjami, działaniami przeciwpowodziowymi, ochroną gruntów rolnych, budową przepławek, funkcjonowaniem lokalnych grup rybackich. Kolejny obszar to polityka społeczna i rozwój przedsiębiorczości, przeznaczają się na ten cel 77 milionów złotych, są to głównie wydatki realizowane przez WUP, są to działania związane z rozwojem przedsiębiorczości, walką z bezrobociem, rozwojem kadr. Kolejny obszar, to kultura, sport i turystyka, przeznaczają się na ten cel 65 mln złotych, kwota ta ma za zadanie zabezpieczyć funkcjonowanie placówek kultury na poziomie zapewniającym pewien rozwój, zwiększono dotacje dla Teatru Polskiego, gdyż do tej pory traktowany był po macoszemu. Teatr ten miał większe wpływy z biletów, lecz zarząd uznał, iż nie należy karać jednostek za przedsiębiorczość. Do tego obszaru należy dodać inwestycje w zakresie kultury, tzn. rozpoczęcie budowy centrum dialogu Przełomy, kontynuacja modernizacji Opery na Zamku, przygotowanie dokumentacji pod przyszłą rozbudowę Muzeum Narodowego oraz rozbudowa Teatru Polskiego. Są to zadania, o których już była mowa i które znajdują się w WPF. Kolejny obszar, to ochrona zdrowia i pomoc społeczna, na którą przeznaczają się ponad 43 mln zł. To przede wszystkim finansowanie inwestycji, o których była też mowa, 5 wielkich inwestycji, których finansowanie przewidziane jest w RPO, a także inwestycja

realizowana wspólnie z budżetem państwa, Centrum Opieki nad Matką i Dzieckiem w Zdrojach. Jeśli chodzi o edukację i oświatę, to zostały zabezpieczone środki niezbędne do funkcjonowania wszystkich placówek wojewódzkich. Dodał, że są to główne kierunki, na które przeznaczają się środki, ponadto planowane są wydatki na programy e-administracja oraz e-turystyka. Na zakończenie zwrócił się z prośbą o poparcie przedłożonego projektu budżetu na 2012.

**Dariusz Wieczorek** stwierdził, iż po wystąpieniu pana marszałka można zauważyć, że trochę brakuje optymizmu. Następnie, w imieniu Klubu radnych SLD przedstawił uwagi do projektu budżetu wraz z wnioskami.

Przedstawione uwagi i wnioski są załącznikiem nr 11 do protokołu.

**Paweł Mucha** stwierdził, iż z uwagą wysłuchał wystąpienia pana marszałka, wyjaśnił, iż to nie jest tak, żeby opozycja nie podzielała troski dzisiaj zarządu województwa, i z tego jest zadowolony, że przynajmniej w sferze werbalnej rozumowanie pana marszałka czy też zarządu i opozycji idzie w podobnym kierunku, to znaczy radnym PiS wydaje się, że w dobie kryzysu oczywiście należy oszczędzać, i co do tego jest zgoda. Natomiast, jeżeli się dokona takiego prostego porównania założeń, które pan marszałek zawarł w wystąpieniu, a praktyki budżetowej, to okazuje się, że niestety w przedstawionym sejmikowi projekcie budżetu na 2012 rok, nawet biorąc pod uwagę ten budżet po zmianach na 2011 wg stanu na 20 grudnia 2011, ma się do czynienia z pogorszeniem struktury budżetu we wszystkich tych obszarach, o których pan marszałek mówił, że są priorytetowe dla zarządu. Zdaniem radnego paradoks polega na tym, że zarząd wie jak należałoby robić, natomiast praktyka budżetowa idzie dokładnie w odwrotnym kierunku. Prezentacja pana skarbnika wskazywała, że w porównaniu, jeżeli chodzi o wydatki, ma się do czynienia z sytuacją, że wydatki bieżące w stosunku do budżetu na 2011 rok rosły i wynoszą 105,5% w stosunku do tych, które są na rok 2011. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to te wydatki maleją i w porównaniu do wydatków, które są na rok 2011, w perspektywie budżetu na rok 2012 wynoszą 97,6%, czyli mamy do czynienia z taką sytuacją w kwotach bezwzględnych, że wydaje się ponad 24 miliony więcej w wydatkach bieżących a ogranicza się wydatki majątkowe w przyszłorocznym budżecie o kwotę ponad 10 mln złotych. Jeżeli uwzględnimy to, co się wydarzyło, czyli przesunięcie wydatków majątkowych, które pierwotnie miały być zrealizowane w roku 2011 na rok 2012, to się okaże, że w liczbach bezwzględnych ograniczenie tych wydatków jest jeszcze większe w stosunku do pierwotnego planu. Nie trzeba nawet sięgać do budżetu z początku roku budżetowego 2011, żeby stwierdzić, że pan marszałek zaprezentował budżet niepowodzenia, bo powiedział, że będzie ograniczał wydatki bieżące, będą zwiększał wydatki inwestycyjne, po czym przedstawia radnym projekt budżetu, w którym jest dokładnie odwrotnie. Mówi pan marszałek, że najważniejszym parametrem jest nadwyżka bieżąca, plan po zmianach na 20 grudnia 2011, to jest nadwyżka bieżąca w kwocie ponad 38 milionów, a projekt budżetu, który jest przedstawiony, to jest nadwyżka bieżąca w kwocie ponad 23 milionów, czyli jest różnica w planie. Podobna sytuacja jest z deficytem, który rośnie. Na zakończenie dodał, że intencje podziela, natomiast budżet jest budżetem niepowodzenia. Zgodził się z tendencją ograniczania wydatków, tylko dzisiaj do ograniczania wydatków brakuje wiedzy, nadmieniał, iż PiS ciągle pyta o pozycję, która jest wielką niewiadomą a nazywa się dotacja podmiotowa dla Przewozów Regionalnych sp. z o.o. Jest etap negocjacji, nic nie wiadomo czy one są zakończone, a jest kwota 75 mln dzisiaj planowaną tej dotacji przy założeniu, niestety, i przy protestach społecznych związanych z likwidacją połączeń kolejowych. Dodał, iż uważa, że dzisiaj trudno jest merytorycznie wskazywać na to, jakie cięcia powinny być dokonywane, jeżeli nie wiadomo jak ten budżet realnie zostanie ukształtowany. Stwierdził, iż konieczna jest dyskusja nad nowelizacją tego budżetu w styczniu 2012, jako klub zbierali postulaty do budżetu, ale doszli do wniosku, że w poczuciu odpowiedzialności za ten budżet, obecnie nie są w stanie ich zaprezentować. Chcą rozmawiać na ten temat po określeniu wysokości tej dotacji podmiotowej, nad tym, żeby dalej ograniczać te wydatki, również je racjonalizować. Zgodził się ze słowami pana marszałka kiedy mówił, że praktyka dowodzi, że lepsza jest efektywność jeżeli są środki wydatkowane za pośrednictwem organizacji pozarządowych, ale akurat wydatki na administrację tego zadania w projekcie budżetu rosły, natomiast kwoty zaplanowane do rozdysponowania dla organizacji pozarządowych w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego są ograniczane. Mówi się o inwestycjach drogowych, potrzebie przyspieszenia tych inwestycji, mówi się o drodze 120, o inwestycji na Odrze Zachodniej, kiedy to jest sztandarowy przykład tego, jak się nie powinno prowadzić inwestycji, my te inwestycje z Interregu powinniśmy zrealizować do końca roku, być może będzie zrealizowana do końca czerwca 2012, a są tam opóźnienia 1,5 – 2 miesięczne na zasadzie od pojawienia się informacji o tym, że jest jakieś zakłócenie procesu inwestycyjnego do momentu jakiegokolwiek działania ze strony ZZDW. Była mowa o drodze wojewódzkiej 122, tam mamy do czynienia z sytuacją niezrozumiałą. Rozpoczął się częściowy remont drogi nr 122, który

przez miejscowość Parnica nie jest przeprowadzany, mimo, że ta droga nr 122 jest drogą dojazdową do S 3. Radni PiS obawiają się, że przesuwanie środków inwestycyjnych z roku na rok doprowadzi do takiej sytuacji, że będzie poważny problem z wykonaniem tych zadań inwestycyjnych, które są przewidziane w WPF a są współfinansowane ze środków RPO. Dodał, że wskazują, że nawet w trudnym roku nie można oszczędzać na wydatkach, które mają nieść za sobą jakiś rozwój tego regionu, dzisiaj sytuacja jest taka, że wszystkie województwa w Polsce się rozwijają, natomiast województwo zachodniopomorskie jest jednym z tych, które rozwija się w tempie najwolniejszym. W projekcie budżetu nie widać wizji, nie widać takich zadań, mechanizmów działania, które mogłyby z tej sytuacji gospodarczej wyprowadzić województwo. Na zapytanie na komisji Rewizyjnej, które zadania wiodące miałyby się przyczynić do przyspieszenia tempa rozwoju gospodarczego regionu, zarząd odpowiedział radnemu, że wszystkie zadania, które nie są zadaniami z zakresu wydatków bieżących, to są zadania, które prowadzą do rozwoju. Zaapelował o debatę, rozmowę z PiS, nie traktowanie opozycji jako tej, która nie ma nic do zaferowania. W tym kształcie radni PiS nie mogą tego budżetu poprzeć i będą głosować przeciw.

**Cezary Szeliga** w imieniu radnych PSL powiedział, iż analizując projekt budżetu na 2012 rok nie sposób zauważyć pozytywnych tendencji. Radni PSL porównywali ten projekt z założeniami roku 2011, widać przede wszystkim wzrost dochodów, ograniczenie wydatków, co powoduje, że jest zmniejszony deficyt. Radni mają pewne uwagi do tego projektu budżetu, o czym w dalszej części pan radny Zygmunt Dziewguć się wypowie, jednak biorąc pod uwagę wszystkie aspekty, jak również pozytywne uchwały RIO, merytorycznych komisji, klub radnych PSL poprze ten projekt uchwały.

**Józef Jerzy Faliński** w imieniu Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych poinformował, iż większością głosów komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2012 rok, w jego ostatecznej wersji, po uwzględnieniu uwag i pytań, gdyż wniosków nie było zgłoszonych. Celem tego budżetu, który nie jest rewelacyjnie optymistyczny, ani nie jest pesymistyczny, jest tylko elementem, narzędziem w zakresie osiągnięcia celu, jaki jest nadrzędnym celem funkcjonowania samorządu, a mianowicie dostępności społeczeństwa do różnego rodzaju usług, pokonywania barier i różnic w zakresie tej dostępności, wyrównywania poziomu rozwoju społeczeństwa, poczucia bezpieczeństwa społecznego, zdrowotnego. Drogi, szpitale, itd. to jest jeden z elementów osiągnięcia tego celu, a nie samym celem tego budżetu. Na posiedzeniach komisji radni przede wszystkim analizowali te kwestie, które odnoszą się do roku 2012 w aspekcie tego, co się mówi, nie tylko w kraju ale i globalnie w Europie, świecie, a odnosi się w jakimś tam procencie, jeżeli chodzi o nasz udział w dochodach samorządu, źródłach finansowania. Inwestycje zasilane z budżetu UE będą powoli się kończyły w połowie roku przyszłego i będą spadały szczególnie mocno w roku 2013, stąd te relacje dotyczące udziału nakładów w zadaniach inwestycyjnych mogą drastycznie spadać, a jeżeli jest mniej inwestycji, to mniejsze są przychody społeczne, mniejsze zatrudnienie, mniejszy wzrost dochodu narodowego. Przedkładany do uchwalenia budżet na 2012 jest uchwalany w okresie niepewności społecznej, stąd będzie na pewno wymagał korekty i aktywnego uczestnictwa w poprawianiu czy też aktualizowaniu. Kolejnym elementem, który zasługuje na wyróżnienie jest fakt, że opracowaniu projektu budżetu towarzyszyły utrzymujące się liczne ryzyka zewnętrzne, które odnoszą się przede wszystkim do gospodarki, inflacji, zmian w polityce fiskalnej państwa oraz zapowiedzi nowych reform. Ryzyka te stanowiły element niepewności w zakresie konstrukcji dochodów własnych budżetu. O 2013 r następuje również redukcja deficytów budżetowych i ograniczenie przyrostu zadłużenia przy jednoczesnym wzroście nadwyżek operacyjnych. Oznacza to, że proponowany budżet jest w dużej mierze przygotowany na ww. ryzyka, te ryzyka będą na bieżąco monitorowane i analizowane i w razie konieczności komisja będzie wnioskować o dokonywanie korekt w budżecie województwa w trakcie roku budżetowego. Przechodząc do kwestii liczbowych zwrócił uwagę, że największy wpływ dochodów pochodzi z dotacji celowych i płatności z budżetu UE, 38,5%, z RPO 28,22% to wpływy subwencji ogólnej, 21% to udziały w podatkach. W przedkładanym projekcie budżetu na 2012 rok 47% planowanych wydatków stanowią nakłady na wieloletnie przedsięwzięcia. W strukturze wydatków majątkowych dominują, prawie 60,8% zadania realizowane przez ZZDW. Przechodząc do wydatków zwrócił uwagę, że te wydatki w swojej wysokości przede wszystkim zapewniają pokrycie kosztów realizacji tych zadań, jak również zapewniają funkcjonowanie jednostek podległych samorządowi województwa. Dokonując analizy finansowania stwierdził, że należy uwypuklić fakt wykorzystania funduszy dostępnych z wielu programów UE. Na zakończenie stwierdził, że przedkładany budżet jest wyrazem odpowiedzialności zarządu województwa za region i daje realne szanse na realizację wszystkich zapisanych zadań, jak również zapewnia właściwe funkcjonowanie podległych i własnych jednostek samorządu województwa. W imieniu komisji poparł wniosek zarządu o uchwalenie budżetu w II wersji, uwzględniające uwagi i pytania zgłaszane przez radnych.

**Robert Stankiewicz** uzupełnił wypowiedź Pawła Muchy, dodał, że wg niego budżet jest odważny i do zrealizowania jeżeli wykorzysta się potencjał województwa w należyty sposób, i walory tego województwa, intelektualne, turystyczne, itd. Zwrócił uwagę na trzy sektory w budżecie, które budzą wątpliwości i niepokoją. Poinformował, iż ma ze sobą projekty budżetów województw: dolnośląskiego i lubuskiego, przytoczył dane dotyczące promocji tych województw, poinformował, iż dochody województwa lubuskiego to jest 428 mln złotych, dolnośląskiego 1,538 mld złotych, nasze województwo to jest poziom 794 mln złotych. Na szeroko pojętą promocję tych województw województwo dolnośląskie planuje przeznaczyć 90 mln zł, województwo lubuskie wydaje 37,5 mln, natomiast nasze województwo zaplanowało 25 mln złotych. Stwierdzili, że jest to dysproporcja porażająca, dodał, iż nie rozumie skąd bierze się taka strategia, taka polityka, zastanowił się czy jest to zaniedbanie, czy ignorancja. Zaapelował do zarządu województwa o to, żeby zwrócić szczególną uwagę na ten sektor, gdyż obserwując inne regiony, tam gdzie środki na ten cel są większe, tempo rozwoju jest dużo wyższe, bardziej dynamiczne. Dodał, że promocja jest kłosem zamachowym, jest kluczem do sukcesu. Na zakończenie dodał, podkreślił dużą odpowiedzialność, jaka spoczywa na COI. Jednostce, która powinna być traktowana w sposób szczególny. Kolejny obszar to rozbieżność działań z miastem Szczecin, mało działań planowanych ma na celu wzmocnienie Szczecina. Zauważył również, iż zbyt mało zostało przeznaczonych na jednostki kultury, a zarobki osób w tym sektorze zbyt niskie.

**Zygmunt Dzięwguć** przyrównał budżet województwa do budżetu domowego, gdzie każdy z domowników ma inne oczekiwania. Podobnie jest z budżetem województwa, każdy ma inne priorytety. Żeby spełnić oczekiwania muszą być wpływy, dochody. Ustawa o samorządzie województwa przydzieliła zadania samorządowi województwa, na których należy się skupić, niektóre pieniądze województwa już z góry są zaznaczone. Nadmienil, iż projekt odnośnie dochodów jest prognozą, te dochody będą ewoluować, zmienia się rzeczywistość i otoczenie, budżet ten będzie w trakcie roku zmieniany, dostosowywany do możliwości. Budżet województwa zależy także od budżetu państwa. Dla budżetu województwa ważnym jest jak będą realizowane dochody z PIT i z CIT. Na zakończenie stwierdził, iż budżet jest budżetem prorozwojowym, 50% jest przeznaczony na inwestycje. Nadmienil, iż niepokojącym jest fakt, że niewykorzystywane są środki na drogi. Dodał, iż powinno się dążyć do obniżenia deficytu budżetowego, rolą skarbnika i zarządu jest czuwanie, odpowiednie modelowanie tego budżetu, na zakończenie stwierdził, iż należy ten budżet przyjąć, w ciągu roku i tak on będzie ewoluował. Jako przedsiębiorca dodał, że żeby były większe dochody budżetu państwa należy obniżyć podatki, bo to zachęca ludzi do aktywności zawodowej, natomiast podnoszenie podatków, to ucieczka w szarą strefę.

**Jarosław Łojko** w imieniu Klubu radnych PO stwierdził, iż nie rozumie pewnych zachowań, gdyż w ciągu roku ten budżet będzie się zmieniał. Dodał, iż dzisiejsze argumenty były wielokrotnie poruszane na posiedzeniach komisji, na których ten projekt był omawiany. Zauważył, iż radny Dariusz Wieczorek proponował cięcia, na komisji proponowane były zwiększenia w dziale dotyczącym promocji. W imieniu Klubu radnych PO zwrócił się o przyjęcie projektu w zaproponowanej formule, natomiast jeżeli będzie on wymagał w ciągu roku dokonania korekty, to zostanie ona zaproponowana.

**Beata Radziszewska** odniosła się do jednej z pozycji, która została wpisana do rezerwy, chodzi o wieloletni program Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, który nazywa się „Kultura plus, biblioteka plus”. Zostało przyznane 1 mln złotych, ale w rezerwie, wyraziła zaniepokojenie, że tak ważna sprawa jak rozwój bibliotek na terenie województwa jest wpisany w rezerwę. Program Ministra Kultury obejmuje lata 2011 – 2015. W tym roku nasze województwo nie przyjęło do realizacji tego wniosku. Ministerstwo ma do wykorzystania na realizację tego projektu 225 mln do 2015 roku. Stwierdziła, że należałoby to wpisać dokładnie tak samo jak są wpisane Orliki, a nie w rezerwie.

**Jerzy Kotlega:** zgodził się ze stwierdzeniami, które mówią o zbyt optymistycznej prognozie związanej z zawyżonymi dochodami, zwłaszcza odpisami od PIT i CIT, zdaniem radnego zapisane kwoty są zbyt optymistyczne. Odnosił się także do budżetu po stronie wydatków, są niskie kwoty na promocję, zniknął zapis dotyczący organizacji „Dni Województwa”. Zdaniem radnego na promocję województwa powinno zaplanować się wyższą kwotę. Analizując budżet zauważył, iż urząd płaci za wynajęte pomieszczenia dla urzędników często za więcej, niż sam wynajmuje pomieszczenia innym. Zwrócił uwagę na to, iż budżet jest mało oszczędny w niektórych przypadkach, pojawiają się kwoty dotyczące np. opracowania nt. konieczności konsolidacji Urzędu Marszałkowskiego, choć wszyscy wiedzą, że konsolidacja jest potrzebna. Zamówiono w tym roku 100 szt. komputerów na potrzeby urzędników, w

poprzednim budżecie te kwoty także się pojawiały, pojawiła się pozycja dotycząca 30 laptopów, itp. Takie pozycje pokazują brak oszczędności. Na zakończenie dodał, iż po raz pierwszy chyba żadna z propozycji radnych nie przeszła przez komisje i nie trafiła na posiedzenie zarządu, wynika z tego, że rządząca w województwie większość chciała mieć pewien komfort. Przedłożono radnym II wersje projektu, który uwzględnia poprawki merytorycznych wydziałów, a znacząco różnił się od I wersji. W związku z powyższym zapytał, czy jest to zgodne z procedurą, gdyż czytając uchwały RIO można zauważyć, po wskaźnikach, że dotyczą I a nie II wersji.

**Olgierd Geblewicz** marszałek województwa stwierdził iż uwag do budżetu było bardzo dużo, tym niemniej w trakcie realizacji budżetu zarząd będzie starał się wyciągać wnioski z jego realizacji, ewentualnie uwzględniając te uwagi, które dzisiaj padły. Budżet nie może być traktowany w sposób niezmienny przez cały rok, dzisiaj jest on oparty na pewnych założeniach, które również są zmienne, choćby negocjacje z Przewozami Regionalnymi, w budżecie są zarezerwowane kwoty, które zdaniem zarządu powinny pozwolić zabezpieczyć kwestie dopłat do przewozów regionalnych na rok przyszły, natomiast negocjacje nie są zakończone. Jest bardzo wiele uwag, idą one w różnych kierunkach, zostaną one uwzględnione w toku dalszych prac nad budżetem, bo jak wszyscy wiedzą, jest to praca, która trwa przez cały rok. Dzisiejszy dokument, to ramy w których województwo musi się mieścić i na co dzień odnosić. Uwagi zgłoszone przez przewodniczącego Klubu SLD, w toku prac nad budżetem będą bardzo wnikliwie przeanalizowane i zarząd postara się do nich ustosunkować. Co do programu „Biblioteka plus”, przy pracach nad projektem budżetu ta kwota została uwzględniona, obecnie zarząd czeka na konkrety ze strony Ministerstwa oraz ze strony Książnicy Pomorskiej, która ma ten projekt wdrażać. Przypomniał, że na komisji Budżetu i Spraw Samorządowych był wniosek, aby tę kwotę zdjąć, bo jest ona absolutnie niepotrzebna, ponieważ jest to program Rządu, gmin i samorząd wojewódzki nie ma nic do tego. Co do kwestii promocji stwierdził, że należałoby to zdefiniować na poziomie poszczególnych tytułów budżetowych, trzeba by to przedyskutować, jest to zadanie do dalszych prac na komisji, zgodził się także, co do bardzo ważnej roli COLiE w promocji. Na zakończenie stwierdził, iż nie może się zgodzić z tym, iż zbyt mało myśli się o Szczecinie, zarząd stara się widzieć i stolicę regionu i inne ośrodki, należy dbać o równomierny rozwój województwa, wszyscy są radnymi województwa i dobro całego województwa musi być brane pod uwagę.

**Dariusz Wieczorek** ad vocem zgodził się, że na komisji Budżetu była prowadzona dyskusja dotycząca projektu Biblioteka plus, przypomniał, że stwierdził, że jeżeli jest program, to środki powinny się znaleźć w budżecie, nie w rezerwie, porównał ten program do Orlików, gdzie 1/3 płaciło województwo, ale rozumie, że będzie o tym jeszcze dyskusja w przyszłości.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/135/11 i jest zał. nr 12 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 9

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 0

**5.3 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/24/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2011-2036 zmienionej uchwałami Nr VI/58/11 z dnia 12 kwietnia 2011 r., Nr VII/76/11 z dnia 28 czerwca 2011 r. i Nr VIII/96/11 z dnia 20 września 2011 r. i Nr X/116/11 z dnia 15 listopada 2011r.,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 13.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/136/11 i jest zał. nr 14 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 19  
Przeciw – 1-  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 0

Następnie, o godz. 15<sup>45</sup>, przewodniczący zarządził kilkuminutową przerwę.

O godz. 15<sup>56</sup> wznowiono obrady.

#### 5.4 w sprawie określenia programu ochrony powietrza dla strefy powiat szczecinecki w zakresie pyłu zawieszanego PM 10

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 15.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

W imieniu Zarządu jako pierwszy głos zabrał **Mariusz Adamski dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska**, informując, iż roczną ocenę jakości powietrza przygotowuje WIOS i przekazuje ją marszałkowi województwa, w rocznej ocenie powietrza przekazanej za rok 2009 w dniu 1 kwietnia 2010 r. stwierdzono przekroczenie pyłu PM 10 w strefie obejmującej powiat szczecinecki. Konsekwencją wykazania tych przekroczeń jest zwrócenie się o zabezpieczenie środków finansowych, ponieważ są to programy naprawcze, są finansowane z budżetu wojewody. Wojewoda Zachodniopomorski zabezpieczył środki w roku 2011, na wiosnę przystąpiono do sporządzenia programu ochrony powietrza dla strefy powiat szczecinecki. Umowę podpisano z oferentem, który złożył najniższą ofertę, była to firma ATMOTERM SA, program był szeroko konsultowany w momencie, kiedy był tworzony, czyli tak naprawdę pierwsze konsultacje odbyły się w lipcu tego roku, w Szczecinku, kolejny raz były konsultowane ze służbami ochrony środowiska, samorządem lokalnym.

Następnie przedstawiciel ATMOTERM SA **Wojciech Wahlig** przedstawił prezentację programu. Przedstawiona prezentacja jest załącznikiem nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Marek Talasiewicz poinformował, iż z prośbą o umożliwienie zabrania głosu w dyskusji zwrócili się :

- Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych TERRA ze Szczecinka
- Firma KRONOSPAN ze Szczecinka
- Starostwo Powiatowe ze Szczecinka.

Prezydium Sejmiku wyraziło zgodę na te wystąpienia, uzgodniono, że każdy z przedstawicieli tych jednostek będzie miał do dyspozycji 7 minut, tak jak każdy z radnych, przewodniczący przypomniał także, iż dyskusja dotyczy projektu programu. Jeżeli dyskusja będzie miała charakter polemiki z innymi stronami, lub będzie dotyczyła innych zagadnień, zostanie przerwana.

W imieniu Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych TERRA ze Szczecinka głos zabrał Jacek Pawłowicz. Przedstawione wystąpienie jest załącznikiem nr 17 do protokołu

W imieniu firmy Kronospan głos zabrał **Piotr Herchel**, pełnomocnik zarządu. Poinformował, iż wszyscy radni otrzymali prezentację (zał. nr 18 do protokołu) Poinformował, iż ta prezentacja w swoim wymiarze ma pokazać dwa aspekty związane z pyłem PM 10, zarówno w mieście Szczecinek jak i w kraju. Z pyłem PM 10 ma problem w kraju większość miast i terenów, można powiedzieć, że jest to 90% powierzchni Polski, która ma problem z pyłem PM10. Problem ten nie wynika tylko z obecności przemysłu, co zostało wielokrotnie udowodnione, problem ten wynika również z różnych działań podejmowanych przez ludzi. Slajdy pokazują, że te przekroczenia występują również w miastach w których nie ma przemysłu ciężkiego. W wielu takich miastach te przekroczenia są większe niż w Szczecinku. Dodał, iż celem tej prezentacji jest też pokazanie, że nie tylko zakłady Kronospan są powodem przekroczeń pyłu PM10. W prezentacji są wyszczególnione miasta, w których zakładów z

grupy Krono nie ma, nie ma także przemysłu ciężkiego. Stwierdził, iż mówienie, że zakłady z grupy Krono są jedynymi zakładami odpowiedzialnymi za przekroczenia pyłu PM10 w Szczecinku, czy w regionie jest nadużyciem. Jednym z głównych powodów jest między innymi odejście od stosowania gazu ziemnego w kotłowniach miejskich i przydomowych i przejście na używanie miału węglowego. W trakcie negocjacji z Urzędem Marszałkowskim zarząd przedstawił program realizacji zadań, które zdaniem zarządu zakładów pozwolą ograniczyć emisję i pozwolą, również z miastem, do uzyskania efektu zaplanowanego w programie POP. Jest czas do 2020 roku i zdaniem referującego ten czas zostanie pozytywnie wykorzystany. Dodał, że zakłady w niedalekiej przyszłości zostaną objęte dodatkowymi przepisami, ponieważ prawo UE ewoluuje i te przepisy będą realizowane zgodnie z polityką proekologiczną, która zakłada w zadaniach zarządu firmy, żeby emisja w Szczecinku i emisja z zakładów była pod kontrolą i były dotrzymanywane decyzje emisyjne.

**Ryszard Jesionas** Czł. Zarządu Powiatu Szczecineckiego: poinformował, iż władze samorządu powiatu szczecineckiego oczekują, że po rozpoczęciu realizacji programu, który będzie dzisiaj uchwalany przyczyni się do sukcesywnego i odczuwalnej poprawy stanu powietrza w powiecie szczecineckim. Dlatego powiat szczecinecki, który reprezentowany jest przez starostę Krzysztofa Lisa podjął i wszczął pewne procedury związane z pomocą samorządowi województwa w realizacji i przygotowaniu projektu uchwały. Starosta i powołana przez radę powiatu komisja specjalna ds. oceny programu ochrony powietrza przyczyniła się też do wypracowania szeregu wniosków. Wnioski zostały przekazane, poddano je szczegółowej weryfikacji, kilka z nich, które są kluczowe, są w pewnej części pominięte, ważną rzeczą, której nikt do tej pory nie uwypuklił, to jest to że program opiera się o bardzo delikatną nić, jaką jest udział tła. które jest bardzo znaczącym elementem w przekroczeniach ilości pyłów w strefie powiatu szczecineckiego. Dlatego wielokierunkowość zadań w programie w dużej mierze powinny być określone liczbowo i czasowo. Starostwo utrzymuje, że w ramach monitorowania tego programu należy określić dokładnie jaką ilość redukcji wymagamy od poszczególnych zakładów. Starostwo postuluje do zarządu województwa, także do radnych, ażeby jak najszybciej przystąpić do weryfikacji zapisów programu, ażeby je uaktualnić do stanu, który jest faktycznie, czyli po zakończeniu roku 2011. Na zakończenie dodał, iż w powiecie szczecineckim sytuacja jest odmienna, jeżeli chodzi o stan powietrza, jak w innych regionach województwa. Jest to sytuacja niezależna tylko od mieszkańców, uwarunkowana jest od klimatu, wysokości ciśnień, położenia terenu, ułożenie geograficzne, dlatego zwrócił się z prośbą o szczególne przyjrzenie się temu dokumentowi i rozsadkę przy podejmowaniu decyzji.

**Jan Krawczuk** członek zarządu stwierdził, że być może dla stowarzyszenia Terra konsultacje społeczne to jest farsa, być może przedłożony POP to też jest farsa, wiedza firmy specjalistycznej też jest farsą, ale farsą nie jest posługiwanie się nieprawdą. Nie można posługiwać się danymi tylko tymi, które są wygodne. Zarząd województwa z wielką powagą podchodzi do tego programu, do wszystkich zjawisk, które negatywnie oddziałują na środowisko, ale dla zarządu jest także niezmiernie ważne każde miejsce pracy, rolą zarządu jest także tworzenie przyjaznego klimatu do tworzenia nowych miejsc pracy. Nie można kierować się emocjami, gdy chodzi o dobro środowiska i dbałość o miejsca pracy, należy kierować się rozsądkiem. W imieniu zarządu województwa zwrócił się z wnioskiem o poparcie przedłożonego programu, programu, którego autorem jest wyspecjalizowana firma.

**Izabela Grabowska** przewodnicząca Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska poinformowała, że podczas obrad komisji, po zapoznaniu się z prezentacją, po burzliwej dyskusji komisja pozytywnie zaopiniowała ten program, kierując się głównie rozsądkiem, nadmienila, iż członkami komisji są radni z różnych ugrupowań.

**Paweł Mucha** poinformował, iż zanim przejdzie do przedstawienia stanowiska klubu, chciałby zapytać Stowarzyszenie ze Szczecinka czy jeszcze chcą coś dodać do swojego stanowiska, od pana Starosty chciałby się dowiedzieć jaka jest rekomendacja dla radnych sejmiku, czy konkluzja zmierza ku temu, żeby radnych zachęcić do uchwalenia tego dokumentu? Jeżeli jest taka potrzeba, to przekaze swój czas klubowy na wypowiedzi. Zapytał także pana marszałka, odnośnie uwag dotyczących miejsc pracy, bo nie bardzo zrozumiał te uwagi.

**Marek Tałasiewicz** stwierdził, iż jest to precedens i zapytał, komu by pan Paweł Mucha chciał odstąpić swoje 2 minuty, które pozostały? Nadmienił, iż wszystkim, którzy wyrazili chęć zabrania głosu określono czas wystąpienia 7 minut, zaapelował, aby w przyszłości przygotowywać swoje wystąpienia tak, by się w tych ramach zmieścić. Można wcześniej przygotować pisemnie materiały do rozdania radnym, tak żeby obrady przebiegały sprawnie, dodał iż jest przeciwny temu, aby na sesji

doprowadzać do dyskusji pomiędzy radnymi i zaproszonymi gośćmi, osobiście byłby przeciw formule zaproponowanej przez radnego Pawła Muchę.

**Paweł Mucha** wyjaśnił, że chciałby mieć pewność, że ta strona społeczna się w pełni wypowiedziała, w wypowiedzi pana starosty radnemu zabrakło jasnego stanowiska, tej rekomendacji. W zakresie poparcia bądź sprzeciwu. Przedłożył także uwagi do programu, sformułowane przez Jerzego Dudzia, mieszkańca Szczecinka, radnego poprzedniej kadencji, członka komisji doraźnej powiatu szczecineckiego, z wnioskiem o dołączenie tych uwag do protokołu z sesji. Dodał, że pan Dudź wskazuje tutaj 5 obszarów problemów, które następnie przedstawił, przedłożone uwagi są zał. 19. Zwrócił się z prośbą do zarządu i autorów programu o odniesienie się do tych uwag.

**Marek Tałasiewicz** poinformował, iż wcześniej te uwagi do kancelarii wpłynęły, zostały przekazane do komisji, dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Mariusz Adamski także te wnioski otrzymał.

**Izabela Grabowska** potwierdziła, iż wczoraj na posiedzeniu Komisji te wnioski zostały przekazane przez pana wiceprzewodniczącego Kazimierza Drzazgę, wówczas wnioski te przekazano dyrektorowi Wydziału Ochrony Środowiska.

**Dariusz Wieczorek** uznał, iż radni są na tej sali, żeby zadawać pytania i wyjaśniać wątpliwości, dodał, iż uwagi marszałka Jana Krawczuka dotyczące miejsc pracy są chyba nie na miejscu. Strona społeczna wyraźnie powiedziała, że problemem nie jest likwidacja zakładu, nie o to chodzi, chodzi o rozwiązanie problemu zanieczyszczenia środowiska. Po wypowiedziach pana starosty radny ma wielkie zastrzeżenia do zarządu, skoro władze samorządowe wyraźnie mówią o tym, na co strona społeczna także zwracała uwagę, że ten dokument powstał na podstawie danych z 2009 roku, natomiast nie ma żadnych danych obecnie. Jeżeli dzisiaj mamy przyjąć dokument, który za miesiąc z jakiś powodów, o których mówił pan starosta, będziemy zmieniać, to nie ma sensu. Zapytał, dlaczego dzisiaj radni mają przyjąć dokument na podstawie danych z 2009 r. a nie na podstawie danych sprzed 2, czy 5 miesięcy, z 2011 roku.

**Małgorzata Chyła** stwierdziła, że nie tylko powinno się wysłuchać gości i postawiła wniosek formalny o uruchomienie w sejmiku tzw. trybuny obywatelskiej, np. od stycznia nowego roku. Uznała, iż radni są przede wszystkim dla ludzi i trudno żeby podejmować jakiegokolwiek decyzje w oderwaniu od poznania różnych poglądów.

**Marek Tałasiewicz** poinformował, iż w Sejmiku jest nowa strona internetowa, są tam projekty uchwał, stanowiska różne zamieszczane. Uznał, iż można zachęcać do tego, żeby wszyscy, również osoby fizyczne, stowarzyszenia zapoznawali się z tymi dokumentami, komentowali je. Dodał także, iż sesje są otwarte, można się zgłosić z wnioskiem o zabranie głosu w jakiejś kwestii. Rozumiejąc intencje pani radnej, przypomniał, iż odnośnie państwa z Terry, taka była umowa co do limitu czasu wystąpienia. Zawsze można materiały przygotować wcześniej i przekazać je wszystkim radnym. Wyjaśnił także, iż wniosek odnośnie utworzenia trybuny obywatelskiej nie jest wnioskiem formalnym. Dodał, iż jest niewątpliwie ciekawy ale wymaga szerszego omówienia na Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych.

**Robert Stankiewicz** stwierdził, iż skala problemu jest tak duża, a materiały, które radni otrzymali są tak obszerne i niewielu wśród radnych jest fachowców jeśli chodzi o te dziedziny, że czasu na przygotowanie się do podjęcia tak ważnej decyzji było zbyt mało. Jeżeli byśmy dysponowali tymi materiałami dużo wcześniej, między innymi materiałami z firmy Kronospan, czy materiałami o których mówił pan radny Paweł Mucha, to decyzja byłaby bardziej pełna i zgodna z sumieniem. Ze względu na obszerność tych wszystkich materiałów i ich wagę złożył formalny wniosek o zdjęcie punktu z dzisiejszego porządku obrad i przeniesienie go na następną sesję.

**Paweł Mucha** zapytał czy są jakieś przesłanki, uwarunkowania prawne, że trzeba tę uchwałę podjąć dzisiaj?

**Jan Krawczuk** wyjaśnił, iż ustawa określa tryb przygotowania takiej uchwały, wszystkie znamiona, które należało spełnić zostały spełnione, łącznie z konsultacjami społecznymi, nie ma żadnych przesłanek do tego, żeby na kolejną sesję odkładać ten projekt, dzisiaj można spokojnie podjąć tę uchwałę, są wykonawcy, którzy mogą udzielić wyczerpujących odpowiedzi.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie punktu z porządku obrad

Drogą głosowania wnioski zostały odrzucone.

Wynik głosowania:

Za – 9

Przeciw – 17

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 0

**Adam Wyszomirski** poinformował, że burmistrz Szczecinka, także starosta robią bardzo dużo, żeby to powietrze nad Szczecinkiem było czystsze. Między innymi zostało podpisane przez burmistrza miasta porozumienie pomiędzy firmą Kronospan a miastem Szczecinek dotyczące realizacji uporządkowania niektórych sfer. Porozumienie krok po kroku jest realizowane. Realizowane jest wszystko, co jest związane z gospodarką wodno-ściekową, są prowadzone inwestycje firmy Kronospan dotyczące zmniejszenia uciążliwości jeśli chodzi o tzw. zły zapach. Jest powołana specjalna komisja, która od roku funkcjonuje w Szczecineckim ratuszu, była powołana komisja doraźna w Powiecie Szczecineckim. Dodał, że program ochrony powietrza nie jest dokumentem, który rozwiąże problem, tylko wskaże ścieżki działania.

**Jerzy Kotlega** zauważył, iż też jest mieszkańcem tego województwa i wie, czym pali się w piecach przydomowych, zapytał, czy wskaźniki, o których dzisiaj jest mowa dotyczą także innych miejscowości, zapytał w jakich miejscowościach bada się wskaźniki PM10, jeżeli prowadzi się takie badania, jeżeli te badania są w Urzędzie, to poprosił o ich udostępnienie. Zapytał także, czy prawdą jest, że wydał zgodę na zwiększenie emisji pyłu w Szczecinku, jeżeli tak, to chciałby poznać uzasadnienie. Kolejne pytanie dotyczy opinii co do zarzutów związanych z błędną metodologią badań, bo słysząc dzisiejsze wypowiedzi byłby skłonny przychylić się do poglądów strony społecznej i starostwa dotyczących weryfikacji programu, który tak naprawdę jeszcze nie wszedł w życie. Nadmienił, iż jego zdaniem program ten, zakładając, że uda się zgromadzić pieniądze, to ograniczy emisję powierzchniową i ograniczy emisję liniową, z danych, o których dzisiaj była mowa, wynika, że ograniczenie emisji liniowej i powierzchniowej a niezalutowanie emisji punktowej spowoduje, że ten program tak naprawdę będzie pustym programem. Na zakończenie stwierdził, iż bardzo żałuje, że ponad dwa lata temu, głosami koalicji, radni ograniczyli sobie czas dyskusji, te ograniczenia i tak nie poprawiły tempa prac, bo i tak sesje zaczynają się rano a kończą późnym wieczorem.

**Beata Radziszewska** stwierdziła, że informacja, że 11 ton codziennie spada zanieczyszczeń na Szczecinek jest wręcz niewyobrażalną katastrofą. Informacja, że ileś tysięcy ludzi straci pracę jest również zagrożeniem, zapytała jednak ile tysięcy ludzi z tego będzie chorować, i kto będzie ich leczył i za co? Zapytała także, kto zapłaci 1 mld 47 mln złotych do 2020r. na naprawę, oczyszczenie powietrza nad Szczecinkiem?

**Ewa Koś** również zapytała źródła finansowania przedstawionego programu.

**Agnieszka Sobolewska** odniosła się ogólnie do programu, ponieważ problem związany z ochroną powietrza jest problemem bardzo złożonym i problemem, który dotyczy nie tylko Szczecinka, ale całego kraju, także UE. Jest to jeden z priorytetów UE, nadmieniła, że komisja europejska wystąpiła już z pozwem przeciwko Polsce 24 listopada br. w sprawie niewypełnienia dyrektywy związanej z ograniczeniem emisji pyłu PM10. Problem polega na finansowaniu tych działań, program stanowi jakby podstawę do tego, aby zorganizować, a przynajmniej zmobilizować instytucje, które są odpowiedzialne za finansowanie tego typu działań w ochronie środowiska do przygotowania odpowiednich narzędzi finansowych, aby wspierać burmistrzów, wspierać gminy także mieszkańców, tych miejsc gdzie występują przekroczenia, w zakresie dofinansowania tego typu inwestycji. Nie zgodziła się z tym, że zarząd województwa nie wykazuje się zainteresowaniem jeżeli chodzi o te obszary., ponieważ poprzez WIOŚ prowadzi na bieżąco monitoring. Dodała, że wg jej wiedzy takich stacji jest 17 w województwie, z tego 7 w Szczecinie i 3 w Szczecinku, do tego jeszcze stacja mobilna, która również na bieżąco prowadzi badania na terenie powiatu szczecineckiego. Dodała, że program będzie szansą na to, aby uruchomić środki, wojewódzkie fundusze ochrony środowiska wypracowały w ramach zespołu, który powołały projekt takiego programu, aby przygotować dla tych obszarów, gdzie są przekroczenia, środki dotacyjne dystrybuowane przez NFOŚiGW w Warszawie.

**Jan Krawczuk** wyjaśnił, dlaczego w swojej wypowiedzi wcześniejszej przywołał Police. Police są największym zakładem w województwie, któremu w momencie, kiedy przechodził ciężkie chwile życzyliśmy żeby z tego wyszedł, ale również swój skromny udział w tym ma samorząd województwa, ale tam był dobry klimat, wszyscy martwili się sytuacją. Jeżeli chodzi o Szczecinek, to gdyby rozpatrzeć wszystkie wnioski płynące ze stowarzyszenia Terra to by się okazało, że poza grupą Kronospan nie ma innych podmiotów korzystających ze środowiska. Dodał, że nie można budować uznania społecznego demontując pewien system gospodarczy. Troska o województwo jest bardzo ważna dla zarządu, o miejsca pracy, także o środowisko.

**Mariusz Adamski** dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska: poinformował, iż dokument, o którym mówił pan radny Paweł Mucha był wcześniej także kierowany do wydziału i był omawiany na forum w powiecie szczecineckim. Co do miejsc, gdzie badany jest pył PM 10 poinformował, że ten pył jest badany w Szczecinku, w Koszalinie, w Szczecinie, w Widuchowej, w Gryfinie, te badania wykonuje WIOŚ, w roku kolejnym przekazuje urzędowi wyniki takich badań za rok poprzedni. W roku 2010 nastąpiły przekroczenia pyłu PM10 praktycznie w każdym miejscu, gdzie było badane w naszym województwie, ma na to wpływ zima sroga, itd. To nie jest jakaś nowość, że to tylko w Szczecinku. Co do weryfikacji programu, poinformował, że przewidziane są ustawowo działania związane z monitorowaniem tego programu. Ta sprawozdawczość będzie dokonywana i jeżeli zaistnieje przesłanka, pojawi się nowa możliwość działania naprawczego, to on oczywiście zostanie przedstawiony radnym i będzie możliwość uzupełnienia tego programu o jakie kolejne dane. Co do kwestii finansowych stwierdził, iż odpowiedzi udzieliła już pani radna Sobolewska. Jeżeli chodzi o finansowanie, poinformował, że uchwalenie tego programu umożliwia podjęcie działań naprawczych, wnioskowanie o środki. Odkładanie uchwalenia programu będzie powodować cofanie.

**Paweł Mucha** zapytał, czy Urząd popiera te uwagi zgłoszone przez pana Jerzego Dudzia, zapytał także czy te plany inwestycyjne dotyczące dróg w Szczecinku są w WPF.

**Mariusz Adamski** poinformował, że inwestycje drogowe są w planach Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, była mowa w prezentacji, że to są drogi krajowe i wojewódzkie, zapisy te były przedmiotem uzgodnień. Dodał także, że program ten nie jest programem przygotowywanym „na prędkę”, prace trwały od marca. Proces ten tak długo trwa, ponieważ konsultacje trwają z każdym, kto jest zainteresowany, wszystkim zainteresowanym udziela się wyjaśnień, tylko nie każdy wyjaśnienia przyjmuje do wiadomości. Co do danych z 2009 r. program opiera się na danych kiedy te przekroczenia wystąpiły, ale zawiera także dane z roku 2010, dane z 2011 r. jeszcze nie są dostępne. Natomiast działania naprawcze są przewidziane do roku 2020. Dane do programu były przekazywane przez WIOŚ, który ma certyfikowane laboratoria.

Na tym dyskusję zakończono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/137/11** i jest zał. nr 20 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 18  
Przeciw – 4  
Wstrzymało się – 6  
Głosy nieoddane – 0

#### **5.5 w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie pomieszczenia przez Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie na okres kolejnych 3 lat,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 21.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych oraz Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/138/11 i jest zał. nr 22 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 27  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 0

**5.6 w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie pomieszczeń przez Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Zdroje” w Szczecinie na okres kolejnych 3 lat,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 23.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych oraz Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i bezpieczeństwa Publicznego.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/139/11 i jest zał. nr 24 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania

Za – 27  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 0

**5.7 w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe wydierżawienie pomieszczenia przez Regionalny Szpital w Kołobrzegu na okres kolejnych 3 lat,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 25.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych oraz Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i bezpieczeństwa Publicznego.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/140/11 i jest zał. nr 26 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 26  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 1

**5.8 w sprawie utworzenia Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 27.

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

**Dariusz Wieczorek** stwierdził, iż czytając uzasadnienie jest trochę przerażony, zapytał czy teraz samorząd województwa buduje coś równoległe? Czy to będzie zupełnie nowa jednostka?

**Marek Tałasiewicz** wyjaśnił, że kiedyś istniały dyrekcje parków krajobrazowych, potem na mocy nowej ustawy utworzono RDOŚ, w jego skład przeszły dyrekcje parków, z zadaniami, pracownikami, mieniem, obecna ustawa nakazuje powołanie jednostki wojewódzkiej, środki na ten cel przekazywane są przez wojewodę w ramach zadań zleconych.

**Izabela Grabowska** poinformowała, iż temat był przedmiotem obrad komisji, dodała, że z informacji jaką uzyskali, środki, które są zabezpieczone na działalność tej jednostki mogą być niewystarczające, dlatego w ciągu roku, jak będzie potrzeba, komisja będzie wnioskować o dodatkowe pieniądze.

**Paweł Mucha** zapytał o procedurę powołania dyrektora, zapytał czy trwały już na ten temat dyskusje, czy są już jakieś kandydatury?

**Olgierd Geblewicz** wyjaśnił, iż projekt uchwały ma na celu uczynić zadość obowiązkom, które są na samorząd nałożone, przy czym są one nałożone jako zadanie zlecone, na które samorząd powinien otrzymywać określone środki z budżetu państwa. W trakcie roku rozpocznie się budowanie tego typu instytucji, w oparciu o te pieniądze, które samorząd otrzymał ze Skarbu Państwa, raczej marszałek nie przewidywał by tutaj zbyt dużego pośpiechu z tego względu, że tych pieniędzy nie jest zbyt dużo, dlatego każde późniejsze podejście do tematu spowoduje, że będzie mniej ten budżet obciążony. Na zakończenie dodał, iż przymiarek kadrowych też jeszcze nie ma.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/141/11 i jest zał. nr 28 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 26

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 0

#### **5.9 w sprawie Programu Ochrony Środowiska Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2012-2015 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2016-2019,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 29

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/142/11 i jest zał. nr 30 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 5

Głosy nieoddane – 0

#### **5.10 w sprawie określenia trybu i zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków położonym na obszarze województwa zachodniopomorskiego,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 31

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury i Sportu.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/143/11 i jest zał. nr 32 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 27  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 0

#### **5.11 w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Publiczny Ośrodek Adopcyjny w Szczecinie”,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 33.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych oraz Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i bezpieczeństwa Publicznego.

**Beata Radziszewska** zapytała, kto przygotowywał przekazywanie sprzętu i jak to się stało, że jeden ośrodek ma tak dużo, a drugi nie. Zastanowiła się, kto będzie finansował i w przypadku, gdy w ciągu roku okaże się, że pieniędzy jest zbyt mało, to co wówczas? Zapytała też dlaczego tak późno te uchwały trafiły pod obrady sejmiku.

**Jerzy Kotłęga** nawiązując do interpelacji, którą złożył w listopadzie poinformował, iż do tej pory w województwie funkcjonowały 3 ośrodki publiczne adopcyjne, w Szczecinie, Koszalinie i Białogardzie. Stwierdził, iż uznanie Zarządu województwa zyskały dwa pierwsze ponieważ w to miejsce będą utworzone jednostki budżetowe pod nazwą Publiczny Ośrodek Adopcyjny jeden w Szczecinie, drugi w Koszalinie. W Białogardzie pracuje kilka osób, pomieszczenia były dostosowane do wymogów tego ośrodka, ocena tego ośrodka była bardzo wysoka. Namawiając do głosowania nad tymi dwoma uchwałami, bo oczywiście te ośrodki muszą powstać, wyraził żal, że nie powstaje też trzeci, właśnie w Białogardzie.

**Józef Jerzy Faliński** poinformował, że na komisjach Zdrowia i Budżetu radni mieli okazję bardzo szczegółowo omówić te problemy. Wyjaśnił, iż do końca roku Samorząd musi podjąć te uchwały, ponadto tak długo to wszystko trwało, bo konsultacje na szczeblu województwo – ministerstwo, województwa – starostowie itd., wymagało czasu. Dla członków komisji Białogard też był bardzo ważny, ważnym jest, że ludzie wszyscy z Białogardu przejdą do Koszalina i rozważana jest sprawa, taki był wniosek też komisji, aby tam w Białogardzie ten punkt utrzymać, są prowadzone rozmowy ze starostą, dlatego, że w Białogardzie są stworzone bardzo dobre warunki, w półroczu komisje wrócą do tematu, ponadto oprócz tych publicznych ośrodków są jeszcze te niepubliczne, które mają kryteria o wiele wyższe.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/144/11 i jest zał. nr 34 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 26  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 1

#### **5.12 w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Publiczny Ośrodek Adopcyjny w Koszalinie”,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 35.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych oraz Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i bezpieczeństwa Publicznego

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/145/11 i jest zał. nr 36 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 26  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 1

**5.13 w sprawie zatwierdzenia rocznego programu działalności Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach na rok 2012,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 37.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich.  
Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/146/11 i jest zał. nr 38 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 22  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
Głosy nieoddane – 1

**5.14 w sprawie zatwierdzenia rocznego planu finansowego Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach na 2012 rok,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 39.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych oraz Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/147/11 i jest zał. nr 40 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 20  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
Głosy nieoddane – 3

**5.15 w sprawie zatwierdzenia cennika usług odpłatnych, realizowanych przez Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach od 01.01.2012 r.,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 41

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/148/11 i jest zał. nr 42 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 23  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 3  
Głosy nieoddane – 1

**5.16 w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Województwo Zachodniopomorskie umowy o współpracy pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim Rzeczypospolitej Polskiej a Żupanią Primorsko-Goranską Republiki Chorwacji,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 43

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej

**Paweł Mucha** zapytał, czy zarząd koordynuje te wszystkie umowy, które zawarto od początku.

**Olgierd Geblewicz** poinformował, iż umowy o współpracy zwykle zawierane są na czas określony. Województwo prowadzi jedną z bardziej zachowawczych polityk międzynarodowych. Zarząd na bieżąco analizuje, jak ta współpraca z poszczególnymi regionami się układa. Zawierane umowy są różne, służą realizacji różnych celów, współpraca jest na różnych płaszczyznach.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/149/11** i jest zał. nr 44 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 23  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 2  
Głosy nieoddane – 2

**5.17 w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie podziału województwa pomorskiego na obwody łowieckie**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 45

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XIII/150/11** i jest zał. nr 46 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 24  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 3

**5.18 w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego do administrowania danymi osobowymi znajdującymi się w zasobach Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 47.

Przewodniczący poinformował, iż Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych wnosi o wycofanie projektu uchwały.

Przewodniczący przypomniał, że dyskusja z GIODO w tej sprawie powstała w związku z żądaniem udostępnienia danych osobowych pana Łuczaka, których Kancelaria Sejmiku, w imieniu przewodniczącego, nie udostępniła. W związku z powyższym GIODO zobowiązało przewodniczącego o wniesienie takiego projektu uchwały.

Uwag do projektu nie wniesiono.

Drogą głosowania uchwała została odrzucona.

Wynik głosowania:

Za – 3  
Przeciw – 23  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 1

#### **5.19 w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Komisji Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 48.

Przewodniczący poinformował, iż w związku z wyborem pana Adama Wyszomirskiego na przewodniczącego Komisji Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej należy dokonać wyboru wiceprzewodniczącego tej komisji.

Jarosław Łojko w imieniu Klubu Radnych PO zgłosił kandydaturę Jacka Kozłowskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/151/11 i jest zał. nr 49 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 26  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 1  
Głosy nieoddane – 0

#### **5.20 w sprawie powołania do składu Komisji Odznaki Honorowej Gryfa Zachodniopomorskiego,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 50

**Kazimierz Drzazga** w imieniu Klubu radnych PIS zgłosił kandydaturę Pawła Muchy, który wyraził zgodę na kandydowanie.

**Jarosław Łojko** w imieniu Klubu radnych PO zgłosił kandydaturę Marka Tałasiewicza, który wyraził zgodę na kandydowanie.

**Paweł Mucha**, w imieniu Klubu Radnych PIS zgłosił wniosek formalny o przerwę w obradach, w trakcie której miałyby się odbyć prezydium Sejmiku.

Wobec powyższego, o godz. 18<sup>48</sup> przewodniczący ogłosił przerwę w obradach.

O godz. 19<sup>02</sup> wznowiono obrady.

Jarosław Łojko, w imieniu Klubu P, wniósł o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 22  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
Głosy nieoddane – 0

**5.21 w sprawie skargi R [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE] na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 51

Przewodniczący poinformował, iż projekt jest inicjatywa uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił przewodniczący Komisji Rewizyjnej Leon Ryszard Kowalski.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XII/152/11 i jest zał. nr 52 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 21  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 3  
Głosy nieoddane – 0

**6. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.**

Informacje z działalności Zarządu Województwa zachodniopomorskiego, które wszyscy otrzymali jest załącznikiem nr 53

Uwag do tych informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Marek Tałasiewicz poinformował, iż do Kancelarii Sejmiku wpłynęły:

- pismo dotyczące ćwiczenia praktycznego w zakresie ewakuacji Sejmiku dnia 20 września 2011 r. - do wiadomości w Kancelarii Sejmiku
- Wojewódzki Oddział NFZ w Szczecinie przekazał sprawozdanie za III kwartał do wiadomości ( na płycie CD)
- Dyrektor Urzędu Statystycznego w Szczecinie przekazał do wiadomości publikację pt.: „Budżety jednostek samorządu terytorialnego w województwie zachodniopomorskim w 2010 r.” - do wiadomości w Kancelarii Sejmiku
- W Kancelarii dostępny jest także Biuletyn Statystyczny województwa za III kwartał br.

Na zakończenie przewodniczący zaapelował do przewodniczących komisji, aby wnioski komisji były poddawane pod głosowanie, natomiast wnioski zgłaszane przez mniejszości były odpowiednio opisywane, tak by było wiadomo przez kogo dany wniosek był zgłoszony.

**7. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.**

**Paweł Mucha** – poinformował, iż pojawia się informacja z zakresu budowy dróg, że co do zadań z zakresu przebudowy dróg, informacja budżetowa dotyczy ogólnej kwoty, natomiast szczegółowy zakres rzeczowy tj. drogi przeznaczone do przebudów w ramach powyższej kwoty zatwierdzone zostaną w tzw. planie rzeczowo – finansowym. Wniósł o udostępnienie takiej informacji, czy projekt takiego planu, czy też plan rzeczowo – finansowy już po podjęciu uchwały budżetowej. Poinformował także, iż zwrócili się do niego mieszkańcy miejscowości Parnica. Mieszkańcy proszą o interwencję w

sprawie przebudowy drogi wojewódzkiej nr 120. Tuż za Parnicą jest wjazd na oddaną drogę ekspresową Szczecin – Gorzów, ruch jest coraz większy, odnowiona kawałek drogi natomiast zaniechano odnowienia na odcinku od Bań do Parnicy. Nawierzchnia jest fatalna, nie ma chodników, nie ma poboczy, wzmożony ruch tirów szczególnie niebezpieczny dla mieszkańców. W tamtym roku doszło do dwóch wypadków związanych z tirami. Z ustnych informacji, które były przekazywane mieszkańcom wsi i gminy Banie wynika, że naprawę to nie wiadomo kiedy ta droga będzie przebudowana. Poprosił zarząd o ustosunkowanie się na piśmie do zapytania i udzielenie informacji czy jest planowana przebudowa tej drogi, a jeżeli jest planowana to kiedy, bądź też odpowiedź, że brak środków ku temu.

**Jerzy Kotłęga** – złożył dwie interpelacje, jedna dotyczy osób, które dojeżdżają do Koszalina, natomiast w drugiej interpelacji, którą dostarczy, pyta o rozważenia możliwości, za kilka miesięcy, utworzenia filii ośrodka adopcyjnego w Białogardzie.

Ponadto, dodał, iż chciałby uzyskać odpowiedzi na pytania, na które dzisiaj nie uzyskał odpowiedzi. Pierwsze dotyczyło konsekwencji braku uchwały RIO dotyczącej drugiej wersji projektu budżetu z tak fundamentalnymi zmianami. Druga rzecz dotyczy lat 2010 i 2011 i wydania przez pana marszałka zgody na zwiększenie zrztu pyłów w Szczecinku. Chciałby poznać uzasadnienie do tych decyzji. Złożona interpelacja jest załącznikiem nr 54.

Przewodniczący ponadto poinformował, iż interpelacje pisemnie złożyli także Dariusz Wieczorek, Ewa Koś oraz Małgorzata Chyła.

#### **8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Na zgłoszone interpelacje wszyscy otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.


#### **9. Wolne wnioski i oświadczenia.**

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

#### **10. Zamknięcie obrad.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 19<sup>27</sup> przewodniczący zamknął obrady XII sesji sejmiku, zapraszając obecnych na poczęstunek wigilijny.

**Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Zachodniopomorskiego53**

  
**Marek Tałasiewicz**

Do protokołu załączone są wyniki wszystkich głosowań.