

**Protokół nr XXV/13**  
**Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego**  
**28 maja 2013 r.**

**1. Otwarcie sesji.**

XXV Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, o godz. 10.10 otworzył i obradom przewodniczył Marek Talasiewicz przewodniczący Sejmiku. Powitał licznie przybyłych gości oraz radnych i stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w obradach udział biorą wszyscy radni województwa.

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1  
Lista osób zaproszonych jest załącznikiem nr 2.

Sekretarzami obrad zostali: pan Piotr Głód i pan Adam Wyszomirski

Przed przystąpieniem do obrad przewodniczący z okazji dnia samorządowca złożył wszystkim pracownikom Urzędu Marszałkowskiego, funkcjonariuszom samorządowym oraz radnym z tej okazji gratulacje.

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

Porządek obrad, który wszyscy otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 3

Proponowane zmiany do porządku obrad to, na wniosek Komisji Rewizyjnej wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wniosku Pana R [REDAKTED] D [REDAKTED] – jako punkt 6.18  
Wpłynął także wniosek Klubu radnych PO o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska alternatywnego do propozycji SLD.

Jarosław Łojko: kilka słów odnośnie wniosku Klubu PO odnośnie majątku i przyszłości terenów po byłej stoczni. Oczywiście jest to projekt zbieżny ze stanowiskiem Klubu SLD, różniący się pewną semantyką. W związku z powyższym, w momencie, kiedy będzie ogłoszona przerwa prosiłbym o zwołanie prezydium, aby ujednoczyć tekst tego stanowiska już po wstępnej rozmowie z panem przewodniczącym Dariuszem Wieczorkiem.

Dariusz Wieczorek: odbyłem rozmowę z panem przewodniczącym Jarosławem Łojko, zwracam tylko uwagę na jedną kwestię, że nie można tutaj mówić o jakiejś alternatywnej propozycji, bo ten wniosek nie spełnia żadnych wymogów formalnych, w związku z czym, żeby nie mieszać w tej całej sprawie propozycja jest następująca. Rzeczywiście należy się spotkać jeżeli chodzi o kwestie prezydium i tak jak na poprzedniej sesji uważamy, że powinniśmy w tej sprawie znaleźć konsensus, dlatego ja zobowiązuję się do tego i absolutnie wyrażam wolę taką, aby to nasze stanowisko skompilować z tym stanowiskiem proponowanym przez klub PO i wtedy abyśmy po tych zmianach dyskutowali nad jednym stanowiskiem, więc tutaj wprowadzanie takiego dokumentu, który nie jest przez nikogo podpisany, nie ma żadnych opinii, nie wiadomo o co chodzi, to szkoda łamać zasady. Ja się zobowiązuję, że w imieniu Klubu SLD absolutnie jesteśmy za tym, aby te stanowiska połączyć i tutaj się dogadamy, nie ma żadnego problemu.

Marek Talasiewicz: rozumiejąc intencje obydwu panów przewodniczących, na razie nie będziemy dyskutować o wprowadzeniu nowego punktu. Pozostaje tylko wniosek Komisji rewizyjnej o wprowadzenie projektu uchwały jako punkt 6.18 w sprawie wniosku pana D [REDAKTED].

Drogą głosowania wniosek komisji rewizyjnej został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 23  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 2

Następnie, drogą głosowania radni przyjęli porządek obrad z wcześniej przyjętą zmianą. Przyjęty porządek obrad jest załącznikiem nr 4.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

### 3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Sejmiku.

Przewodniczący poinformował, iż przyjęcie protokołu z XXIV sesji, z 14 maja br., z uwagi na zbyt krótki czas, nastąpi na następnej sesji, zaplanowanej 25 czerwca br.

Nikt z radnych nie wniósł sprzeciwu.

### 4. Podjęcie uchwały w stanowiska w sprawie upamiętnienia ofiar ludobójstwa w 70. rocznicę rzezi na Kresach Południowo – Wschodnich II Rzeczypospolitej Polskiej.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 5

Przed przystąpieniem do realizacji tego punktu przewodniczący zaprosił wszystkich obecnych na otwarcie wystawy pt. „Wołyń 1943. Wołają z grobów, których nie ma”, i zarządził przerwę w obradach.

O godz. 10.46 wznowiono obrady.

Przewodniczący poinformował, iż projekt uchwały wszyscy otrzymali, pozytywnie zaopiniowały go 3 komisje :

- Oświaty, Kultury i Sportu
- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego

Przedstawił to stanowisko i zaproponował, aby zostało przyjęte przez aklamację, bez formalnego głosowania i bez dyskusji nad jego treścią.

Nikt z radnych nie wyraził sprzeciwu.

Przez aklamację, uchwała została przyjęta, nosi nr **XXV/331/13** i jest załącznikiem nr 6.

Następnie wszyscy uczcili minutą ciszy pamięć ofiar tamtych lat.

Na zakończenie głos zabrał Krzysztof Szczur wiceprezes Towarzystwa Miłośników Lwowa i Kresów Południowo- Wschodnich oddział w Szczecinie, wystąpienie jest załącznikiem nr 7.

### 5. SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA BUDŻETU ZA 2012 ROK

Przewodniczący poinformował, iż Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w ustawowym terminie przekazał:

- Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Województwa Zachodniopomorskiego za 2012 rok,
- „Informację o stanie mienia Województwa Zachodniopomorskiego na dzień 31 grudnia 2012 r.
- Sprawozdanie finansowe Województwa Zachodniopomorskiego za rok 2012 wraz z opinią biegłego rewidenta z przeprowadzenia badania tego sprawozdania,
- sprawozdania roczne z wykonania planu finansowego za rok 2012:
  - a) Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Szczecinie oraz Zachodniopomorskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Koszalinie,
  - b) samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których organem tworzącym jest Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego ,
  - c) instytucji kultury, dla których organizatorem jest Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego.

a także:

„Sprawozdanie z realizacji rocznego programu działalności ZODR w Barzkowicach za rok 2012”

WW. dokumenty są załącznikiem nr 8 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie uzyskało pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie. Komisją wiodącą w pracach nad analizą tych dokumentów była Komisja Rewizyjna, która wystąpiła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o zaopiniowanie wniosku o udzielenie Zarządowi absolutorium, wniosek ten Regionalna Izba Obrachunkowa zaopiniowała pozytywnie.

Następnie głos zabrał Olgierd Geblewicz Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego oraz Zbigniew Miklewicz Skarbnik Województwa.

Przedstawiona prezentacja jest załącznikiem nr 9 do protokołu.

Następnie stanowisko Komisji Rewizyjnej, przedstawił Paweł Mucha przewodniczący komisji: wniosek komisji rewizyjnej, to jest udzielenie zarządowi województwa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2012, taki wniosek uzyskał poparcie 5 radnych, 3 radnych miało zdanie przeciwne. Jest wniosek mniejszości, który wszyscy radni otrzymali. Wszyscy także otrzymali wniosek Komisji o udzielenie absolutorium. Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem finansowym za 2012 rok, sprawozdaniem z wykonania budżetu także z opinią RIO. Wszelkie przesłanki określone treścią statutu województwa i ustawy zostały zachowane, na komisji została wysłuchana informacja ustna pana marszałka przez członków komisji, także skarbnika. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe, co do sprawozdania z wykonania budżetu było tak, że także był taki wynik, że było 5 głosów za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu, trzy głosy były przeciwne. Już to stanowisko komisji rewizyjnej w postaci pisemnego wniosku w sprawie o udzielenie zarządowi województwa zachodniopomorskiego absolutorium ponownie, jak wcześniej sprawozdanie zostało przekazane do zaopiniowania RIO, wniosek ten RIO zaopiniowała pozytywnie. Państwo radni wszystkie dokumenty otrzymali. W ramach tej dyskusji nad wnioskiem absolutoryjnym komisja oczywiście zapoznała się także z opiniami pozostałych komisji sejmiku i tutaj także mamy sytuację, że komisje wszystkie sejmikowe różnymi stosunkami głosów pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu. Ponieważ oczywiście to kryterium oceny działalności zarządu nie sprowadza się tylko do tej strony związanej z legalnością, z kwestią rzetelności ale także z gospodarnością, celowością, tutaj się tylko ten rozdzźwięk w ramach prac komisji wskazał, który ma odzworowanie w tym wniosku mniejszościowym. Natomiast stanowisko większości, które państwo macie jest takie, że na podstawie powyższych danych oraz przeprowadzonych czynności Komisja Rewizyjna oceniła, że zarząd realizuje zadania związane z wykonaniem budżetu w taki sposób celowy, legalny, rzetelny i kierując się zasadą oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi, komisja jako taka w swojej większości nie stwierdziła uchybień w tym zakresie i komisja rewizyjna Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za 2012 rok i postanowiła wystąpić do Sejmiku z wnioskiem o udzielenie zarządowi województwa zachodniopomorskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2012. Jako radny w toku dyskusji będę jeszcze się wypowiadał.

Wniosek komisji rewizyjnej jest załącznikiem nr 10

Wniosek tzw. mniejszościowy (3 radnych) jest załącznikiem nr 11 do protokołu.

Józef Jerzy Faliński przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych: głos zabieram jako przewodniczący komisji, ale trudno jest mówić w imieniu całej komisji, gdyż komisja nie upoważniła mnie do tego ani też nie ma zwyczaju abyśmy wypracowywali stanowisko w zakresie zabierania głosu. Natomiast przedstawić muszę informacje z pracy nad budżetem, które w ciągu roku komisja wypracowywała. Jak pan przewodniczący Paweł Mucha wspominał posiłkując się opiniami komisji przy podejmowaniu przez komisję rewizyjną, która jest tutaj wiodącą komisją w zakresie postawienia wniosku o udzielenie absolutorium lub też nie udzielenie, w naszej komisji również ten wynik głosowania nie był jednomyślny, były głosy podzielone. Tak się składa, że jesteśmy przyzwyczajeni jak gdyby do tego, że w kwestii budżetu, między innymi budżetu, który jest wypadkową życzeń i możliwości, te głosy też tak się rozkładały, na tych, którzy są bardziej zadowoleni z realizacji jak i tych, którzy oczekują, że można było lepiej i więcej. Oczywiście większość z nas ma tę świadomość, że realizacja budżetu, jego śledzenie i ocena wykonania tego budżetu w ciągu roku, a chcę przypomnieć, że budżet modyfikowany był w ciągu roku siedmiokrotnie, siedmiokrotnie również zajmowaliśmy się zmianą WPF. Dlatego też ten budżet modyfikowany i dostosowywany do aktualnych warunków,

szczególnie finansowych związanych ze zwiększeniem dotacji, ze zwiększeniem wydatków lub też zmniejszeniem tych kwot powodował konieczność dostosowania tego budżetu do realnych możliwości. Stąd komisja budżetu śledziła na bieżąco realizację budżetu, zajmowała się tym budżetem, jak również tymi kwestiami, które dotyczyły prac zarządu nad budżetem myśmy wielokrotnie przedstawiając wnioski na komisji zwracali uwagę na to, że komisja coraz częściej, poza faktami związanymi z realizacją poszczególnych kwot budżetowych interesuje się polityki zarządu w zakresie takiego formułowania budżetu, który jest wypadkową realizacji strategii rozwoju województwa i realizacji programów operacyjnych, uznając, że każdy budżet, każdego roku jest tylko ogniwem pewnego etapu rozwoju województwa i zaspakajania potrzeb społecznych w województwie. Stąd i ten budżet tak traktujemy, realizowany w roku 2012, był budżetem, który w jakiś sposób wpłynął na zrealizowanie tych zadań, które miały bezpośredni wpływ na zrównoważony rozwój naszego województwa w sferze ochrony środowiska, ekonomicznej, gospodarczej i w sferze rozwoju społecznego i w zaspakajaniu potrzeb społeczeństwa, ale również w pokonywaniu tych wszystkich barier, które dotyczyły możliwości rozwoju społeczeństwa, oczywiście na ile było to możliwe, skuteczne realizowanie to jest też ocena każdego z nas. Elementy realizacji strategii województwa zawarte w programach operacyjnych i realizowane w ciągu wykonywania budżetu one dotyczyły pewnych pozytywnych zmian, które zachodziły. One są przede wszystkim wypadkową zrealizowanych inwestycji, szczególnie pozytywne zmiany zaszły w naszych szpitalach, dostosowaniu tych szpitali do tych potrzeb przyszłościowych, jak również do zapewnienia godziwych warunków leczenia, diagnozowania i przebywania chorych w tych jednostkach podległych bezpośrednio naszemu województwu. Następnie w bazie sportowej, mimo, że tych Orlików było coraz mniej, ale te środki przekazywane na zadania inwestycyjne były zwiększane w ciągu roku i kierowane do tych samorządów województwa, które przede wszystkim zajmowały się realizacją takich zadań bezpośrednio związanych ze sportem, a mniej z komercją i budowaniem sobie pomników. Dużo zrealizowano w 2012 roku w zakresie melioracji. Szczególne wydatki skierowano na drogi i na infrastrukturę transportową i tu chciałbym powiedzieć, że jest przesunięcie pewne środków związanych z realizacją zadań inwestycyjnych i niewykonanie na rok 2013, stąd w grudniu roku 2012, na sesji uchwalającej budżet dokonaliśmy ostatnich zmian, które jednak mimo wszystko nie objęły w całości tego, co się stało przy ocenie wykonania budżetu, mianowicie pojawienie się jeszcze innych środków. Pewien wpływ na wykonanie tych zadań również miał fakt taki, i uważam, że to jest pozytywny fakt, dotyczył on tego, że zadania realizowane na drogach były o 15 % cena ostateczna wykonania zadania była niższa od ceny zawartej w kalkulacji tego zadania, a o 10% niższa od ceny wywoławczej proponowanej przez ZZDW. To jest jeszcze pozytywne, oczywiście gdyby była większa, to by musiało wchodzić w ocenę złe wykonanie wyceny, zła kalkulacja, lub też stosowanie nieodpowiednich praktyk przez wykonawców. Analizując te kwestie trzeba zwrócić uwagę, że nie jest tak możliwe w ciągu miesiąca, dwóch przystąpić automatycznie do przygotowania nowego przetargu na wykorzystanie tych środków zaoszczędzonych, pewne procedury trwają określony czas i aby nie naruszyć finansów publicznych, nie naruszyć warunków zamówień publicznych, te procedury muszą być przestrzegane. Oceniając wykonanie budżetu myślę, że trzeba wziąć te wszystkie i pozytywne i te wszystkie uwarunkowania, które dotyczyły mimo wszystko tej polityki zewnętrznej, w której funkcjonowaliśmy, a która miała bezpośredni wpływ. Chce powiedzieć, że komisja rewizyjna i tu się należy zgodzić z tym przedstawia bardzo syntetycznie wnioski jak i stwierdzenia dotyczące tego, że jeżeli bardzo chłodno skalkulujemy wynik finansowy, to nie można do niczego się przyczepić, nie ma zagrożenia w realizacji budżetu tegorocznego, nie ma niekonsekwencji realizacji budżetu ubiegłorocznego dla WPF, nie ma również takich zobowiązań ani takich kwot, które by powodowały zagrożenie dla samorządu województwa i funkcjonowania w latach następnych. Mamy zdolność kredytową, mamy zdolność absorpcji środków z UE i mamy zdolność rozwijania naszego województwa w oparciu między innymi o wykonanie budżetu roku 2012.

Dariusz Wieczorek przewodniczący Klubu radnych SLD: w imieniu klubu SLD chciałbym przedstawić stanowisko dotyczące wykonania budżetu za 2012 rok i przyznam się, że po tej prezentacji pana marszałka i pana skarbnika, to stanowisko musi ulec pewnej modyfikacji, bo musimy się odnieść do pewnych istotnych kwestii. Nie ukrywam, że mamy nieodparte wrażenie, że zarząd województwa nie zarządza województwem zachodniopomorskim a zarządza jakimś innym województwem, innym regionem w naszym kraju. Chcę podkreślić, że to, co przedstawił pan marszałek, a ma oczywiście do tego absolutnie prawo nie odzwierciedla rzeczywistej sytuacji naszego regionu, nie odzwierciedla również tego, co było jeżeli chodzi o wykonanie budżetu za rok 2012. Pan marszałek wspominał o tym, że rok 2012 to był rok kontynuacji no więc chciałbym zaapelować, drogi zarządzie województwa, jeżeli jesteście zarządem województwa zachodniopomorskiego, to już nie kontynuujcie tego, nie róbcie tego na zasadzie takiej, że tracimy miejsca pracy, rośnie bezrobocie, zmniejszają się wpływy

podatkowe, pogarszają się wszystkie możliwe wskaźniki ekonomiczne, pogarsza się jakość życia naszych mieszkańców, tego nie kontynuujcie, my sędziliśmy dyskutując o tym, co jest planowane na rok 2012, że to nie będzie rok kontynuacji, że to będzie rok ciężkiej pracy, wychodzenia z tego ciężkiego kryzysu w jakim jest dzisiaj województwa zachodniopomorskie i tworzenia jakby pewnego dobrego klimatu dla naszego funkcjonowania. Niestety, tego nie było i zarząd mówi, tak kontynuowaliśmy. Założenia, i to różnimy się programowo w tym zakresie SLD pomiędzy PO i PSL i będziemy się różnić. Ta różnica programowa polega na tym, że nie zgodzimy się i nie zgadzamy się z polityką, o której powiedział pan marszałek, jak najmniej zadłużać budżet, nie. My jesteśmy za tym, że jeżeli już zadłużać budżet, to zadłużać budżet mądrze, rozsądnie, zadłużać po to, aby pozyskiwać dodatkowe środki. Jeżeli celem polityki PO i PSL w naszym województwie jest niezadłużanie budżetu i funkcjonowanie w tej stagnacji, to SLD mówi zdecydowanie nie. A wykonanie tego budżetu pokazuje, że niestety, tak było. Pokazuje również naszą niekonsekwencję, bo oto przyjmujecie budżet, chociaż tu, na tej sali mówiliśmy o tym, jak można przyjmować budżet ze 150 milionowym deficytem. Wtedy mówiono, że będą wielkie inwestycje. Dzisiaj pan marszałek mówi, zmniejszyliśmy ten deficyt o 50% i to jest nasz wielki sukces, to ja gratuluje, bo mam wrażenie, że o 100% zmniejszyliśmy środki na inwestycje, które mogliśmy wykorzystać jeżeli chodzi o województwo zachodniopomorskie w roku 2012. W tych różnych tabelkach oczywiście zarząd przedstawia to, co jest wygodne i to jest normalne, naturalne, my jako opozycja nie mamy takich możliwości technicznych, żebyśmy mogli te inne tabelki pokazywać, natomiast zwracamy uwagę na tylko jedną kwestię, żeby pewnych rzeczy nie powtarzać, jak co roku, i nie mamy tutaj opinii publicznej i nas tymi samymi danymi, no bo generalnie, jeżeli mówimy, że w strukturze budżetu jesteśmy na trzecim miejscu, że wykonaliśmy takie dochody, takie wydatki, to prawda jest taka, że inne województwa mówiąc krótko, nie zdążyły z tym czyszczeniem budżetu i zostało na zasadzie takiej, jak przyjęły 1 stycznia 2012, to ucziwie, tak jak tam zwróciłem uwagę, województwo podlaskie wykonało budżet po stronie dochodów 70%, pewnie nie zmieniało tak jak my w grudniu, żeby te 90% wyszło. Porównujmy się może, jeżeli chodzi o poziom bezrobocia, porównujmy wielkość inwestycji na mieszkańca, bo możemy mówić, że ten tort to jest połowa inwestycji, połowa wydatków, tak jak w każdym województwie, chyba oprócz mazowieckiego, ale to wynika jakby z wielkości tego województwa i całej tej infrastruktury. Co to są za dane, to są dane, które niczego nam nie dają. Pokażmy inwestycje na jednego mieszkańca. Przez przypadek chyba pokazaliśmy zadłużenie na jednego mieszkańca i tam już się okazuje, że te zadłużenie wcale nie jest takie małe, bo generalnie jesteśmy gdzieś w środku tej stawki. Kolejna kwestia, pan marszałek wspominał o strefach ekonomicznych, super, 1000 ha. To jest ten kierunek, jesteśmy za tym, wspólnie przecież podejmowaliśmy te uchwały, natomiast jeżeli chodzi o wykorzystanie procentowe, to jest poziom 20%. I tutaj jest pytanie, za chwilę będę o tym mówił, jak tutaj żeśmy pieniądze budżetowe wykorzystali i żeby to nie było 20% ale żeby było 40%. Z całym szacunkiem panie marszałku, podobnie jak w roku 2011 słyszę o KSO, 1700 miejsc pracy, słyszę, że miliardowe inwestycje, nie mamy na to czasu, żeby się cofnąć o rok wstecz, bo nie sądziłem, że pan marszałek i zarząd będzie to przedstawiali, dokładnie to samo mówiliście rok temu. Mówiliście, że konstrukcje będzie się budować na Gryfii, 600 miejsc pracy, 400 milionów inwestycji, i dzisiaj mówicie dokładnie to samo. To nie jest coś, czym tutaj należy się szczególnie chwalić, bo my już o tym wiemy, nas interesuje ile rzeczywiście tych miejsc pracy w roku 2012 powstało. I to już nie są tysiące, jest to dużo mniej, może 100-150, może 200 i to jest max. W związku z czym bądźmy tutaj ucziwi, to że jest źle pokazują wpływy z podatku CIT, i też się nie czarujemy. Między innymi po to chodzi nam o dyskusję dotyczącą gospodarki, że pewnie, jest kryzys, z tym się absolutnie zgadzamy, wszyscy o tym kryzysie mówią, ale wyciągamy wnioski, planujemy podatek CIT na poziomie 120 milionów, potem zmniejszamy, o ile pamiętam, do 112 milionów, wykonujemy 116 i mówimy, proszę bardzo podatki wykonaliśmy w 110 %, gratuluje, tylko niestety tak rzeczywiście nie wygląda. Już nikt nie patrzy, może warto podać tabelkę, że jesteśmy województwem, gdzie najwięcej firm się zamknęło. Może warto zwrócić na to uwagę, ile osób zamyka działalność gospodarczą, i przeanalizować z czego to wynika, to jest między innymi w naszej ocenie, nasza rola. Pan marszałek sygnalizował o kwestie związane z kapitałem ludzkim, świetne wykonanie. Oczywiście, analizowaliśmy to, tylko panie marszałku, drogi zarządzie mamy wiele zastrzeżeń, co do tego w jaki sposób te środki są wydatkowane, mamy wiele zastrzeżeń dotyczących tego, że w większości te wszystkie szkolenia nie dość, że osoby, które są wyszkolone po siedmiokroć w różnych szkoleniach, począwszy od spawacza a skończywszy na fryzjerze, tylko co z tego, dalej są bezrobotni i niczego to nie zmienia, podobnie jeżeli chodzi o politykę urzędu pracy dotyczącą tego, że nie dbają o naszych przedsiębiorców. Nie dbamy o to, żeby promować możliwość działania chociażby w tym obszarze jeżeli chodzi o naszych przedsiębiorców, i nie wiem dlaczego, większość tych wszystkich szkoleń wykonują jakieś tam firmy z Lublina, Radomia, Rzeszowa, i wszystkie podatki idą tam. Jeżeli zastanawiamy się, skąd mamy zmniejszenia tych PIT-ów, Cit-ów, tego wszystkiego, to między innymi dlatego. Setki milionów złotych idzie gdzieś, poza województwo.

Nad tym, niestety, trzeba się zastanowić, nad tworzeniem nowych miejsc pracy, bo dzisiaj przypomnę tylko, że będzie rocznica złożenia przez Klub SLD projektu uchwały o komunalizacji stoczni, to jest niewątpliwie wiekopomny moment, 12 miesięcy trwało debatowanie nad tą uchwałą, cieszy, bo dzisiaj chyba już te uzgodnienia są, jest w porządku obrad, uzgodniona jest z panem Łojko treść, zakładam, że Sejmik przyjmie ten projekt stanowiska, ale to niestety niezbyt dobrze świadczy o działaniu zarządu i niezbyt dobrze świadczy o aktywności, która w tym obszarze, jeżeli chodzi o nowe miejsca pracy. Pozwoliłem sobie odnieść się tylko do tej prezentacji, nie chciałem już się mocno rozwódzić na temat tych liczb, które były podane jeżeli chodzi o budżet. Powiem tak, niewątpliwie plusem, i to mówimy z pełną odpowiedzialności... a jest to, że to planowanie było lepsze jak w roku 2011. Tutaj przyznajemy i chwala za to, przypomnę, że wtedy pokazywaliśmy te rozbieżności między dochodami na początku roku a dochodami na koniec, czy wydatkami na początku, wydatkami na koniec, to tam były różnice dochodzące do 40%. Tutaj, jak słusznie pan skarbnik i zarząd przedstawił po stronie dochodowej nawet to się poprawiło. Czy poprawiło się w stopniu satysfakcjonującym, w naszej ocenie nie, z tego względu, że jak również pamiętacie państwo uchwalenie budżetu, co miało być, no miało być to słynne rolowanie, w roku 2012 mieliśmy mieć bum inwestycyjny, bo musieliśmy rolować pieniądze z roku 2011, bo nie zdążyliśmy w związku z czym w 2012 miało nam skoczyć w górę. Okazało się, że niestety nie. Jeżeli chodzi o wydatki, oczywiście będziemy mówić, zarząd sygnalizuje sprawy związane z wydatkami majątkowymi na drogi. Dla ciekawości podam, bo tych danych oczywiście mamy dużo więcej, ale na drogi planowano w tym budżecie na początku 307 milionów złotych, ostatecznie na koniec roku, po zmianach, 31.12 było 270 milionów, wykonano 255 milionów czyli o 20% mniej niż planowano. W związku z czym bądźmy uczciwi, że tutaj też potrzeba analizy, czemu tak się stało. Nie wiem tylko w to, że przy uchwalaniu budżetu na rok 2012 to tylko działaliście państwo pijarowo, że tylko pokazywaliście „tak to zrobimy”. Musiało to się oprzeć o jakieś dokumenty, wnioski i pytanie, co się stało, że te 20% mniej w tym budżecie wykonaliśmy, a to jest oczywiście odpowiednio mniej, jeżeli chodzi o udział środków unijnych. Trudno tutaj uznać tego typu działania za efektywne wydatkowanie środków, tylko mówię w tym zakresie. Przypominamy sobie ten tort, 47% wydatki majątkowe, 52% wydatki bieżące. Mamy wielkie pretensje o sposób zarządzania, nadzór i kontrolę, którą zarząd prowadził nad bieżącą działalnością zarówno urzędu jak i jednostek. Chce podkreślić, że mówiąc o budżecie, pan skarbnik chyba wspominał, i słusznie, jeżeli chodzi o kwestie związane z przychodami ze sprzedaży majątku województwa zachodniopomorskiego. Ale przepraszam, czy w listopadzie 2011 roku planując 15 czy 16 milionów wpływów z tego majątku, nie wiedzieliśmy o takiej sytuacji? Wiedzieliśmy o tym, dyskutowaliśmy. Z tych 16 milionów zrealizowaliśmy 2,8 miliona. I co mamy dalej, klub SLD dysponuje tym wykazem, ile setek tysięcy złotych płacimy rocznie na utrzymanie tychże obiektów. Co się dzieje z pustym obiektem na ul. Janosika? Ogrzewamy pustostany, płacimy za ochronę, płacimy już chyba dobre 5 lat. To są ewidentnej straty, straty wynikającej z braku koncepcji, z braku wizji, co z tym majątkiem zrobić, te działania są akcyjne, nie mają jakiejś wspólnej koncepcji. Dokonaliśmy, to też sygnalizowaliśmy, mówiąc o tym majątku, wykonania tej ekspertyzy, jednej z najdroższych chyba ekspertyz, bo rzeczywiści 10 tys. za stronę A4, to jest duże wydarzenie. Wykonaliśmy za 300 tys. ekspertyzę dotyczącą konsolidacji naszych jednostek urzędu marszałkowskiego, za które, za wynajem podmiotom zewnętrznym płacimy co roku 5 milionów złotych, co jest w wykonaniu budżetu. Sygnalizowaliśmy, że nie chcemy tej pozycji w budżecie, bo Klub SLD jest w stanie za darmo stwierdzić, czy jest potrzeba konsolidacji czy nie. Szkoda jest wydawać te 300 tys. Wydaliliśmy, jest rok 2013, jako sejmik nie podjęliśmy decyzji, gdzie my budujemy, co robimy. W tym budżecie nic niema, pewnie jest to kolejny dokument, który w przyszłym roku będzie nieaktualny, bo się zmieni sytuacja rynkowa, i trzeba będzie kolejny za 300 tys. dokument podejmować. Kolejna kwestia, to problem nadzoru nad inwestycjami, o inwestycjach drogowych pewnie jeszcze będziemy dzisiaj z dwie godziny mówić. Zobaczmy Operę i Operetkę, nagle po cichutku zarząd, z rezerwy w trakcie roku dorzuca tam milion złotych, bo jest potrzeba, bo okazuje się, że ktoś nie przypilnował tejże inwestycji, nie przypilnował projektu i pojawiają się poważne problemy. Mówiliśmy o strefach ekonomicznych, spójrzmy na wydatki dotyczące promocji gospodarczej. Jeżeli chodzi o promocję planowano blisko 2 miliony złotych, od dwóch czy trzech lat mówimy, że na promocji gospodarczej nie oszczędzamy, między innymi dlatego, że są te strefy, że naprawdę mamy możliwość inwestowania w województwie. Są jakieś 2 miliony, jak porównamy, tu trzeba tabelkę podać, ile na promocję gospodarczą wydają województwa. Lubuskie wydaje 5 razy więcej. Tu trzeba się porównywać. Jakie jest wykonanie? 1,4 miliona na promocję gospodarczą. Zapraszamy inwestorów, jak głębiej wejdziemy jak wydatkowano ten 1,4 miliona, to się okazuje że 1,3 miliona wydano na reklamę w telewizjach CNN, tego naszego filmu 30 sekundowego w trakcie Euro. Pewnie to jest dobry kierunek, tylko pytanie, czy rzeczywiście zrobiono to efektywnie i czy to rzeczywiście było przemyślanie jeżeli chodzi o działalność promocyjną. Kolejna kwestia COIIE, SLD absolutnie nigdy nie zrozumie, jak to jest możliwe, żeby COIIE nie

wykorzystało środków na promocję inwestycyjną, na ściąganie inwestorów. Wykonało na poziomie 60-70%. Dzisiaj można się tłumaczyć różnie, ale to jest nie do wytłumaczenia, akurat w takiej sytuacji w jakiej jesteśmy dzisiaj to te działania dotyczące sfery gospodarczej one powinny być w tych 7 zmianach budżetu, o których Jerzy Faliński mówił, one powinny powodować zwiększenie środków. Podobnie z turystyką, nie jesteśmy w stanie zrozumieć, jak to się dzieje, że w turystyce jeżeli chodzi o kwestie związane z promocją 50% środków zostało wykorzystanych. To jest coś, co znowu nie jesteśmy w stanie wytłumaczyć. Pan marszałek sygnalizował sytuację placówek służby zdrowia, tak rzeczywiście jest, natomiast zwracamy uwagę na to, czy czasami nie rosną zobowiązania długoterminowe tychże placówek, bo fajnie, mówimy sobie o wynikach bieżących, natomiast zwróćmy uwagę czy czasami nie rosną zobowiązania długoterminowe i czy tutaj się nie pojawia jakieś niebezpieczeństwo. Kolejna kwestia mówiąc o kwestiach związanych z nadzorem, to jak mówimy o służbie zdrowia, i tu rzeczywiście pan marszałek zwrócił na to uwagę, ale też z tego musimy wyciągnąć wnioski, czyli te problemy z tymi inwestycjami jeżeli chodzi o szpitale, tu przecież pamiętacie, musieliśmy podejmować nawet działania jako sejmik w sensie poręczeń, tam problemy z tymi inwestycjami też były. Ten brak nadzoru też występuje jeżeli chodzi o lotnisko. Dzisiaj możemy się chwalić, że 3.300 miliona dołożyliśmy do tego lotniska, poręczyliśmy 5 milionów, ale z czego to wynikało. Wiem, że pamięć rządzących jest krótka, ale wynikało to niestety, właśnie z tego braku nadzoru, ktoś do tego doprowadził. Takich przypadków można by mnożyć wiele i myślę, że w trakcie tych rozmów, dyskusji na komisjach też żeśmy o tym rozmawiali. W związku z czym dzisiaj oceniamy nie tylko kwestie związane z tymi słupkami, z tym, co podlega jakby ocenie RIO, ale oceniamy działalność zarządu, jednostek województwa zachodniopomorskiego również co do ich aktywności, co do realizacji tych założeń, które w tym budżecie były. Niestety, tu mamy nieodparte wrażenie jako SLD, że w tym ostatnim roku pan marszałek Olgierd Geblewicz był jak taki samotny jeździec. Widać, że chciałby pchnąć to do przodu, chciałby coś jednak zrobić, ale niestety, cały zarząd nie działał jako dobrze, sprawnie działająca firma, nie działał jako dobrze, sprawnie działający zespół kolegialny, który rzeczywiście próbował szukać być może często niekonwencjonalnych rozwiązań, jeżeli chodzi o różne obszary funkcjonowania naszego województwa. Dlatego, nie przez przypadek, mówiliśmy w trakcie ostatniej sesji, że oczekiwaliśmy nowego otwarcia, nowego exposé ze strony pana marszałka, dalej tego oczekujemy, wierzymy, że tak się stanie w roku 2013, ale niestety, za 2012 SLD absolutorium wam nie udzieli.

Paweł Mucha: jako przewodniczący Klubu radnych PiS w pierwszym rządzie chciałbym się odnieść do tego, o czym mówił pan marszałek, notowałem to wystąpienie i mam takie przekonanie, że podstawowa wada tego zarządu jest to, że ten zarząd w ogóle nie ma refleksji na temat tego, co się nie udaje. A nie udaje się bardzo wiele. To jest podstawowy zarzut Klubu radnych PiS, że niestety mamy do czynienia z taką polityką zakłamania rzeczywistości, przedstawiania faktów odmiennie, niż one się mają i wskazywania jak to ludziom żyje się dostatanio, podczas gdy nie żyje się dostatanio. Obiektywne dane, które wskazują na sytuację regionu stawiają ten zarząd w bardzo złym świetle. Można zaczynając od wypowiedzi pana marszałka, punkt po punkcie odnosić się do tych rzeczy, o których mówił. Jeżeli mamy sytuację związaną z wysokim rzekomo tempem inwestycyjnym, to w praktyce się okazuje, że nie dość, że te wydatki, które są inwestycyjne nie są zrealizowane w odsetku takim, że mamy tylko wykonanie na poziomie 93,4 planu, to jeszcze jeżeli sięgniemy do pierwszych danych, historycznych, które pan marszałek nam tutaj pokazywał, to okazuje się, że te wydatki inwestycyjne zostały bardzo znacząco ograniczone. Pierwotnie planowano wydatki inwestycyjne na poziomie 421 milionów, mamy sytuację taką, że ograniczono do 416, z czego udało się zrealizować niecałe 390 milionów złotych. Czyli ewidentnie to się wiąże także z tym takim bardzo chwalonym i przedstawianym jako sukces wynikiem budżetu, zmniejszenie deficytu, to po prostu jest niezrealizowanie zadań inwestycyjnych. Mamy do czynienia z taką sytuacją, że kilkadziesiąt milionów złotych w tym regionie, który chyba jak żaden inny w Polsce wymaga tego, żeby w niego inwestować, przez samorząd województwa po prostu nie zostało wydane. Nie są to żadne oszczędności, nie jest to żadna polityka jakaś pragmatyczna zarządu, czy jakieś wielkie osiągnięcie, jest to po prostu skala zaniechań i skala nieprawidłowego zarządu także nad działalnością jednostek organizacyjnych samorządu województwa, zwłaszcza ZZDW. Absolutnie żaden powód do dumy, raczej powód do tego, żeby absolutorium zarządowi nie udzielić. Kolejna rzecz o której pan marszałek mówił, jako o rzekomym sukcesie, to jest kwestia miejsc pracy. Panie marszałku, pan przedstawił perspektywę wieloletnią mówiąc o tym, że od 2006 roku pan zasiada w sejmiku, oczywiście prawda, zasiada pan od 2006 roku, więcej, od 2006 roku mamy koalicję PO – PSL. Pytanie, jakie to przynosi rezultaty, bo 6 lat temu np. stocznia szczecińska jeszcze produkowała statki, 6 lat temu nie było takich informacji jak dzisiejsze, niepewności co do osób z ZEDO, 6 lat temu Police same o sobie stanowiły, i można by tak mnożyć i mnożyć podając dane dotyczące miejsc pracy, które zostały utworzone, zbijając je z tymi,

które dotyczą miejsc pracy, które zostały w tym okresie utracone, i dojdziemy do wniosku, że te lata niestety, pan tak perspektywę wieloletnią nakreślił, te lata to są lata stracone dla województwa. Tak samo jeżeli mówimy o perspektywie wieloletniej związanej z dofinansowaniem środowiskami UE. Pan panie marszałku mówi, że mamy perspektywę dobra, perspektywę mamy bardzo złą, to świadczy też o słabości politycznej tego zarządu, świadczy o słabości politycznej podjęta na poziomie centralnym decyzja polityczna, żeby kontynuując działania w ramach program rozwoju Polski wschodniej nie przeznaczyć dodatkowych środków na rozwój Polski zachodniej. Ewidentnie jest tak, że inne były dane wtedy, kiedy zdecydowano w perspektywie lat 2007-2013, inne dane są dzisiaj, natomiast państwo z PO i PSL nie byliście w stanie przekonać ani minister Bieńkowskiej, ani administracji rządowej RM, do tego, żeby specjalne środki tutaj ulokować. Ja się cieszę z każdej złotówki, serdecznie gratuluje panu marszałkowi i tych 200 milionów euro, tylko panie marszałku, to nie jest tak, że to są środki, które nam pozwolą podnieść się do tego poziomu gospodarczego, który był wcześniej, kiedy państwo obejmowaliście władzę. W ramach rzekomych sukcesów mamy sytuację związaną ze wskazywaniem konkretnych zadań inwestycyjnych, podczas gdy mamy niedawną w perspektywie czasowej zmianę, nowelizację budżetu, kiedy ograniczyliśmy środki na zadania inwestycyjne, mówiliśmy o drodze do Polic, wiemy jak była przebudowywana droga wojewódzka 120 na przejściu granicznym, mamy świadomość tego, od ilu lat planowana była przebudowa drogi Cedynia-Chojna, i można by te przykłady mnożyć. Absolutnie jest tak, że zarząd sobie nie radzi, nieefektywny jest w zakresie zarządu, w zakresie związanym z prowadzeniem procesu inwestycyjnego. A co szczególnie niepokoi, to jest to, że tutaj kompletnie nie ma żadnej autorefleksji w tym zakresie. Od pana marszałka dowiedzieliśmy się, że zawinili wykonawcy, zawsze jest tak, że ktoś inny zawinił, zawsze jest tak, że jeżeli mówimy o bezrobociu, jeżeli mówimy o niskiej dynamice wzrostu gospodarczego, że jesteśmy jednym z najwolniej rozwijających się regionów w Polsce, to zawsze się okazuje, że są jacyś oni, a to są wykonawcy, a to są samorządy powiatowe, a to są samorządy gminne, a to jak się okazuje być może jest administracja rządowa. Ja się zgodzę z jednym, jest niestety tak, że administracja rządowa świadomie marginalizuje zachodniopomorskie, myślę, że każdy kto siedzi na tej sali musi odnieść takie wrażenie, że jesteśmy regionem z perspektywy centralnej marginalizowani, natomiast niestety, te działania własne, które są, samorządu województwa są bardzo nieefektywne, dlatego, że te tabele, które są przedstawiane, związane z wydatkowaniem środków czy z liczbą zawartych umów, wszyscy wydatkują środki z RPO, 16 województw wydatkuje środki z RPO, natomiast, niestety, to jest nawet informacja, którą także mieliśmy na sesji w tym roku, my nie robimy tego wcale najefektywniej, nie robimy tego nawet na zasadzie grupy najefektywniej, jesteśmy w grupie tych, którzy te środki wydają najmniej efektywnie. I to jest bardzo niepokojące, biorąc pod uwagę to, w którym miejscu się znajdujemy, jako region. Idąc do dalszej wypowiedzi pana marszałka, panie marszałku, pan mówi o sytuacji szpitali, podczas gdy cały czas czekamy, był taki wniosek komisji budżetu, był taki wniosek komisji rewizyjnej, na to, żebyście państwo nam podali skalę potrzeb inwestycyjnych, które są związane z kwestią możliwości funkcjonowania także wojewódzkich placówek służby zdrowia w perspektywie wieloletniej z uwagi na standardy, które określa teraz ministerstwo. Nie wiemy, ile to będzie, kilkaset milionów złotych. To co zostało wydatkowane na szpitale, proszę bardzo, doceniamy, mamy świadomość, natomiast powiedzmy szczerze, na jakim jesteśmy etapie. Tak samo powiedzmy, jeżeli chodzi o drogi wojewódzkie, bo sięgając do materiałów komisji rewizyjnej wiemy od pana dyrektora Krawczyka, że ta informacja może się zmieniać, natomiast z kontroli, która była w 2012 roku mieliśmy informację taką, że zaledwie 40% dróg wojewódzkich nie wymaga wykonania remontów, a 40% ocenia się jako zupełnie zdegradowane. Cóż to przy tych 40% zupełnie zdegradowanych jest to że pan nam podaje km dróg, które zostały odnowione, panie marszałku, pan nam podaje przede wszystkim te, które zostały odnowione, a nie te które jak pan powiedział ogólnie zostały wybudowane, czy zmodernizowane. Większość tych km, które pan podawał, to były tylko odnowy i bieżące utrzymanie dróg. Jeżeli chodzi o sytuację związaną z nadzorem nam pozostałymi jednostkami, to oczywiście, że radny D. Wieczorek ma rację mówiąc o tym, że w przypadku zadania inwestycyjnego w postaci Opery mieliśmy kłopoty, bo się okazało, że trzeba dołożyć nagle pieniądze, to świadczy też o nadzorze, który jest nad prowadzeniem tego procesu inwestycyjnego. Z drugiej strony mieliśmy sławetną sesję związaną z modernizacją skrzydła północnego zamku, gdzie nam pan dyrektor wtedy przedstawiał prezentację w postaci slajdu i próbował nas przekonać, że można się kilkukrotnie pomylić w zakresie szacowania kosztów inwestycji, i też jest dobrze. Nie jest dobrze, tego rodzaju działania w ogóle dyskredytują politykę inwestycyjną zarządu województwa. Natomiast dla nas przede wszystkim podstawową rzeczą, którą powinien robić samorząd województwa jest tworzenie warunków rozwoju gospodarczego, jest przede wszystkim przełożenie tych środków, które ma czy to w budżecie województwa, czy w ramach środków unijnych samorząd, na zwalczanie tego podstawowego problemu społecznego jakim jest bezrobocie. Jesteśmy drudzy w Polsce pod względem bezrobocia. My jesteśmy jednym z najwolniej rozwijających się regionów, nie może być tak, że przy takim

prowadzeniu polityki rozwoju, która nie prowadzi do kreowania nowych miejsc pracy, nie zmienia sytuacji, która powinna być zmieniona dochodzimy do wniosku, że sytuacja jest idealna, jest bardzo dobra. Szanowni państwo, odnosząc się do wniosku, który był na komisji rewizyjnej także procedowany, do wniosku mniejszości, który państwo otrzymaliście, przywołuję to, że jeżeli się planuje, to można się pomylić o kilka procent, niektórzy mówią, że można się pomylić do 5 % przy planowaniu tych wydatków, natomiast my mimo tego, że czyścimy budżet, podejmujemy uchwały, to tak jak mówiłem, wydatki inwestycyjne zrealizowaliśmy na zasadzie 93,4, jak byśmy wszystko podliczyli z nowelizacji, to pewnie nam wyjdzie, że ok. 50 milionów złotych zdjęliśmy z inwestycji. Pytanie, czy można się godzić na tego rodzaju politykę, że w ten sposób są prowadzone działania inwestycyjne. Oczywiście, że się nie można godzić. Jeżeli chodzi o skalę rozbieżności pomiędzy pierwotnym planem, a tym co się zdarzyło na koniec roku przy tej ostatecznej wersji, to jaki jest podstawowy czynnik związany z nowelizacją budżetu, podstawowy czynnik jest taki, że są opóźnienia w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych, zwłaszcza drogowych. I to są ogólne informacje dotyczące aktualizacji harmonogramów, co świadczy po prostu, że zamiast się budować, to się nie buduje, albo się nie buduje tak szybko jak powinno to następować. Ale ja chcę, oczywiście nie rozstrzygając tego, jak będzie ostatecznie, ja chcę państwu też przypomnieć o jeszcze jednej kontroli, która była, komisji rewizyjnej, a która dotyczyła kompleksowo realizacji zadań w ZZDW w Koszalinie, i tutaj trzeba zwrócić uwagę na dwie rzeczy, na to po pierwsze, że jeżeli chodzi o wnioski i zalecenia, to one zostały przyjęte jednogłośnie i wskazywały na nieprawidłowości w funkcjonowaniu tej jednostki, i na to że były rozbieżności jeżeli chodzi o ocenę działalności pod kątem już czysto karnistycznym, czy składać zawiadomienie czy nie. Było zdanie odrębne kolegi Roberta Zdobylaka w tym zakresie. Ja nie przesądzam o odpowiedzialności karnej, od tego jest sąd karny, od tego jest prokuratura. Chodzi mi o coś innego, że komisja rewizyjna jednogłośnie uznaje określone nieprawidłowości związane z realizacją zadań inwestycyjnych, mamy odpowiedź, że pewne rzeczy będą wyrażone, po efektach niestety, tego nie widzę, ale nie widzę żadnego zdania komentarza, żadnej refleksji ze strony zarządu województwa. Mnie, kiedy to zawiadomienie składano, niektórzy radni odsądzali od czci i wiary, nigdy nie usłyszałem słowa przepraszam, za to, że to postępowanie się toczy, co na gruncie kodeksu świadczy o tym, że zawiadomienie samo w sobie było uzasadnione, natomiast nie ma żadnej refleksji zarządu. Ja nie mam zaufania do takiego zarządu, który na komisji mówi, że trzeba tłumaczyć z języka pana dyrektora Krawczyka na ogólnopolski, to cyt. z pana marszałka, ale żadnych konsekwencji wobec żadnych ludzi, w żadnej sytuacji związanej z zaniechaniami inwestycyjnymi nie wyciąga. Tak nie powinno być. Ja jestem bardzo też zaniepokojony, i to stanowisko klubu także znalazło odzwierciedlenie w treści tego naszego pisemnego wniosku o nieudzielenie absolutorium, skala zaniechań w zakresie wydatków, które są tutaj, mamy do czynienia z taką sytuacją, że zwłaszcza w sferze polityki społecznej rozwoju przedsiębiorczości mamy bardzo niski wskaźnik wykonania wydatków, na poziomie tylko 84,3% planu, mamy do czynienia także z taką sytuacją, że w zakresie ochrony zdrowia i pomocy społecznej, o czym sam pan marszałek mówił, także mamy wysoki wskaźnik niewykonania, bo wydatki z planu zostały wykonane tylko na poziomie 88,9% planu. To wszystko stanowi o tym, że zarząd po prostu nie działa efektywnie, jeżeli wrócimy do tego, jakie są kryteria oceny, która państwo radni będziecie wszyscy dokonywać, to te kryteria są cztery. Jest to legalność, gospodarność, celowość i rzetelność. I o ile można się zgodzić, i tutaj jest taka ocena także klubu, że sprawozdanie finansowe zostało przygotowane prawidłowo, nie mieliśmy żadnych zastrzeżeń, o tyle nie można się zgodzić na to, żeby ten zarząd województwa, który tym regionem po prostu źle rządzi, nie osiąga takich rezultatów, jakich oczekują mieszkańcy, bo my możemy panie marszałku 20 tabelek przedstawić, ale ludzie będą chcieli miejsc pracy. Możemy wskazać, ile miejsc pracy utworzono przez całą kadencję, ale ja bym chciał, żeby chociaż odtworzono te 50 tys miejsc pracy, które nam zabrała likwidacja stoczni, jeżeli tak mamy porównywać, ja bym chciał, żebyśmy dzisiaj, wg wszystkich analiz, w całym przyjęciu wszystkich podmiotów powiązanych, takie są szacunki. Może nie wszystkie w zachodniopomorskim, ale także i poza regionem. Natomiast nie zaklinajmy tej rzeczywistości, ja bym oczekiwał tego, że panie marszałku będzie przedstawiał jakieś plany ratowania tego regionu, że pan będzie nawiązywał do tego, co kiedyś tutaj na tej sali zostało jednomyślnie przyjęte, że ten region utracił zdolność do samo odbudowy. A pan, czy to była dyskusja na temat sytuacji społeczno-gospodarczej, czy jest to dyskusja w zakresie wniosku absolutoryjnego, uprawia taką propagandę, która prasa, przepraszam, cyt. z prasy: uznaje za propagandę sukcesu końcówki Gierka. Ja takie niestety, mam wrażenie, że mamy do czynienia z takim zaklinaniem rzeczywistości, która absolutnie nie służy dobrze temu województwu, że to jest też efekt tego, że nie mamy np. dodatkowych środków dla Polski zachodniej, bo udajemy, że jest dobrze, podczas, gdy każdy widzi że ten region pod tymi rządami, niestety nie powinien zostawać i dlatego wniosek PIS jest, żeby głosować przeciwko udzieleniu absolutorium dla zarządu.

Cezary Szeliga przewodniczący klubu radnych PSL: pozwolę sobie przedstawić ocenę naszego klubu za wykonanie budżetu za rok 2012, bo jak przysłuchuje się wystąpieniom 2 poprzednich kolegów, to powiem szczerze, że się przestraszyłem. Po pierwsze chciałbym powiedzieć, że wskaźnik wykonania ogółem dochodów i wydatków całego budżetu za rok 2012 ukształtował się na wysokim poziomie, prawie 99% dla dochodów i 94,5% dla wydatków. Należy to ocenić bardzo pozytywnie. Kolejny temat, realizacja dochodów z tytułu udziału województwa z podatkach od osób fizycznych i osób prawnych ukształtowała się na bardzo pozytywnym, zadawalającym poziomie, to jest 102% planu po zmianach. Po trzecie, wysoki wskaźnik realizacji wydatków majątkowych w 2012, 93,5% to jest trzecie miejsce wśród wszystkich województw, tak jak na prezentacji zostało przedstawione, po województwie dolnośląskim i po województwie małopolskim. Wysoki udział wydatków majątkowych w strukturze wykonanych wydatków ogółem w 2012 to jest prawie ponad 47%, trzecie miejsce wśród województw, również po województwie świętokrzyskim i dolnośląskim. Kolejny temat, zmniejszyła się ogólna kwota wydatków majątkowych w stosunku do roku 2011, ale jest to zjawisko zupełnie normalne, z uwagi na fakt, iż zakończeniu uległa realizacja wielu inwestycji realizowanych w ramach perspektywy finansowej 2007-13, finansowanych ze środków UE. O tych inwestycjach w dalszym moim wystąpieniu. Również na kolejny fakt chciałbym zwrócić uwagę, istotny udział wydatków na modernizację i budowę dróg zrealizowanych w wydatkach ogółem, to jest ponad 31%, drugie miejsce wśród województw, po województwie świętokrzyskim, a w wydatkach majątkowych 65,8%, to jest wskaźnik realizacji tych wydatków wyniósł 94, też bardzo wysoka realizacja. Kolejny temat, udział wykonanych wydatków na jednego mieszkańca województwa w 2012 to 226 zł, to jest trzecie miejsce wśród województw, po takich województwach jak świętokrzyskie i dolnośląskie. Wysoki poziom nadwyżki operacyjnej, która na koniec 2012 roku wyniosła powyżej 63 miliony, średni poziom zadłużenia województwa, wskaźnik długu do dochodu w 2012 roku wyniósł 34%, zgodnie z ustawą jak wiemy może wynieść 60%. Wskaźnik rocznej spłaty zadłużenia wynosi 3,18%, mniejszy niż zakładano deficyt budżetowy, który wyniósł 35,9 miliona złotych przy planowanych ponad 74 milionach. Myślę, że to jest rzecz istotna w kontekście przygotowania się do przyszłej perspektywy finansowania ze środków UE. Jeżeli chodzi o wydatki z budżetu województwa, które zostały poniesione na współfinansowanie razem ze środkami z budżetu UE wynoszą w ramach RPO prawie 183 miliony, POKL 19 milionów, POIiŚ 14, instrument finansowy LIFE+ to prawie 6 milionów. Jak już jesteśmy przy inwestycjach finansowanych z UE, to warto jeszcze podkreślić i powiedzieć o kolejnych zrealizowanych inwestycjach. W ramach osi priorytetowej PO Ryby mimo przypomnę, opóźnień w starcie tego programu, już mamy czym się pochwalić. Rok 2012, to podpisanie dwustu pięćdziesięciu umów na łączną kwotę ponad 58 milionów złotych. Jeżeli do tego dodamy PROW, co w prezentacji pan marszałek przedstawiał, ponad 100 milionów złotych wydanych na zadania z zakresu melioracji, na zadania z zakresu odnowy wsi, na zadania z zakresu podstawowych usług. My jako PSL jesteśmy za zrównoważonym rozwojem całego województwa. Środki, które zostały zabezpieczone w budżecie województwa na rok 2012 i które zostały wydatkowane taką równowagę zapewniają. Kolejne liczby i kwoty. Również w roku 2012 oprócz tych dużych inwestycji drogowych przebudowano i zmodernizowano blisko 20km dróg dojazdowych do gruntów rolnych w zakresie budowy i modernizacji dróg gminnych i powiatowych. To kolejne 5 milionów, które zostały na te informacje wydatkowane. Nie sposób przejść obojętnie obok służby zdrowia, tutaj na prezentacji mieliśmy przedstawiane, każdy szpital; jest na plusie. Również pierwszy kwartał roku 2012 to zakończyliśmy tematy związane z rozliczeniem zadania likwidacja mogiłek. Biorąc to wszystko pod uwagę uważamy, że realizacja tych zadań, to gwarancja zrównoważonego rozwoju, a także stabilizacja, będziemy głosowali za przyjęciem sprawozdania za rok 2012 jak również za udzieleniem absolutorium dla zarządu województwa zachodniopomorskiego.

Jarosław Łojko przewodniczący Klubu PO: przysłuchując się dyskusji ciężko nie odnieść wrażenia, że wracamy do tego, co było rok temu, bo wypowiedzi kolegów z opozycji są takie same. Ta tendencja cały czas jest podtrzymywana i idzie cały czas w jednym kierunku. Mówiąc krótko, odnosząc się do apelu pana przewodniczącego o zwięzłość, na szczęście udzielanie absolutorium nie zależy od długości wypowiedzi opozycji, bo gdyby tak było, mogłoby być bardzo ciężko. Klub PO będzie głosował za udzieleniem zarządowi absolutorium, co będzie wyrazem aprobaty dla sposobu wykonania budżetu za rok 2012. Pozytywna ocena wykonania budżetu wynika z następujących przesłanek, tu kilka danych statystycznych, które oczywiście były już tutaj poruszane, niemniej jednak trudno o tym nie wspomnieć. Nadwyżka bieżąca budżetu na poziomie 63 milionów złotych, która ukształtowała się na poziomie trzeci rok z rzędu na poziomie powyżej 60 milionów złotych, stąd województwo ma podstawę do wyliczenia zdolności kredytowej na podstawie znowelizowanej ustawy o finansach publicznych, dzięki stabilnej i wysokiej nadwyżce bieżącej możliwe będzie zaciąganie nowych kredytów związanych z realizacją już przyszłej perspektywy na lata 2014-2020. Deficyt budżetowy ukształtował się na niższym niż planowano poziomie, 36 milionów złotych, wykorzystano

jedynie 29 milionów na sfinansowanie deficytu. Mniejsze zadłużenie również przyłoży się do tego, aby można było w przyszłej perspektywie budżetowej zaciągać kredyty. Dochody bieżące zostały zrealizowane w pełnej wysokości, dochody majątkowe są mniejsze o 1,7% od planu, wydatki majątkowe są mniejsze o 6,6 niż zakładano w planie, świadczy to o aktywnych działaniach w celu pozyskania zaliczek na realizację wydatków majątkowych zarządu województwa. Wydatki majątkowe, one są bardzo ciekawe, ponieważ są nadal na bardzo wysokim poziomie 389 milionów złotych, co daje województwu jedno z wiodących miejsc w kraju, w związku z powyższym to w sposób bezwzględny obala tezy kolegów z opozycji. Porównanie województw wg kryteriów udziału wydatków majątkowych w wydatkach ogólnych pozwala stwierdzić, że województwo zachodniopomorskie z udziałem 47,3% zajmuje trzecie miejsce w kraju. Umiarkowany poziom zadłużenia województwa biorąc pod uwagę obecnie obowiązujące limity zadłużenia do 65% dochodów województwa województwo zachodniopomorskie z długiem wynoszącym 36 % dochodów budżetowych jest jednym z średnio zadłużonych województw w skali całego kraju. Uzyskane wyniki finansowe pozwalają stwierdzić, że samorząd województwa posiada zdolność kredytową odnośnie wydatków należy podkreślić, że zarząd prowadzi ścisłą kontrolę wydatków, w szczególności o charakterze administracyjnym, dzięki temu możliwe jest uzyskanie nadwyżki bieżącej i stabilizacji finansów województwa. Ponadto, wszystkie komisje stałe sejmiku zaopiniowały pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2012. Wobec powyższego Klub radnych PO rekomenduje podjęcie uchwały o udzielenie zarządowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu województwa za rok 2012. Podsumowując wypowiedzi kolegów pragnę złożyć na ręce opozycji, pana Wieczorka, kryształową kulę do dalszego wróżenia i zaklinalnia rzeczywistości, co niejednokrotnie pojawiała się w wypowiedziach kolegów.

Robert Stankiewicz: w swojej wypowiedzi postaram się aby było jak najmniej wypowiedzi polityczne a jak najwięcej odniesień do wskaźników z wykonania budżetu. Stanowisko Solidarnej Polski można by sparafrazować tytułem dość takiej popularnej kiedyś lektury, „w poszukiwaniu straconego czasu”, co przekłada się niestety drastycznie na stracone środki finansowe i spowolnienie rozwoju województwa zachodniopomorskiego. Największy niepokój, bo chciałbym się odnieść do marszałka, który powiedział, że skoncentrowaliśmy się na gospodarce, infrastrukturze, szeroko pojętej. Największy niepokój budzi dział pt. kapitał ludzki, a zwłaszcza priorytety VI, VII, VIII, IX. Szanowni państwo, odniosę się do cyfr, liczb, które nie są polityczne, nie będę ich komentował. Kapitał ludzki priorytet VI został wykonany na poziomie 45%, priorytety VII wykonalność na poziomie 42% w stosunku do założeń budżetu, priorytet IX 71% , itd. Niestety, jeżeli tak wydajemy środki, czyli ich nie wydajemy to nie dziwny się, że poziom bezrobocia w naszym województwie osiąga blisko 20%. Mówimy o gospodarce, a tym czasem dowiadujemy się ze sprawozdania, że promocja walorów inwestycyjnych zamknęła się poziomem 74%, zatem skąd ci inwestorzy mają do nas docierać, jeżeli tak właśnie w tym obszarze się zachowujemy. Tutaj pan Dariusz Wieczorek mówi troszkę głosem „Solidarnej Polski”, bo powiela pewne rzeczy, o których już rok temu mówiłem, ale jak najbardziej ma rację, szanowni państwo wydajemy zdecydowanie za mało na promocję, lubuskie wydaje od nas o więcej o trzy razy a dolnośląskie ok. 5 razy. Takie efekty są bardzo widoczne, dlatego że gdybyśmy się przyjrzeni przychodom województwa lubuskiego, to zmniejszyli dystans do województwa zachodniopomorskiego o sto kilkadziesiąt milionów, rok do roku. Jest to olbrzymia cyfra, sądzę, że przede wszystkim tkwi to w promocji województwa i jego walorów, a niestety województwo lubuskie może tylko pomarzyć o tym, czym dysponuje województwo zachodniopomorskie. Jeżeli mówimy o infrastrukturze, zabrakło mi tutaj w wypowiedzi marszałka jednej rzeczy, nie mówimy o inwestycji, o której tylko wspomnieliśmy na poprzednim sejmiku, o obwodnicy zachodniej Szczecina. Jak długo można na ten temat debatować. Dzisiaj złożę interpelację w imieniu swoim i Solidarnej Polski na ten temat, a także do inwestycji pt. przeprawa Police – Święta, dlatego że obydwie inwestycje są niezmiernie istotne dla rozwoju całego regionu, nie tylko Szczecina. Dużo zostało powiedziane, nie chciałbym się tutaj rozwijać, odniosę się jeszcze do kilku rzeczy w dalszej części sesji, ale wielki niepokój budzi lekceważenie działu gospodarki jakim jest turystyka. Wskaźnik wykonania planu w turystyce jest zatrważający, jeżeli patrzymy na kulturę, która jest też częścią przychodów, projekt pt. „morze przygody” – wykonalność na poziomie 26%, pozostawiam to bez komentarza. Projekt pt. „droga św. Jakuba” jest wykonalność na poziomie 74 %, niestety, te środki tracimy, one są przesuwane na rok 2013 a realizacja niektórych z tych projektów zaczęła się, takie jest wytłumaczenie w sprawozdaniu, po połowie roku 2012, kiedy zaczął się już sezon. Naprawdę, służę swoją pomocą zarządowi i wydziałowi promocji, w turystyce troszkę przepracowałem, nie będę krytykował, ale podpowiadał. Podsumowując to, co powiedziałem, podobno jesteśmy atrakcyjnym inwestycyjnie, atrakcyjnym w zakresie obsługi inwestorów i eksporterów, PKB nam rośnie, moim zdaniem gdybyśmy się przyjrzeni jak to PKB rośnie, to bogacą się naprawdę wąskie grupy społeczne, a większość żyje

na granicy minimum prognozy egzystencjonalnego. Następujące skojarzenia przychodzą mi na myśl, jeżeli jest tak dobrze, to dlaczego jest tak stagnacyjnie, patrząc na poziom bezrobocia, życząc zarządowi i nam wszystkim, że oby nasze województwo rosło w siłę a jego mieszkańcom żyło się dostatnio, ale nie ma emigracji i nie ma zasiłków bezrobotny, bo tak niestety wygląda stan naszego województwa. Z wielką przykrością, niestety stwierdzam, że będę na nie jeśli chodzi o absolutorium, aczkolwiek mam nadzieję, że ta sytuacja zmieni się w grudniu tego roku, jak zarząd województwa i podległe mu wydziały zaczną wsłuchiwać się w głos opozycji. . ja jestem do dyspozycji państwa.

Jerzy Kotłęga: na początku kadencji klub radnych SLD poparł wybór pana marszałka, poparł wybór zarządu, głosowaliśmy również za wyborem pana skarbnika, w kolejnych latach wstrzymywaliśmy się od głosu, dzisiaj podjęliśmy trudniejszą decyzję i postanowiliśmy zagłosować przeciw. Cieszę się, że pan marszałek nieco odszedł od formuły absolutorium z analizą finansową, w wystąpieniach pana marszałka i pozostałych kolegów pojawiają się głosy świadczące o zainteresowaniu funkcjonowaniem województwa, jest to dyskusja, która przy okazji absolutorium toczy się nad kondycją naszego województwa. Nie chcę w tej chwili mówić o licznych sukcesach naszych w budowie dróg, bo wczorajsza Rzeczpospolita pokazuje nasze miejsce w szeregu, bardzo odległe w rankingu innych województw. Nie chcę dzisiaj mówić o swoistych sukcesach w cudzysłowie absolutnie związanymi z realizacją przez PROW małych projektów na styku z lokalnymi grupami działania, mówił o tym między innymi na tej sali autor ekspertyzy pan Durka. Nie chcę dzisiaj rozwijać wątku niewykorzystania budżetu na ochronę gruntów rolnych jak i zleceniu licznych analiz i ekspertyz przez administrację samorządową mimo sześćsetosobowej grupy pracowników administracji samorządowej, wśród których jest liczna grupa bardzo dobrych pracowników. Chcę się skoncentrować na dwóch obszarach, po pierwsze zakresie społeczeństwa, nawiązując do priorytetów pana marszałka i kilka zdań o placówkach doskonalenia nauczycieli. Mamy dwie takie placówki doskonalenia nauczycieli, rzeczywiście rachunki zgadzają się, analiza i bilans są bliskie zeru. Chcę zauważyć, że nigdy tak mało środków nie przeznaczano województwo zachodniopomorskie na doskonalenie nauczycieli, nigdy nie było też takich sytuacji, aby na 32 etatu niepedagogiczne pracowników administracji obsługi przypadało jedynie 24 etatu pedagogiczne. W obu placówkach, zdaje się że i w szczecińskiej placówce doszedł już jeden wicedyrektor kolejny, więc w obu placówkach mamy po 4 dyrektorów dla tych kilku osób, nie wiem jakie będą dalej apetyty na wzrost kadry kierowniczej. Wyniki z drugiej strony oceniam bardzo nisko, skuteczność i efektywność ich pracy. Wyniki egzaminów zewnętrznych są tego między innymi dowodem, jest to naszym zmartwieniem, bo to my odpowiadamy za doskonalenie zawodowe nauczycieli. Może dyrektorzy tych placówek powinni więcej czasu pracować w pracy, nie będę tego rozwijał, wiemy wszyscy o co chodzi. Dziesięć lat temu sejmik województwa zachodniopomorskiego uchwalił strategię dotyczącą doskonalenia nauczycieli, być może warto wrócić na tej sali do analizy tej strategii, do tego co się udało i co się nie udało. Drugi obszar spraw, to dbałość i troska o jednostki samorządu terytorialnego. Rzeczywiście wojewódzka służba zdrowia, nasze placówki, ich kondycja finansowa jest dobra, wynika to również z tego faktu, że w ramach RPO zaangażowaliśmy tam jak i w szpitalach klinicznych, sporo środków. Proporcje tych środków są w stosunku do środków wydatkowanych na szpitale powiatowe są ogromne, bardzo duża dysproporcja. Dzisiaj nasze szpitale powinny być w dobrej sytuacji i są, natomiast wiele szpitali powiatowych znajduje się w złej sytuacji. W piątek oddano szpital miejski w Nowogardzie, wyremontowano za 18 milionów złotych, bez naszej pomocy, bez naszego udziału. Orliki, świetny program, szkoda tylko że nie udało nam się go zrealizować tak jak zakładaliśmy, ok.5 lub 6 gmin w województwie zachodniopomorskim nie ma Orliki, bo tych gmin po prostu na to nie stać, nie znaleźliśmy sposobu mimo różnych ułatwień, ale jednak nie znaleźliśmy sposobu aby Orliki powstały w tychże gminach. Do tych gmin zalicza się między innymi gmina wiejska Białogard, mówię o tym w kontekście inwestycji w Pomianowie, bo inwestycja ta została na dwa lata wstrzymana, nie ma tam Orliki, mamy problemy z podjęciem z podjęciem decyzji aby w miarę szybko uruchomić finansowanie. Tak na marginesie jedno zdanie w tej tematyce, ponieważ jest to czas, kiedy pan marszałek może uzyskać informacje, bo pojawiła się w moim przekonaniu dość skandaliczna sytuacja, że w uchwale o bazie sportowej, w tej inwestycji do tej pory zawsze był zapis 1400 tys. a w dniu dzisiejszym jest 1.170tys., bez żadnego oczywiście uzasadnienia. Ktoś zmienia wartości i jeszcze nas o tym nie informuje. Kolejna kwestia odnośnie troski o samorządy terytorialne, to likwidacje przez nas bibliotek pedagogicznych i oddania tego majątku samorządom, można było przekazać i wówczas samorządy miałyby subwencję oświatową a tak jej nie mają. Pomoc finansowa od jednostek samorządowych, to jest bulwersująca sprawa, na stronie 84 sprawozdania możemy zobaczyć takie dane, pomoc finansowa od jednostek samorządu terytorialnego na zadania własne samorządu województwa, moim zdaniem rzecz skandaliczna, otóż od takiej gminy wiejskiej, jak Świdwin wyludziliśmy 50 tys. złotych, do Marynia 20 tys., od gminy Dygowo - 50 tys., Mieszkowice - 50, itd. To się złożyło na 2 miliony

złotych na nasze zadania w ciągu dróg naszych, wojewódzkich. Czyli na realizację naszych zadań wyciągamy rękę do samorządów. Uważam, że tej praktyki powinniśmy absolutnie zaniecha również w perspektywie nowych rozdań jeżeli chodzi o finanse z UE, bo to są kwoty nic nie znaczące dla samorządu województwa, ogromne dla biednych gmin. Kończąc, wydatki finansowe, ich wielkość również na wydatki majątkowe, same w sobie te dane nie mówią o wszystkim. Powinniśmy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy stymulują rozwój województwa, czy są realizowane w sposób należyty i czy w należyty sposób zabezpieczają priorytety, o których mówił dzisiaj pan marszałek. Jeżeli wszystko jest ok., to dlaczego jesteśmy najwolniej rozwijającym się województwem. Słuchając dzisiaj wypowiedzi przedstawicieli koalicji można odnieść wrażenie, że żyjemy w krainie szczęśliwości a tak nie jest. Ludziom żyje się ciężiej, ceny skoczyły, są problemy z pracą, rośnie bezrobocie. Weźcie się państwo do bardziej efektywniejszej pracy, również wykorzystajcie nas, opozycję bo chętnie włączymy się we wszystkie działania, w które zechcecie nas włączyć. Cytując państwa klasyka, nie wszystko można zwalić na światowy kryzys czy działania opozycji.

Dariusz Wieczorek: dziękuję za prezent od PO, bo to jest pierwszy w historii prezent od PO, który otrzymujemy natomiast myślę, że nie oddamy tej kuli ani panu marszałkowi ani zarządowi, myślę, że warto zrobić to tak, że tydzień będzie korzystało z kuli, SLD, tydzień PiS, i tydzień Solidarna Polska, natomiast w ostatni tydzień droga koalicjo z nami rozmawiajcie, bo będziemy mieli dużo więcej pomysłów, o co zabiegamy, żebyście starali się je realizować. Dzisiaj trzeba mieć wizje, mieć pomysły, nie bać się walczyć o S6, o tunel w Świnoujściu, o obwodnicę zachodnią. Tego nam w naszym samorządzie brakuje, brakuje nam wizji i myślenia o tym co będzie za 10 lat.

Zygmunt Dziewguć: słuchając tych wypowiedzi, to czeka nas katastrofa, przez ten okres czasu nic nie zrobiliśmy. Słowo malkontent, to taka osoba, która jest niezadowolona i ciągle narzeka. Oczywiście musi być konstruktywna krytyka, ale ja nie widzę powodu do tego, żeby taki lament uprawiać. Gdyby SLD czy PIS był u władzy to jak byście tą kasą zarządzali? Lepiej i efektywniej? Ile projektów byście zmienili? Pamiętajcie o tym, że część tej kasy, która tutaj jest, jest znaczone, to są sztywne wydatki, gdzie i marszałek i skarbnik muszą wydać zgodnie z dyspepsją. To tak wygląda. W biznesie jest taka zasada, mówi się o niej złota reguła więc na zasadzie takiej z jednej strony są wydatki bieżące, załoga a z drugiej strony inwestycje. Bardzo podobna reguła, i czy ona została właściwie zachowana. Oczywiście, że tak. 52,7 i 43,3 inwestycje, a więc zdrowy rozsądek został zachowany, bardzo dobrze. Na to trzeba popatrzeć od tej strony, czy tutaj nie zostały zachwiane te proporcje. Negować to, że zostały z tego budżetu jakieś oszczędności, to jest właściwe zarządzanie, nie marnotrawienie. Uważam, że to jest bardzo zdrowo rozsądkowe to zarządzanie publicznymi pieniędzmi. Trzeba powiedzieć, że ci którzy przyjeżdżają do naszego województwa widzą, że to województwo się zmienia. Trzeba się zastanowić o jakiej kasie tak na dobrą sprawę rozmawiamy, to są drobne pieniądze np. w porównaniu z naszymi sąsiadami, z Meklemburgią-Pomorzem Przednim. Mówimy o bezrobociu, w każdej lokalnej prasie są dziesiątki ogłoszeń, w skali województwa to są tysiące ofert pracy. Wiele osób na pewno szuka pracy, ale część z tych osób uczestniczy w szkoleniach, nie myśląc o podejmowaniu pracy, do firmy przychodzi po pieczętkę, zależy im na świadczeniach. Trzeba stworzyć odpowiednie mechanizmy, ale nie na tej sali, prawo tworzy się gdzie indziej. Stanowiska pracy tworzą przedsiębiorcy a nie samorząd, samorząd tworzy warunki dla biznesu. Kończąc, moim zdaniem, nie ma podstaw, żeby tego budżetu nie przyjąć.

Kazimierz Drzazga ad vocem: cos chciałem powiedzieć, ale nie chce być złośliwy, ale proszę o pewien umiar w swoich wypowiedziach, ale takie zaklinanie rzeczywistości jak było przed chwilą, uważam, że szkodzi powadze sejmiku i poszczególnym radnym. Gdybym wiedział, to bym przeprowadził kilku ludzi młodych, wykształconych i szukających pracy.

Robert Stankiewicz: wydaje mi się, że dość mocno streściłem swoją wypowiedź ale tak na koniec chciałem w miarę optymistycznie powiedzieć odnośnie tego, co pan marszałek powiedział, we wszystkim nie jesteśmy tacy najgorsi, jeżeli chodzi o jedną pozycję to jesteśmy najlepsi, jesteśmy najbardziej ekologicznym województwem w Polsce, aczkolwiek troszkę to sarkastycznie brzmi, bo skąd ta ekologia się wzięła, to też wiemy. Niestety, ze względu na stan naszego przemysłu. Marszałek też powiedział taką informację sympatyczną, że wprowadziliśmy nowy tabor kolejowy tzw. smerfy. Biorąc pod uwagę to, co się dzieje na S3 na odcinku od Szczecina do Świnoujścia, to patrząc na nowoczesność, wygodę, estetykę tego taboru, apeluje do państwa, serfuj się kto może, czyli przesiądźmy się na te pociągi.

Olgierd Geblewicz: starając się troszkę ustosunkować do tych wypowiedzi, które usłyszeliśmy, do wypowiedzi poszczególnych klubów, chciałbym z jednej strony podziękować za te głosy wsparcia i takiej realnej oceny parametrów budżetu, z którego się rozliczamy, głównie ze strony koalicji rządzącej. Dziękuję również za konstruktywny głos pana radnego Stankiewicza, jeżeli mam się odnieść natomiast do koalicji PIS SLD, opozycyjnej, to rzeczywiście tych momentów, do których mogę się ustosunkować jest stosunkowo niewiele, bo niewiele jednak było odniesień do samego budżetu, do jego realizacji w tych wystąpieniach, a jeżeli już to były często nieprawdziwe i to wielokrotnie powtarzane. I do tej części się odniosę, jeżeli chodzi o liczby. z drugiej strony to taki spór o sprawy polityczno-poglądowe i akurat tutaj spierać się będziemy i w drugiej części do tego się ustosunkuję, bo prawdę powiedziawszy, po paru wystąpieniach, które mają prezentować wizje przyszłości przez te koalicje, bardziej doceniam to, że rządzący. Mówię to z pełną odpowiedzialnością, za chwilę do tego wrócę. Chciałbym jeszcze wrócić na chwileczkę do prezentacji z jednego tylko powodu, ponieważ kilkakrotnie w obu wystąpieniach, obu klubów, była kwestia podnoszona tego, że wielokrotnie nowelizowaliśmy budżet, na koniec go tak ładnie posprzątaaliśmy, jak to państwo stwierdzają, że w zasadzie on nie oddaje tego, co było na początku i w ogóle dziwne, że udało się tak fantastycznie, to drugi cytat, ten budżet pod kątem zmniejszenia deficytu budżetowego zminimalizować, bo przecież obciążymy wydatki na inwestycje, jakież to proste. Na szczęście to nie jest prawda, na szczęście to nie jest prawda, że zmniejszyliśmy inwestycje o 100% o czym słyszałem w wystąpieniu pana przewodniczącego Wieczorka i na szczęście nie jest tak, że zmniejszyliśmy, albo nie wykonaliśmy wydatków inwestycyjnych w takiej skali, o której tutaj mówimy, która uzasadniałaby to że kredyty, które musieliśmy zaciągnąć zmniejszyliśmy ze 149 milionów do 30 milionów, a deficyt ze 147 planowanych do 37, a więc o ponad 100 milionów zmniejszyliśmy deficyt budżetowy, a pokazuje raz jeszcze, że jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne, one w trakcie roku zostały zmniejszone o kilkanaście milionów, a więc o kilka procent. Gdybyśmy nawet nie nowelizowali tego budżetu, to kwota niewykonania inwestycji łączna w ciągu całego roku zamknęłaby się w 10%. Warto wrócić do slajdu w takim razie, w jaki sposób po czyszczeniu budżetu inne województwa sobie radziły, bo jeżeli mówimy, że my zachowując się tak jak wszystkie inne samorządy, od razu mówię, wszystkie województwa zmieniały budżet na koniec roku, my nawet gdybyśmy nie zmieniali i tak bylibyśmy w czołówce, ze średnią dziewięćdziesiąt kilka procent, to są fakty, cyfry z którymi nie da się nic zrobić. Można co najwyżej się cieszyć, co czyni koalicja, albo bardzo martwić, że komuś coś wyszło. Jeżeli zabierzemy wszystkie kwoty, jakie mamy w naszym budżecie i to co przeznaczaliśmy na rozwój, to mamy trzecie miejsce w Polsce, to są fakty. Oczywiście czym innym jest ocena i dyskusja polityczna padało bardzo wiele argumentów na temat tego jak się mają rzeczy pod względem polityki. Zacznę od argumentacji pana przewodniczącego Muchy dotyczącej tej wielkiej gospodarki, na którą, jednak chciałbym przypomnieć, stosunkowo wpływ mamy ograniczony jako sejmik natomiast na pewno w dużym stopniu te wszystkie dane, które się odnoszą do PKB albo do bezrobocia, na pewno są powiązane z tymi decyzjami, co do tego nie mamy cienia wątpliwości, więc jeżeli mówimy o tym, że rządzący od 6 lat, słusznie, nigdy tego nie ukrywaliśmy, zawsze to podkreślaliśmy. Wówczas była stocznia, tak stocznie chwilę później komisja europejska kazała nam zamknąć. Warto czasami jednak mieć dobrą pamięć, nie można temu zapobiec, ponieważ skala udzielonej pomocy, nielegalnej, udzielonej przez rządy SLD a następnie PIS, była tak duża, że nie można było niestety z tym fantem nic zrobić, można było się z UE wypisać. Jeżeli w związku z tym, ktoś dzisiaj chciałby wspominać dlaczego stocznia została zamknięta, to warto przypomnieć dlaczego. Punkt drugi, to kwestia związana z Dolną Odrą. Bardzo się cieszę panie radny, że pan przywołał ten przykład, i zestawił pan ten przykład z ZCH Police, bo tak się właśnie składa, że rząd PIS skonsolidował sektor energetyczny wokół grupy PGE. Rzeczywiście rząd PO konsoliduje chemię, jak różna metodologia, dzisiaj łatwo ocenić. Z ZEDO spółki akcyjnej skupiającej kilka zakładów z siedzibą w naszym województwie, w Gryfinie zrobiono oddział firmy, w której dyrektor pozostał bez żadnych kompetencji decyzyjnych, związki zawodowe wówczas wydały pozytywną opinię. Odnośnie chemii warto pamiętać, że ZCH Police to wiaź osobny podmiot, ma swój zarząd, w całej skonsolidowanej grupie ma swoją bardzo mocną reprezentację, prezes ZCH Police w całej grupie jest odpowiedzialnym za strategię i inwestycje. Tak należy dbać o interesy regionu. To jest właśnie różnica w kwestiach politycznych. Jeżeli chodzi o kwestie Polski wschodniej, bo taka znowu polityczna kwestia padła, czyj to pomysł, żeby część funduszy na regiony wyjąć i rozdzielić na pięć województw, tych, którzy dzisiaj starają się odkręcać kota ogonem. Oczywiście był to pomysł PIS, czym podyktowany i dlaczego udało się komisję europejską do tego przekonać, pani minister Gęsicka powiedziała mamy 5 regionów o najniższym PKB w Polsce, w związku z tym wymagają szczególnego wsparcia. W taki sposób powstał program Polski wschodniej. Po 7 latach funkcjonowania tego programu sytuacja nie zmieniła się, kiedy obejmowaliśmy rządy PKB na mieszkańca w województwie zachodniopomorskim plasowała nas na 7 miejscu w kraju, dzisiaj również PKB na mieszkańca, to 7 miejsce w kraju. Pięć województw Polski

wschodniej wciąż ma najniższe PKB. Ktoś wymyślił taki mechanizm i dzisiaj trudno jest dyskutować na argumenty, ponieważ te argumenty wciąż są aktualne. Więc jeżeli tego typu argumentacji używaliście, to proszę, niech pan nie używa teraz argumentacji odmiennej. Jeżeli chodzi o bezrobocie, warto śledzić dane, do miesiąc GUS publikuje dane na temat stopy bezrobocia w Polsce, każdy bez problemu może sięgnąć do statystyk, warto te dane przeanalizować. W zeszłym tygodniu GUS opublikował te dane i rzeczywiście z tego historycznego drugiego miejsca spadliśmy na trzecie, oczywiście, że chciałbym żebyśmy spadli na 7. W 2006 roku stopa bezrobocia wynosiła ponad 21,5%, dzisiaj to jest 18,4 %, ponad 3 punkty procentowe mniej, natomiast średnia krajowa, pamiętajmy, że jesteśmy zależni od całej koniunktury krajowej, średnia krajowa w 2006 wynosiła 14,8% dzisiaj to jest 14%. Czy to wszystko, co powinniśmy zrobić, oczywiście nie, natomiast czy to jest dobry kierunek, w mojej ocenie tak. Tym bardziej, że po drodze, jak usłyszeliśmy mieliśmy konieczność stoczni, o której pan przewodniczący mówił, że pociągnęła 50 tys. bezrobotnych, utworzyła, w całym naszym województwie mamy sto kilkanaście tysięcy bezrobotnych. Cieszę się bardzo, że nasz region odtwarza miejsca pracy, krok po kroku i mam nadzieję, że ta tendencja się utrzyma, póki będę na tym stanowisku będę robił wszystko, żeby tą tendencję utrzymać, podobnie jak tendencję dotyczącą PKB. I na koniec kwestie dotyczące właśnie tej wizji, pokazałem pewien pakiet inwestycji na lata 2007 – 2013, jako pewne wielkie inwestycje głównie w obszary infrastrukturalne, drogi, koleje, strefy ekonomiczne. Rok 2012 był kontynuacją pewnej idei, idei inwestycji w te obszary. Pan przewodniczący Wieczorek bardzo twardo powiedział, nie kontynuujcie, nie budujcie dróg, nie modernizujcie kolei, nie róbcie specjalnych stref, bo to nie ma sensu, zadłużacie. Tutaj jest różnica w wizji, tym się właśnie różnimy, i tak jak kiedyś powiedziałem, póki my tutaj rządzymy, to na pewno nie będziemy do takich szaleństw dopuszczali. Szanowni państwo, ja wiem niestety, że ta argumentacja na niewiele się zda, bo pewnie każdy z nas ma inną wizję, natomiast z tego miejsca chciałbym niezależnie od tego, jakim wynikiem skończy się głosowanie, chciałbym z góry podziękować wszystkim pracownikom naszego urzędu, wszystkim którzy byli zaangażowani w proces tego, żeby te inwestycje, który zaplanowaliśmy zostały zrealizowane, żeby ta struktura budżetu, którą na wstępie zaplanowaliśmy, była lepsza na końcu niż na początku.

Paweł Mucha: z głębokim ubolewaniem przyjąłem to wystąpienie, takie wystąpienie jadowito-partyjne, absolutnie nie gospodarza regionu, absolutnie nie marszałka, który chce rozmawiać o sprawozdaniu z wykonania budżetu, ale funkcyjnego działacza PO, któremu zależy na tym, żeby ta PO niezależnie od ceny i kosztów społecznych przy władzy trwała jak najdłużej. Tak to odbieram, przepraszam, takie miałem wrażenie, jakby to było tego rodzaju wystąpienie, które ma trafić do decydentów, którzy się nazywają pan Minister Gawłowski i inni, i żeby mogło być drukowane w jakimś biuletynie partyjnym. Absolutnie tutaj nie słyszałem gospodarza regionu absolutnie nie widziałem troski takiej, która pozwalałaby na merytoryczną dyskusję z opozycją. Usłyszałem, że stocznia szczecińska, która przypomnijmy została zlikwidowana w 2010 roku, to odpowiedzialność za to, za to, że została zlikwidowana, to obciąża Rząd Jarosława Kaczyńskiego, to, że pan premier Donald Tusk nie wniósł skargi do Europejskiego trybunału sprawiedliwości, to jest odpowiedzialność być może też kolegów z SLD, ale na pewno też Jarosława Kaczyńskiego. To, że przy konsolidacji energetyki, kiedy w referendum załoga Dolnej Odry się opowiedziała za konsolidacją, dlatego, że miała zapewnienia, że PGE będzie inwestować w Dolną Odrę, to to, że w 2011 roku przy aktualizacji strategii PGE okazało się, że jest konkretny plan wygaszania zakładu, ale nie ma żadnego planu inwestycyjnego, to też jest chyba odpowiedzialność PiS. To, że bodaj w styczniu 2013 roku, kiedy dyskutowano mimo tego, że wiele dokumentów szło z regionu a także założenia koncepcji Polski zachodniej, co wielokrotnie tutaj było na sesji przedstawiane, że kiedy zdecydowano o tym, jak podzielić środki w nowej perspektywie unijnej i wyrzucono Polskę zachodnią, to też jest odpowiedzialność śp. Grażyny Gesickiej, nie pana premiera Donalda Tuska, nie pani minister Bieńkowskiej, która tutaj mówiła w Szczecinie, że jesteśmy Polską wschodnią na zachodzie, ale potem środków nie dedykowała, tylko to jest odpowiedzialność premiera Kaczyńskiego. I inne różne historie usłyszałem, to że np. ograniczyliśmy wydatki inwestycyjne w stosunku do pierwotnego planu, przepraszam arytmetyka 433 miliony - 416, 17 milionów + 27 milionów nie wykonania, 44 miliony złotych, czyli gdzieś ok. 10 % niewydatkowanych środków na inwestycje, to jest nie wiem czyja odpowiedzialność. I potem usłyszałem cyniczne, że tutaj opozycja obciąża pracowników urzędu marszałkowskiego, czyni zamach na pracowników pani marszałku, inną rzeczą jest to, ilu tych pracowników jakiego koloru ma legitymacje partyjne, inną rzeczą jest to, co panowie robiliście w 2006 i 2007 roku z ludźmi, którzy się znali na określonych sprawach i dlaczego wtedy zwalnialiście z pracy, pewnie można by dyskutować na temat tego, ile dekompozycja czy ciągłość funkcjonowania kosztowała. To nie jest tak, że Olgierd Geblewicz czy pozostali członkowie zarządu mogą się zwolnić z odpowiedzialności politycznej przez to, że pan będzie używał takich populistycznych argumentów.

Dariusz Wieczorek: przykro mi, że w tak konfrontacyjnym stylu pan się do tego odnosił, to niestety tylko potwierdza jakąś dziwną nerwowość i brak argumentów, bo ja sobie tego nie jestem w stanie inaczej wytłumaczyć, tym bardziej, że nie powiedzieliśmy nic poza to, co wynika z dokumentów, chyba, że pan marszałek tego nie rozumiał, jak przedstawialiśmy te nasze stanowiska, bo wystarczy wziąć budżet, sama zmiana dotycząca chociażby kwestii dochodów budżetu województwa, związanych z realizacją zadań administracji rządowej na początku roku było to 60 milionów, na koniec było 120 milionów, więc 60 milionów dodatkowo wpłynęło i sobie możemy tutaj zonglować stroną wydatkową i różnymi innymi rzeczami i to możemy różnie przedstawiać. Nie ma to w tej chwili żadnego problemu, natomiast wyraźnie mówimy, mówiąc o środkach na drogi nie wydaliśmy 50 milionów na drogi, zakładając, że środki z UE dofinansowywałyby minimum 50% inwestycji, to drugich 50 nie wykorzystaliśmy jakby ze środków UE, takie jest proste liczenie. Kończąc, zwracamy uwagę na jedną rzecz, to też pan marszałek podnosił, że my chcemy wydatkować. Deficyty podnosić, itd., znowu brak zrozumienia, bo absolutnie o tym nie mówiliśmy. Ale jeżeli pan marszałek tak się chwali tą efektywnością wydatkowania środków, to co żeście robili w zeszłym roku ze słynnym lotniskiem w Zegrzu, gdzie leży 40 milionów, co się dzieje z kwestiami umów, które są rozwiązywane, co się dzieje ze straconymi dziesiątkami milionów złotych, jeżeli chodzi o światłowody i całe to przedsięwzięcie, możemy mnożyć tego typu przykłady. My chcemy rzeczywiście o tym rozmawiać, nie na zasadzie że mówimy, proszę bardzo kupiliśmy skład pociągów 10, 12, 13, niewykonane prace melioracyjne, mamy 50% budżetu, to jest oczywiście racja, ale jeszcze oprócz tego trzeba rozmawiać o całkowicie innych rzeczach, o tym jak wyciągnąć województwo z zapaści.

Robert Stankiewicz: tutaj padło słowo obłąd panie marszałku z pana ust, znając pana nie pasuje mi to słowo do pana, bo posądza nas pan o obłąd, ale w ten sposób posądza pan o obłąd tych wszystkich, którzy ten obłąd uprawiali wstecz i zarządzali województwem, które zdeklasowały nas pod względem gospodarczym, więc my pana zachęcamy do tego obłądu, zadłużajmy się, bo nasze zadłużenie jest nieduże w porównaniu z innymi województwami, namawiamy do wyważonej, odważnej, rozsądnej polityki pro rozwojowej i inwestycyjnej, po to są kredyty, po to są banki, korzystajmy z tego.

Marek Tałasiewicz: przypomnę tylko, że gdy była dyskusja o wprowadzeniu programu Polska zachodnia, to jednym z warunków było dokonanie ewaluacji programu Polska wschodnia. Dopiero jeśli by się okazało, że program Polska wschodnia jest bardzo efektywny, to wtedy byłaby szansa dyskusowania o jakiś innych programach. Pan marszałek słusznie zauważył, że ten program w sensie celu okazał się niezbyt efektywny. Co do stoczni, to jest to sprawa bardzo trudna, dyskutując, nie zapominajmy ile kosztowało społeczeństwo utrzymanie tych tysięcy miejsc pracy. Pomoc publiczna liczona wg metodologii europejsko polskiej wyniosła prawie 6 miliardów złotych. Więc zadajmy sobie takie pytanie, czy stać nas na dopłacanie do istniejących miejsc pracy, po to, żeby one były, czy nam zależy na tym, żeby tworzyć miejsca pracy, które generować będą zyski netto na utrzymanie innych miejsc pracy.

Na tym dyskusję zakończono.

#### **5.1 podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Zachodniopomorskiego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Zachodniopomorskiego za rok 2012,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 12

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXV/332/13 i jest załącznikiem nr 13

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 11

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

#### **5.2 podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Województwa Zachodniopomorskiego za 2012 r.**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 14

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/333/13** i jest załącznikiem nr 15

Wynik głosowania:

Za – 19  
Przeciw – 11  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 0

Następnie, o godz. 14.10 przewodniczący zarządził przerwę.

O godz. 14.30 wznowiono obrady.

#### **6. Podjęcie uchwał:**

**6.1 w sprawie zmiany Uchwały nr XVI/218/12 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie uchwalenia aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2012 – 2017 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2018-2023,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 16

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/334/13** i jest załącznikiem nr 17

Wynik głosowania:

Za – 23  
Przeciw – 1  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 5

**6.2 w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/219/12 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2012 – 2017 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2018 – 2023,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 18

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/335/13** i jest załącznikiem nr 19

Wynik głosowania:

Za – 24  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 1  
Głosy nieoddane – 4

**6.3 w sprawie wyrażenia woli do podjęcia rozmów z Gminą Miasto Szczecin i Rządem RP dotyczących komunalizacji terenów po byłej „Stoczni Szczecińskiej Nowa”  
*Projekt klubu SLD***

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 20

Projekt był przedmiotem obrad komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

II wersja projektu, którą wszyscy otrzymali dzisiaj, jest załącznikiem nr 21

Przewodniczący poinformować, iż II wersja jest projektem wniesionym, po uzgodnieniach, przez kluby PO i SLD

W imieniu Klubu PiS Paweł Mucha poprosił o przerwę, oraz podczas trwania tej przerwy o zwołanie prezydium Sejmiku.

Wobec powyższego przewodniczący, o godz. 14.45, zarządził przerwę.

O godz. 15.00 wznowiono obrady.

Ostateczny, kompromisowy projekt uchwały (SLD i PO) przedstawił przewodniczący Marek Tałasiewicz.

Dariusz Wieczorek, ze względu na pojawienie się tego projektu, w imieniu klubu SLD wycofał projekt wcześniej złożony. Poprosił także, by umożliwić zabranie głosu panu Andrzejowi Podlasińskiemu, aby przedstawił stanowisko Klastra Morskiego w ww. sprawie.  
Przedstawione stanowisko jest załącznikiem nr 22

Robert Zdobylał zaprosił w imieniu komisji doraźnej pana A. Podlasińskiego na posiedzenie komisji, na której szerzej będzie można o tej sprawie porozmawiać.

Olgierd Geblewicz: jako osoba, która również pracowała nad tą uchwałą, która mamy podjąć dzisiaj, chciałbym w kilku zdaniach powiedzieć, bo ta uchwała odnosi się tylko do tej idei komunalizacji i ja mam dalej wciąż to samo wrażenie, że ona trochę nam wprowadza takie niepotrzebne zamieszanie do całej dyskusji o przyszłości tego terenu. W kilku słowach, gdy rozpoczęliśmy na poważnie dyskusję z zarządem Silesii, to znaczy gdy zmienił się tam zarząd i rzeczywiście był partner, który chciał w jakikolwiek sposób dyskutować i słuchać, my od razu określiliśmy jako zarząd województwa temu partnerowi, że nie widzimy tam loftów, nie widzimy tam biurowców dzisiaj, bo dzisiaj uważamy, że potrzebna jest ta przestrzeń do prowadzenia działalności gospodarczej. I o ile stwierdziliśmy, że jedną drogą jest ten inwestor strategiczny, ale mamy wciąż świadomość jak będzie to trudny proces, tak z drugiej strony poprosiliśmy, że w związku z tym, jeżeli się nie uda pozyskać tego partnera, to prosimy o zrealizowanie analizy tego potencjału, który mają dzisiaj zachodniopomorskie, szczecińskie firmy, które już dzisiaj dzierżawią część tych aktywów postoczniowych, jak również żeby przeanalizować potencjał tych firm, które się tam dzisiaj nie znalazły, ale być może chciałyby się tam znaleźć. Wówczas przeprowadzona została na zlecenie Silesii analiza Beina, która wytypowała mniej więcej, jak mogłoby to wyglądać przy zagospodarowaniu przez lokalne firmy. Pan prezes na spotkaniu o tym mówił, że formy trochę nie do końca poważnie podeszły do tej ankiety, nie dlatego że chciały ją lekceważyć, tylko nie do końca zrozumiały ducha tej ankiety i co za tym idzie dzisiejszy materiał, który został zaprezentowany jest ponownym spojrzeniem na możliwości tych firm i jeszcze raz przeanalizowanie potencjału tych firm. W związku z tym przeanalizowałem tą koncepcję, która państwo również na moje biurko złożyli i uważam, że z tego powodu tylko się wypada cieszyć, bo w sytuacji, kiedy rzeczywiście zakreśliliśmy termin, jakiś, przejście do następnej fazy rozmów z potencjalnym inwestorem strategicznym, a wiemy dzisiaj, że to jest bardzo trudne, bo ci inwestorzy, pomimo tego że się interesują, to nie chcą się zadeklarować, a my czekać w nieskończoność również nie możemy, co za tym idzie, wariant alternatywny jest bardzo potrzebny, my w dalszym ciągu czujemy się partnerem w tej całej dyskusji, natomiast ta uchwała otwiera nam drogę do czegoś co dotychczas nie było przed nami zamknięte, i tak czyniliśmy, bo niezależnie od tego, że nie mieliśmy formalnej zgody sejmiku, to z racji pełnienia swoich obowiązków i tak spotykaliśmy się z zarządem Silesii sondując różnego rodzaju rozwiązania, bardziej szczegółowe dotyczące tego jak to zarządzanie tym majątkiem miałyby się odbywać. Nie chciałbym dzisiaj wywoływać dalszej dyskusji, jaki to będzie kierunek, jaka to będzie rola samorządu województwa w całym tym procesie. Co do jednego jesteśmy pewni, dzisiaj nawet uczeni tym, co się dzieje ze stocznią w Gdańsku, która swego czasu była jedynym szczęśliwcem, który znalazł inwestora strategicznego. W czasie procesu kompensacji zamknięte zostały zakłady w Szczecinie i w Gdyni, a stocznia gdańska znalazła takiego inwestora. Widzimy, że dzisiaj on się chwieje i lada dzień zostanie zgłoszony wniosek o upadłość, więc to też z naszego punktu widzenia budzi pewną refleksję. Warto rozważać te możliwości oparte na potencjale

lokalnym. Dlatego podejmijmy tą uchwałę, podejmijmy kolejny krok, wydaje się, że ten termin, który kiedyś zakreśliłem, zaznaczamy. Trzeba potem przejść do następnej fazy.

Dariusz Wieczorek: myślę, że powinniśmy sobie zdawać sprawę dzisiaj wszyscy z tego, że nie podejmujemy jakiegokolwiek decyzji o np. komunalizacji, o uwożeniu czegoś, otwieramy drogę do ewentualnego wariantu b, gdyby się okazało, że właściciel rzeczywiście tego inwestora nie znajdzie. W mojej ocenie ta uchwała otwiera taka możliwość i trzeba podziękować zarządowi, że też się pochyła nad tą koncepcją klastra morskiego, bo w naszej ocenie dzisiaj przede wszystkim trzeba rozmawiać z naszymi przedsiębiorcami i próbować stworzyć warunki, aby tam różne przedsiębiorstwa, różnych branż mogły funkcjonować, nam nigdy nie zależało, żeby tam produkować tylko statki, absolutnie w tą stronę nie idziemy, jeżeli mówimy o tej szeroko pojętej komunalizacji to mówimy o utworzeniu podmiotu zarządzającego, w którym samorząd Szczecina będzie miał decydujący wpływ na politykę zarządzania tym majątkiem. Gorąco namawiam do podjęcia tej uchwały.

Marek Tałasiewicz poinformował, iż tydzień temu odbyło się spotkanie w tej sprawie, z udziałem Ministra Skarbu, prezesa TF Silesia, prezesa ARP. Było to spotkanie nie z politycznego a biznesowego punktu widzenia.

Paweł Mucha: doceniamy aktywność klastra morskiego, chciałbym złożyć podziękowania przedsiębiorcom, którzy są zrzeszeni w klastrze, bo widzę, że państwo podejmujecie inicjatywę, dzięki aktywności szczecińskich przedsiębiorców jest mowa na temat rozmaitych koncepcji związanych z funkcjonowaniem, z możliwościami funkcjonowania podmiotów na tym terenie stoczniowym. Za to dziękuję. Dziękuję panu marszałkowi za wypowiedź związaną z prognozami, choć o tyle jestem rozczarowany, że myśmy rozmawiali od momentu kiedy weszliśmy jako dwie komisje, Gospodarki i komisja doraźna, na teren stoczniowy, między innymi dzięki inicjatywie pana Kazimierza drzazgi, który zabiegał o to od kilku miesięcy. Weszliśmy na ten teren dokonaliśmy oględzin tego majątku, ostatnio był taki wniosek pana drzazgi żeby jednak spróbować to podsumować. Więc też jestem za tym, żeby odbyło się posiedzenie komisji, cieszę się, że pan przewodniczący Zdobyłak też tak rozumuje, tylko że brakuje mi po tylu miesiącach dyskusji, żeby było jakieś czytelne, jednoznaczne stanowisko zarządu. Rozumiem, że to się zmienia w zależności od sytuacji, od tego jak inwestorzy reagują. Ponieważ zarysowała się taka koalicja Po i SLD, mówiłem o tym na prezydium, ale czego ta koalicja w ogóle tutaj nie podjęła, poza tytułem, który wskazuje na kwestie angażowania także w te rozmowy administracji rządowej, w uzasadnieniu zupełnie już nie ma mowy o tych rozmaitych aspektach, o których mówił pan przewodniczący, czy pan marszałek. Uzasadnienie sprowadza się do tego, że od razu z góry uznajemy, że realnej szansy na to, żeby się inwestor pojawił nie ma i idziemy w kierunku zarządzania nawet majątkiem po stoczniowym. Czy to jest dobrze, że ktoś zarządza tym z Katowic, oczywiście, że źle. Czy lepiej by było, gdyby zarządzał tym terenem ktoś ze Szczecina, oczywiście, że tak, ale czego w ogóle w tym stanowisku nie ma, nie ma w ogóle czegoś takiego, jak wezwanie do tego, żebyśmy dążyli w kierunku prowadzenia tam działalności produkcyjnej, w szczególności działalności stoczniowej. Skupiamy się tylko na wątku dotyczącym takiej roli syndyka masy upadłości i ewentualnie tworzenia nowego podmiotu, w który to podmiocie byłyby jakieś zarządy i rady nadzorcze, natomiast w ogóle nie idziemy w kierunku takim, żeby oczekiwać od gospodarza tego terenu jakim jest skarb państwa, żeby nam przedstawił tą koncepcję o której szeroko też Silesia, przynajmniej deklarując na sesji nadzwyczajnej, różnego rodzaju informacje podawała, że są możliwości dotyczące podjęcia tam działalności produkcyjnej. Może bym zaraz poprawkę do tej uchwały państwu przedstawił. Druga rzecz, której mi brakuje, to w ogóle nie ma odniesienia do rozmaitych innych podmiotów, które na tym terenie także mają jakąś wiedzę, doświadczenie. Mówię o kwestii ludzi związanych z Porta Holding SA. Zamykamy to tylko do roli takiego gospodarza tego terenu, który miałby być gospodarzem, też nie wiadomo komu narzuconym siłą, gmina miasto Szczecin, z deklaracji widać, że niespecjalnie na razie jest zainteresowana. Dlaczego w ogóle nie ma mowy o reaktywacji przemysłu stoczniowego, i dlaczego to jest tak, że to komunalizacja wybija się na ten plan pierwszy. Propozycja poprawki moja jest następująca: w paragrafie 1 postawić kropkę po słowie byłej stoczni szczecińskiej nowa i wtedy zaproponować: „sejmik województwa zachodniopomorskiego wyraża wolę podjęcia rozmów z gmina Miast Szczecin, Rządem RP i TF Silesia sp. z oo w celu włączenia się w proces aktywizacji terenów i aktywów byłej stoczni szczecińskiej Nowa. Sejmik Województwa nieodmiennie stoi na stanowisku, iż koniecznym jest reaktywacja przemysłu stoczniowego w Szczecinie, podejmować będziemy i popierać wszelkie działania zmierzające do realizacji takiego celu. To jest propozycja zmiany paragrafu 1. jeżeli chodzi o uzasadnienie, to w treści uzasadnienia proponuje zostawić bez zmian pierwszy akapit, natomiast jeżeli chodzi o treść akapitu drugiego proponuje wykreślić dwa pierwsze zdania i dokonać następującej zmiany w zdaniu trzecim:

przy dobrym programie majątek stoczniowy może znów generować nowe miejsca pracy, inicjować innowacyjne rozwiązania w gospodarce morskiej, przyczyniać się budowy wzmocnienia gospodarki Szczecina i województwa zachodniopomorskiego sejmik województwa wzywa organy administracji rządowej oraz zainteresowane podmioty do podjęcia odpowiednich działań w celu bądź to podjęcia działalności produkcyjnej na terenie stoczniowym, bądź przedstawienia innych, alternatywnych koncepcji związanych z należytym wykorzystaniem aktywów stoczni. To jest moja poprawka do treści, porwaka klubu radnych PiS. Przepraszam, że jest ona formułowana ustnie, ale gdyby ktoś klub wcześniej zaprosił do tych rozmów, przedstawilibyśmy ją na piśmie. Nie chciałbym sprawiać takiego wrażenia w toku trwających negocjacji, że myśmy w regionie przestali wierzyć, że jakkolwiek inwestor może się pojawić, po drugie nie chciałbym sprawiać takiego wrażenia, że w ogóle nie mamy żadnych oczekiwań wobec właściciela, administracji rządowej. Stąd taka poprawka do tego stanowiska.

Robert Stankiewicz: mam nadzieję, że pan prezes klastra morskiego dobrze mnie zrozumie, co chce powiedzieć, dlatego że współpracuje z panem Podlasińskim i jest to naprawdę człowiek czynu. Mój niepokój budzi jedna rzecz, dlaczego tak mocno dążymy do komunalizacji tych terenów jestem jak najbardziej za tym, żeby tam wznowić produkcję stoczniową czy gospodarczą, ale czemu znowu pojawia się jakiś demon komunalizacji. Tutaj do SLD mam takie pytanie. Pan minister Piechota zobowiązał się do jednej rzeczy w przypadku stoczni szczecińskiej, że napisze białą księgę w tej sprawie. Nie doczekaliśmy się czegoś takiego, a myślę, że bardzo dużo by to wniosło do tej sytuacji, pan Grad taką księgę sporządził, z której dowiedzieliśmy się wstrząsających rzeczy, jak sprzedawano statki, czyli poniżej kosztów produkcji. I teraz co, dochodzi do następnego skoku za przysłowiową złotówkę. Sytuacja prawna jest tutaj niewyjaśniona. Cały czas. Bardzo uważnie przeczytałem opracowanie klastra i też opinię prawną i powiem szczerze, że jeśli chodzi o komunalizację, to jawi się tam wiele negatywnych opinii, które przytoczę ( opinia Klastra jest załącznikiem nr ). Rok temu na komisji doraźnej pan Kolwas obiecał, że przedstawi nam analizę pod kątem danych syntetycznych i analitycznych tego, co działo się na terenie stoczni. Solidarna Polska wywołała temat w postaci hasła pt. zajmujemy stocznię za 29 groszy. Do tej pory nie otrzymaliśmy żadnych wyjaśnień ze strony pana Kolwasa, mam nadzieję, że takie wyjaśnienia pojawią się na komisji doraźnej. Mam wrażenie, że spycha nas się w otchłań, z której nie będziemy mogli wybrnąć, dlatego że jeżeli dojdzie do jakiegokolwiek typu roszczeń ze strony osób trzecich, choćby sprawy akcjonariuszy, którzy wnieśli pozew przeciwko skarbowi państwa z racji utraconych akcji, to kto będzie płacił te odszkodowania. Takich niepokojących rzeczy pojawia się mnóstwo. Następna rzecz, str. 7, że nie ma możliwości nabycia terenów po stoczniowych przez jednostki samorządu terytorialnego z mocy samego prawa. Zbyt wiele tutaj jest negatywnych opinii dotyczących komunalizacji tych terenów, dlaczego pojawia się sprawa komunalizacji? Mam nadzieję, że pan Piechota spełni swoje obietnice, również pan Kolwas, będziemy się o to ubiegać.

Marek Tałasiewicz: kompromis tej uchwały polega na tym, że nie używa się słowa komunalizacja terenu tylko używa się słowa komunalizacja majątku. Prawo użytkowania tych terenów i prawo własności tego wszystkiego, co jest na tym terenie należy do TF Silesia. Sama komunalizacja gruntów niczego nie zmienia, nadal Silesia pozostaje wieczystym użytkownikiem, i nadal byłaby właścicielem tego majątku. Komunalizacja była użyta w kontekście opracowań, które państwo otrzymywaliście, jako jednym ze sposobów możliwych. Co do roszczeń, te roszczenia które są dotyczą skarbu państwa a nie TF Silesii. Wszyscy radni otrzymali do wiadomości pismo Ministra mówiące o tym, że w tej chwili nie toczą się żadne procesy odszkodowawcze dotyczące majątku po byłej stoczni Szczecińskiej Nowa czy Porta Holding.

Dariusz Wieczorek: mam prośbę do kolegi Roberta Stankiewicz, nie wracajmy już do historii, najłatwiej dzisiaj mówić, że nic się nie uda. My dzisiaj nie podejmujemy decyzji ani o komunalizacji ani o wstąpieniu Województwa do spółki, ani o przejęciu czegośkolwiek. Dzisiaj rozmawiamy o tym, żeby dać zarządowi upoważnienie, decyzje w tej sprawie będzie podejmował właściciel, czyli Skarb państwa. Te rozmowy będą możliwe tylko i wyłącznie w momencie, kiedy skarb państwa wyrazi zgodę na proponowane rozwiązania. Dyskusję już taką kierunkową proponuje zostawić i przejść do głosowania poprawek i samej uchwały.

Robert Stankiewicz ad vocem: zdania mamy chyba bardzo podobne, zależy nam na rozwiązaniu problemu, na rozwoju Szczecina, na rozwoju województwa, tylko samo słowo komunalizacja mi się bardzo nie podoba, źle mi się kojarzy. Jeżeli się wczytamy w te opracowania klastra, pojawia się bardzo dużo niepokojących rzeczy. Co do historii, czasami warto cofnąć się wstecz i wyciągnąć wnioski.

Olgierd Geblewicz: chciałbym wrócić do tego, co powiedziałem na wstępie, mam takie wrażenie, że opinia publiczna po tej serii wystąpień ma prawo mieć poczucie kompletnego chaosu. Zaczęto mówić o jakiś sojuszach, prosiłem także aby nie mówić o komunalizacji. Zgodziłem się, aby przyjąć jakąś uchwałę wspólną, bo dzisiaj do uzgodnienia jest jedna rzecz, uważam taką, którą jesteśmy w stanie uzgodnić, to znaczy nie mówiąc o tych komunalizacjach, o nacjonalizacjach, włączmy się w dialog, co w sytuacji kiedy nie znajdziemy inwestora strategicznego, czyli jak zarządzać tym terenem. Nie mówmy znowu o komunalizacji, nie zatwierdzamy propozycji, która złożył klaster, tam jest zresztą kilka propozycji, zresztą też nie do końca popartych analizą. Nie wprowadzamy w błąd opinii publicznej. Wołają tych, którzy chcą głosować za tą uchwałą jest poszukiwanie najlepszego wariantu zarządzania tym majątkiem w przypadku, gdy nie znajdziemy inwestora strategicznego, ponieważ z tym trzeba wobec upływu czasu, coraz bardziej się liczyć. Nic więcej za tą uchwałą nie stoi.

Witold Ruciński: chciałem zgłosić wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. D. Wieczorek powiedział, że dzisiaj upływa pierwsza rocznica odkąd pojawił się projekt uchwały. Dlatego trzeba wykonać krok na przód, zamknijmy tą dyskusję i podejmijmy tą uchwałę.

Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Wobec powyższego przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pawła Muchę. Droga głosowania wniosek został odrzucony.

Wynik głosowania:

Za – 4  
Przeciw – 22  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 2

następnie przewodniczący poddał pod głosowanie II wersję projektu uchwały, z zaznaczeniem, aby wykreślić słowo terenów, gdyż tereny są elementem majątku.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/336/13** i jest załącznikiem nr 23

Wynik głosowania:

Za – 23  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
Głosy nieoddane – 1

#### **6.4 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Województwa Zachodniopomorskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2012”,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 24

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje :

- Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej
- Oświaty, Kultury i Sportu

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/337/13** i jest załącznikiem nr 25

Wynik głosowania:

Za – 18  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 8

**6.5 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Szczecin, Gminie Gryfino oraz Gminie Police,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 26

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje :

- Oświaty, Kultury i Sportu
- Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/338/13** i jest załącznikiem nr 27

Wynik głosowania:

- Za – 18
- Przeciw – 0
- Wstrzymało się – 0
- Głosy nieoddane – 7

**6.6 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Szczecin,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 28

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje :

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Oświaty, Kultury i Sportu

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/339/13** i jest załącznikiem nr 29

Wynik głosowania:

- Za – 20
- Przeciw – 0
- Wstrzymało się – 0
- Głosy nieoddane – 5

**6.7 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Choszczno,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 30

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/340/13** i jest załącznikiem nr 31

Wynik głosowania:

- Za – 21
- Przeciw – 0
- Wstrzymało się – 0
- Głosy nieoddane – 4

**6.8 w sprawie wyrażenia zgody na zmianę celu dokonanej w dniu 10 lutego 2003 r. przez Województwo Zachodniopomorski na rzecz Powiatu Kołobrzeskiego darowizny nieruchomości stanowiącej działkę 10/1, o pow. 0,0044 ha, położonej w Kołobrzegu przy ul. Bolesława Chrobrego,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 32

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/341/13** i jest załącznikiem nr 33

Wynik głosowania:

Za – 21  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 4

**6.9 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Województwo Zachodniopomorskie na rzecz Powiatu Kołobrzeskiego darowizny nieruchomości stanowiącej działkę nr 10/2 o pow. 0,0056 ha, położonej w Kołobrzegu przy ul. Bolesława Chrobrego,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 34

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/342/13** i jest załącznikiem nr 35

Wynik głosowania:

Za – 20  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 5

**6.10 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Połczyn – Zdrój nieruchomości stanowiących własność Województwa Zachodniopomorskiego,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 36

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje :

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/343/13** i jest załącznikiem nr 37

Wynik głosowania:

Za – 20  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 5

**6.11 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Województwa Zachodniopomorskiego na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 38

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje :

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/344/13** i jest załącznikiem nr 39

Wynik głosowania:

Za – 18  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 7

**6.12 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów na okres dłuższy niż jeden rok budżetowy na dofinansowanie robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 40

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje :

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego

Dariusz Wieczorek: klub debatował nad tym projektem uchwały i chce powiedzieć, że ten projekt poprzemy, natomiast zwracamy uwagę na jedną kwestię i tu się pewnie różnimy w filozofii działania z zarządem województwa obecnym dotyczącym wydatkowania tych środków, to nie są jakby środki wprost budżetowe, natomiast jesteśmy niewątpliwie zwolennikami tego, aby te środki nie były przeznaczane na realizację w całości proponowanych inwestycji, a takie podejście jakie w tej chwili jest proponowane ono mówiąc krótko wiąże środki tego roku, wiąże nam środki przyszłego roku. W związku z czym zamyka drogę do tego, aby inne podmioty, które być może w tym zakresie będą miały potrzeby dzisiaj bądź w przyszłości, żeby te środki mogły otrzymać. W mojej ocenie pewnie na przyszłość być może będzie to wymagało debaty na odpowiedź niej komisji aby wypracować pewną filozofię, w jaki sposób i które przedsięwzięcia jeżeli chodzi o te środki są szczególnie preferowane przez samorząd województwa.

Anna Mieczkowska: te dwie inwestycje, które rozpoczęte będą w tym roku a skończone w przyszłym roku odzwierciedlają naszą filozofię podziału tych środków, ponieważ są one skierowane, jedna na budowę domu pomocy społecznej i to wynika z potrzeb. Patrzymy dość mocno i obserwujemy demografię, jak również dość mocno przyglądamy się sytuacji osób niepełnosprawnych w województwie zachodniopomorskim. Wynika to właśnie bezpośrednio z tego, że takie są potrzeby, potrzeby, które są przedstawione, pan radny ma listę, te potrzeby finansowe są zdecydowanie większe niż nasze możliwości, ale w związku z faktem, że dość aktywnie samorządy i organizacje pozarządowe spoglądają w kierunku aktywizacji osób niepełnosprawnych i tworzenia zakładów aktywizacji zawodowej, to ma wpływ bezpośredni na algorytm i zwiększy nam to ilość środków, ufamy, że tak właśnie się stanie i my tym samym będziemy mogli przekazywać te środki na zaspokajanie takich tak naprawdę podstawowych potrzeb, likwidacji barier architektonicznych. Stowarzyszenie Tęcza obejmuje opieką w 2012 rehabilitowało 800 niepełnosprawnych mieszkańców naszego województwa.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/345/13** i jest załącznikiem nr 41

Wynik głosowania:

Za – 22  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 3

**6.13 w sprawie ustalenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Zachodniopomorskie,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 42

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury i Sportu.

Anna Mieczkowska zwróciła się z prośbą o prowadzenie autopoprawki ( załącznik nr 43 )

Małgorzata Chyła: chciałabym podziękować za tą poprawkę, jednocześnie prosić, ponieważ na komisji niestety nie byłam jeszcze w posiadaniu pełnej listy drobnych, kosmetycznych poprawek. Wiem, że dyrektor Serdyński jest w posiadaniu tej listy. Prosiłabym o ich uwzględnienie jest ich 4 plus ta, o której pani marszałek mówiła:

- dopisanie w paragrafie 4 pkt 1 warunkiem przyznania pomocy zdrowotnej jest złożenie przez nauczyciela wniosku do organu prowadzącego za pośrednictwem dyrektora szkoły, placówki zawierającego opis choroby wraz z opisem przebiegu leczenia oraz wysokości kwoty o jakiej przyznanie ubiega się nauczyciel, proszę o wniesienie następującej poprawki: warunkiem przyznania pomocy zdrowotnej (oraz wysokości kwoty o jakiej przyznanie ubiega się nauczyciel jest złożenie przez **ubiegającego** się wniosku do organu prowadzącego za pośrednictwem dyrektora szkoły, placówki...

- pkt 2 wstawić do tego punktu, że należy uwzględnić wyjątkowe sytuacje dotyczące terminy składania wniosków, ponieważ w tym punkcie jest napisane, że wniosek należy składać do dnia 31 marca, lub do dnia 30 września każdego roku, o terminie decyduje data wpływu do komórki właściwej ..., żeby w tym miejscu dopisać, że należy uwzględnić wyjątkowe sytuacje.

Mówię to przede wszystkim na podstawie doświadczeń, że bardzo często z funduszu tego korzystają osoby, które są ciężko dotknięte gwałtowną chorobą, gdy nie mogą czekać na te terminy. Często są to różnego rodzaju schorzenia rakowe, żeby bez względu na te terminy, mając podkładkę lekarską, można było dokonać wypłaty takiego świadczenia.

- w par. 9 punkt 1 jest, że do wniosku można załączyć oryginalne imienne rachunki lub faktury, tutaj mam sugestie, żeby uogólnić i napisać: do dnia poprzedzającego bądź bieżącego roku.

Chciałabym jeszcze zapytać o wysokość, z mojej wiedzy wynika, że jest dużo wypłat, czy jest stuprocentowe wykorzystanie tego funduszu?

Anna Mieczkowska: myśmy pochylili się nad wszystkimi poprawkami i staraliśmy się uwzględnić, jednakże ja uważam, że ten zapis mówiący o uprawnionych, ja zostawiłabym nauczycieli, gdyż to są nadal emerytowani nauczyciele. Świadczenie zdrowotne skierowane jest do nauczycieli, jeśli chodzi o zapis mówiący o szczególnych sytuacjach, od razu powiem czy ten fundusz jest wykorzystywany w 100%. Z moich informacji wynika, że ostatni kwartał każdego roku tych środków po prostu już nie ma. Stąd też te szczególne przypadki, co oznacza szczególny wypadek, każda choroba jest szczególnym przypadkiem, i np., co wtedy, jeżeli w tym ostatnim kwartale ten szczególny wypadek się zdarzy, tych środków już nie będzie. W 2012 roku 6 nauczycieli nie uzyskało już pomocy, bo środków już nie było, stąd też by uniknąć sytuacji, że uzyskują tylko ci, którzy pierwsi złożyli, musieliśmy wymyśleć inne kryterium. Jeżeli jest jakiś szczególnie losowy wypadek nauczyciel może sięgnąć po zasiłek losowy z funduszu świadczeń socjalnych. Uważam, że w projekcie uchwały jest to bardzo przemyślana decyzja, żeby umożliwić wszystkim sięgnąć po te środki. Jeżeli chodzi o zapis z paragrafu 9 dotyczy to tylko tego roku, to jest ten szczególny wypadek, kiedy byśmy chcieli, żeby wszyscy uprawnieni nauczyciele po te środki sięgnęli.

Małgorzata Chyła: jeżeli chodzi o ten zapis dotyczący wyjątkowych sytuacji, proponowałabym dopisać jeszcze jeden fragment zdania, że „w miarę posiadanych środków”, i to absolutnie załatwia sprawę. Nastoma jeżeli chodzi o pozostałe uwagi, to bardzo prosiłabym o uwzględnienie ich, poza paragrafem 9 gdzie przyjmuję, że to dotyczy konkretnie tego okresu.

Anna Mieczkowska: chciałabym powiedzieć, że te środki cały czas są dzielone w miarę posiadanych środków, jak środków nie ma, to nie możemy przydzielić. Powtarzam, taki zapis daje większe możliwości sięgnięcia po środki tym nauczycielom, którzy faktycznie potrzebują, z moich obserwacji wynika, że w większości po te środki sięgają nauczyciele emerytowani. Jeszcze raz podkreślam, chcielibyśmy uniknąć sytuacji takiej, że kolejność złożenia tych wniosków będzie decydowała o przyznaniu.

Krystyna Wiśniewska- Bugaj: projekt ten był szczegółowo omawiany na posiedzeniu komisji Oświaty, otrzymaliśmy wyczerpującą odpowiedź, mimo, że dyskusja była szczegółowa, burzliwa i wszyscy się zgodzili, co do tego, iż w formie autopoprawki zarząd wprowadzi nauczycieli pobierających świadczenie kompensacyjne. Myślę, że to mogą potwierdzić wszyscy ci, którzy brali udział w

posiedzeniu komisji, dlatego jestem zdziwiona, że zarząd składa autopoprawkę, a koleżanka radna mimo to prosi o wprowadzenie tych, które zostały omówione.

Jerzy Kotłęga: myślę, że sprawa ma poważny charakter i powinna może jeszcze raz wrócić na posiedzenie komisji oświaty, tym bardziej, że w paragrafie 4 jest propozycja żeby pozostawić „nauczyciel” ustawodawca dał jeszcze takie uprawnienia innym osobom, które na rzecz nauczyciela mogą podejmować rozmaite działania. Wyobraźmy sobie, że ktoś jest ciężko chory, nie może pisać, ma kłopoty różne i wtedy szkoła, organizacja związkowa, administracja szkolna, czy osoby, które wiedza jak zła jest sytuacja zdrowotna, mogą, nawet nie w jego imieniu, tylko na jego rzecz wносить o świadczenie. A zatem uchwała, którą byśmy przyjęli dzisiaj, w jakiś sposób będzie niedoskonała, bo ona ogranicza możliwości potencjalnego wnioskodawcy, oczywiście przy założeniu, że ludzie będą tak ciężko chorzy i że takich sytuacji nie będzie, to ta uchwała dzisiaj jest dobra, proponowałbym aby do tego, jeżeli pani przewodnicząca komisji oświaty i koleżanka Małgosia jeżeli się zgodzicie i chcielibyście jeszcze nad tym popracować chwilę, nic się nie stanie, w czerwcu możemy przyjąć uzgodniony projekt dokumentu.

Anna Mieczkowska: orzecznictwo jasno wskazuje, że wniosek może złożyć tylko zainteresowana osoba, natomiast przywołany przez pana radnego paragraf 4 ust.4 jasno mówi, że może taką inicjatywą wykazać się również rada pedagogiczna, dyrektor szkoły. Z doświadczenia zawodowego muszę powiedzieć, że tak właśnie się często zdarza.

Jerzy Kotłęga: wycofuję swój wniosek.

Marek Tałasiewicz: autopoprawki nie trzeba poddawać pod głosowanie, natomiast pozostałe zgłoszone wnioski poddam pod głosowanie.

Małgorzata Chyła: jak powiedziałam, poprawki zgłoszone przeze mnie są wyłącznie kosmetyczne, wiem, że fundusz jest dobrze wykorzystywany, na komisji tych uwag nie mogłam zgłosić, bo jeszcze nie byłam w ich posiadaniu. Jeżeli to ma stanowić jakiś problem, wycofuję te wszystkie swoje uwagi, bo jak powiedziałam fundusz jest dobrze wykorzystywany i nie ma potrzeby, żeby tu kruszyć kopie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały (z wniesioną autopoprawką)

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/346/13** i jest załącznikiem nr 44

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

**6.14 w sprawie udzielenia dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisany do rejestru zabytków położonym na obszarze województwa zachodniopomorskiego, w roku 2013,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 45

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje :

- Oświaty, Kultury i Sportu

- Budżetu i Spraw Samorządowych

Dariusz Wieczorek: nad tym projektem także dyskutowaliśmy, wykaz tych zabytków jest pod projektem. Tak się często zdarza, że te zabytki są gestii parafii, dobrze jest że ten program jest realizowany, o te zabytki trzeba dbać, ale pojawiają się pozycje dotyczące wydatkowania środków na opracowanie dokumentacji technicznej i to wzbudza nasz niepokój. Czy nie łamiemy pewnej zasady, która od początku obowiązywała, że te środki przeznaczone są na konkretne działania, czyli jest już dokumentacja, jest wdrożone jakieś zadanie, trzeba wyremontować drzwi wejściowe, trzeba

wyremontować okno, fasadę w budynku, a tu dochodzimy do tego, żeby najpierw wspiera dokumentację techniczną i należy się spodziewać, że za rok będzie zgłoszenie, jeżeli ta dokumentacja powstanie, będzie zgłoszenie o środki na realizację tej inwestycji. To wzbudza niepokój.

Paweł Mucha: poza tą okolicznością o którą pytał pan Dariusz Wieczorek, a też chciałem zapytać, drugie moje pytanie związane jest z kręgiem tych podmiotów, które są beneficjentami, bo akurat dla mnie jakby nie ma wątpliwości w przypadku takim, gdy mamy do czynienia z parafią, czy z muzeum czy z jednostką samorządu terytorialnego, ale widzę tutaj ileś osób fizycznych i prawnych. Ale może kilak słów, jakie były kryteria, skala zapotrzebowani, jaka weryfikacja, jakie potrzeby, kto zasiadał w komisji.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj: ustawa o ochronie zabytków opiece nad zabytkami daje cały katalog na co można przyznać środki i na opracowanie dokumentacji można dawać, to wynika z ustawy, więc samorząd województwa nie może ustalać własnych zasad, tylko musi dostosować się do ustawy. Również w tej ustawie jest wymienione, kto może otrzymać dotacje, między innymi określona jest osoba fizyczna jeżeli ma tytuł prawny do zabytku i wtedy ma prawo wystąpić o dofinansowanie.

Witold Ruciński: nie popieram poglądu pana Wieczorka, nie jest ważne na jakim etapie dana inwestycja jest, ważne, że spełnia kryteria, jest to zabytek i on potrzebuje wsparcia finansowego. A prawda jest że najwięcej jest obiektów sakralnych, tytuł własności dla mnie nie stanowi osobiście żadnego problemu, ważne, że jest to zabytek i trzeba go chronić. Cieszę się, że wysokość tych środków wzrosła w stosunku do roku ubiegłego.

Jerzy Kotłęga: komisja Oświaty, której miałem przyjemność przewodniczyć trzy kadencje temu wyszła z propozycją uchwałodawczą i sejmik podzielił zdanie komisji oświaty i do dzisiaj ten fundusz funkcjonuje. Oznacza to, że klub radnych SLD absolutnie nie szuka tutaj dziury w całym, tym bardziej, że uczestniczył w powstaniu tego funduszu. Jeżeli rozmawiamy na ten temat, chcemy aby te środki były efektywniej wykorzystywane. W tym zakresie zgłosimy też wniosek do wspólnej debaty czy nie wrócić do tych ustaleń, które kilka lat temu funkcjonowały, że do każdej złotówki przyznanej przez samorząd wojewódzki samorządy lokalne dokładały drugą złotówkę. W ten sposób fundusz na remonty wówczas, kilka lat temu, był dwukrotnie wyższy niż jest teraz. Dzisiaj wyobrażam sobie, że do tego miliona dołożyć drugi, to jest to już kwota mocno odczuwalna na remonty zabytków. Taki wniosek zgłosimy, to nie jest sprawa dnia i chwili obecnej.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj: ja oczywiście szanuje głos mojego kolegi, tylko że tak jak powiedział trzy kadencje do tyłu, ustawa o ochronie zabytków jest z 2003 roku i ona określa, kto powinien ustalać zasady, ponieważ jednostki samorządu mają obowiązek określić zasady i mają prawo dawać pieniądze, więc to co byśmy chcieli jeszcze ekstra chcieli dołożyć, to jeszcze trzeba sprawdzić czy mamy do tego prawo.

Robert Zdobyłak: cieszę się, że dotujemy te prace budowlane przy zabytkach, natomiast widzę tutaj trochę hipokryzji w słowach pana przewodniczącego Kotłęgi, gdyż przy budżecie mówił, że wyludzamy z samorządów lokalnych, aby dokładały do dróg, tutaj teraz oczekuje, że będą dokładały.

Jerzy Kotłęga ad vocem: drogi kolego nikt nie jest zwolniony z mówienia głupstw.

Józef Jerzy Faliński: każda z tych jednostek ubiegała się o dofinansowanie pokazując swój udział środków, często z tego wiemy, że zabiegają w samorządach lokalnych, a jeżeli w przypadku tych obiektów sakralnych, wiem, że uczestniczą w tym rady parafialne, mniej więcej drugą część, często trzy razy tyle tych środków własnych przeznaczają na to zadanie uznając, że i tak musieliby to zrobić a dzięki tej naszej pomocy jest im po prostu łatwiej, albo ten zakres poszerzą. Następną rzeczą, o czym mówił pan Dariusz Wieczorek, ja też miałem takie obiekty, ale przypomniałem sobie jak WFOS wrocław prawie na siłę opracowywał dokumentację za nasze pieniądze na inwestycje w konkretnych gminach. To powodowało, że burmistrz mając taką dokumentację był trochę przez nas uwiązany, bo rada i inni mówili, że przecież jest już dokumentacja, trzeba przystąpić do zadania. Jeżeli taka dokumentacja w tym przypadku będzie dofinansowana, opracowana i ona wywoła konieczność prac remontowych, aby dany zabytek uchronić, to będzie dobrze.

Teresa Kalina: każdy podmiot składał wniosek, wypełniał aplikację im usiał zaznaczyć jakie będą jego dochody, ile on wnosi, a to co my dajemy to jest mała kropla w morzu potrzeb. Śledziłam jeden wniosek z kolega Suboczem i dostał mniej pieniędzy, mimo, że inwestycja pochłania miliony.

Marek Talasiewicz przed poddaniem projektu uchwały pod głosowanie zwrócił się z prośbą o poprawienie błędów literowych, językowych, sprawdzenie pisowni nazw miejscowości w załączniku do projektu uchwały.

Na zakończenie Wydziału Kultury Urzędu Marszałkowskiego udzielił informacji na temat procedur, składu komisji. Powiedział, iż: przeznaczenie środków określa art. 78 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W skład komisji wchodzi: dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Marszałkowskiego jako przewodniczący, następnie Przemysław Wraga, kierownik biura ds. Kultury w Wydziale, Michał Cebula, Cezary Nowakowski – Dyr. Biura Dokumentacji zabytków, Maria Witek i Aleksandra Hambełg – Federowicz również z Biura Dokumentacji Zabytków. Ustawa określa jaką kwotę można przeznaczyć oraz kto może być beneficjentem. W tym roku wszystkie wnioski, które wpłynęły były na kwotę 7,5 miliona złotych, czyli gdybyśmy chcieli w pełni zaspokoić oczekiwania wnioskodawców, to musielibyśmy zabezpieczyć taką kwotę w budżecie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/347/13** i jest załącznikiem nr 46

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

**6.15 w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/97/11 Sejmiku Województwa zachodniopomorskiego z dnia 20 września 2011 r. w sprawie Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej na lata 2011 – 2018,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 47

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje :

- Oświaty, Kultury i Sportu

- Budżetu i Spraw Samorządowych

Jerzy Kotłęga: dlaczego w pozycji 9, wiersz 9 gmina Białogard ma wpisaną kwotę 1.170 tys. zamiast kwoty, którą w poprzedniej uchwale Sejmik raczył przyznać 1.500 tys. jest to duża różnica. Z czego to wynika. Pytanie drugie, dlaczego nie został przyjęty wniosek Komisji Budżetu, który to wniosek sprowadzał się do sfinansowania przedsięwzięcia z poz.9 w tym roku, tym bardziej, że stan zaawansowania budowy, to jest 60%, wykonawca czeka w blokach startowych na sygnał, aby w tym roku zakończyć inwestycję.

Anna Mieczkowska: program bazy sportowej, to są propozycje, które składamy do Ministerstwa Sportu i Turystyki, następnie Ministerstwo podpisuje umowy ze wskazanymi przez nas jednostkami, umowy dotyczące budowy obiektów sportowych. W przypadku gminy Białogard różnica ta wynika z faktu, iż część kosztów została uznana jako niekwalifikowalna w związku z powyższym beneficjent został poinformowany o tym fakcie i umowa została podpisana na mniejszą kwotę. Nie odpowiem panu radnemu w tej chwili z jakiego powodu, ponieważ to dzieje się na poziomie Ministerstwa, a my natomiast otrzymujemy raz do roku informacje dotycząca aktualizacji. I tak tą informację państwu przekazujemy. Poprosiłabym o drugą część pytania, gdyż nie dosłyszałam.

Jerzy Kotłęga: dlaczego w uzasadnieniu nie ma ani jednego zdania na ten temat, że z tych a tych powodów dokonuje się zmiany kwoty. A pytanie drugie dotyczyło realizacji wniosku Komisji Budżetu mającego na celu przyspieszenie finansowania tej inwestycji i zakończenia tej inwestycji w 2013 roku, nieruchomość jest zrealizowana w 60%, wykonawca czeka na sygnał aby przestąpić do prac i zakończyć budowę w tym roku. W tej sprawie zresztą był telefon z Urzędu marszałkowskiego do

gminy, pytano, czy wykonawca jest w stanie zakończyć inwestycję w tym roku, odpowiedź była twierdząca, nikt nie żądał złożenia deklaracji na piśmie w tej sprawie.

Anna Mieczkowska: my nie mamy wpływu na zmianę w umowie co do kwot, nie myśmy propozycje złożyli w takiej kwocie jaka państwo otrzymali w programie, natomiast tak jak powiedziałam w skutek faktu, iż część tych kosztów została uznana jako niekwalifikowalna dokonano tej zmiany, o czym państwa informujemy, w pierwszym możliwym terminie. Natomiast w odniesieniu do tego, co pan radny powiedział, rzeczywiście tak było, z całej tej długiej listy obiektów, które są w programie przed przystąpieniem do zaproponowania jednostek, które w 2013 roku weszłyby na te listę, która będzie zakończona podpisaniem umowy z ministerstwem rzeczywiście pracownicy wydziału telefonowali bądź mailowali z tymi jednostkami, które są na liście i ci beneficjenci, którzy znajdują się dzisiaj na liście odpowiadzieli jednoznacznie, że do końca 2013 roku są w stanie wykonać prace budowlane. Natomiast nic minie wiadomo o tym, że z Białogardu ktoś deklarował chęć zwiększenia, a myśmy nie ujęli go na liście, takiej informacji ja nie posiadam.

Dariusz Wieczorek: mam krótkie pytanie co do polityki zarządu w tej sprawie, w mojej ocenie, jeżeli coś można skończyć szybciej, to trzeba skończyć szybciej, czyli jeżeli jest inwestycja w toku, pamiętam w 2011 roku był pan wójt, który informował nas, że ten obiekt pół roku stoi, że trzeba ten obiekt wykończyć w roku 2012, był problem ze środkami finansowymi w pełnej wysokości, w 2013 roku jest problem ze środkami w pełnej wysokości, to obiekt 2 lata stoi, chodzi mi tutaj o kwestie takiego gospodarskiego podejścia. Najpierw trzeba kończyć, co się rozpoczęło, potem zaczynać nowe.

Anna Mieczkowska; szanowni państwo, właśnie na tym polega zasada, że pisaliśmy maile, który samorząd chce przyspieszenia, które do końca tego roku jest w stanie wykonać dany front robót. Wpłynął jeden wniosek, zwróciła się gmina Sianów z propozycją przesunięcia i przychyliłiśmy się do tej propozycji. Więcej takich wniosków nie było, więc uważam, że my sobie nie mamy nic do zarzucenia w tej kwestii.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/348/13** i jest załącznikiem nr 48

Wynik głosowania:

Za – 18  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 1  
Głosy nieoddane – 6

#### **6.16 w sprawie likwidacji internatu Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Wałczu,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 49

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury i Sportu.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/349/13** i jest załącznikiem nr 50

Wynik głosowania:

Za – 17  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 5  
Głosy nieoddane – 2

#### **6.17 w sprawie wyznaczenia aglomeracji Cedynia oraz likwidacji aglomeracji Cedynia wyznaczonej rozporządzeniem Nr 31/2008 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 8 lipca 2008 r.**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 51

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/350/13** i jest załącznikiem nr 52

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

#### **6.18 w sprawie wniosku Pana R [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE]**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 53

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXV/351/13** i jest załącznikiem nr 54

Wynik głosowania:

Za – 18

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

#### **7. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.**

Informacja o działalności zarządu jest załącznikiem nr 55

Uwag do informacji nie zgłoszono.

#### **8. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.**

Dariusz Wieczorek: jeszcze w kontekście tego co mówiliśmy przy absolutorium. Zlecenie firmie Synergia z siedzibą w Lublinie wykonania dokumentu „Program rozwoju produkcji produktów turystycznych na obszarze rzeki Drawy”. W jakim trybie wybraliśmy firmę z Lublina, która ma promować nasz produkt turystyczny rzekę Drawa? Czy to zapytanie ofertowe, no nie wiem nie mamy ZROTU, który mógłby takie coś przygotować? Jak nie teraz to jako zapytanie do protokołu z prośbą, jak to się odbyło.

Ponadto radny Wieczorek złożył interpelacje (załącznik nr 56)

Kazimierz Drzazga złożył na piśmie zapytanie (załącznik nr 57) oraz interpelację (załącznik nr 58)

Paweł Mucha: dziękuję za odpowiedź w zakresie centralnego rejestru umów. Natomiast chciałbym zapytać co do możliwości i procedur, czy w ogóle jest rozważane wprowadzenie przez samorząd województwa publicznego rejestru umów, czyli tego, że by informacje zawarte w centralnym rejestrze umów w tym zakresie w jakim to będzie możliwe dostępne do szerokiego grona adresatów. Być może poprzez publikacje w BIP. Proszę o ustosunkowanie się do tego zapytania ze wskazaniem jaki zakres mógłby to być i w ogóle jest coś takiego rozważane. Drugie zapytanie związane jest z pytaniami, które docierały do mnie jako radnego województwa. Chodzi o kampanię informacyjną Radia Szczecin, gdzie pan marszałek Olgierd Geblewicz pojawia się imiennie obok pani Czubówny, w słusznej zresztą akcji. Pytanie czy ktoś za to płacił, że tam było nazwisko Geblewicz, czy to ze środków publicznych, czy w ramach jakiejś umowy, płatności, rozliczenia czy też po prostu Radio Szczecin w celach autopromocyjnych posłużyło się nieodpłatnie nazwiskiem pana marszałka. Poproszę o odpowiedź na piśmie.

Robert Stankiewicz złożył 7 interpelacji, które są załącznikiem nr 59

**9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Na zgłoszone interpelacje wszyscy otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.

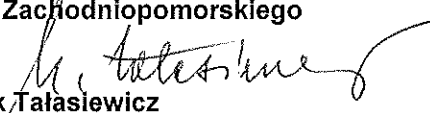
**10. Wolne wnioski i oświadczenia.**

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

**11. Zamknięcie obrad.**

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący zamknął XXV posiedzenie sesji Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.

**Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Zachodniopomorskiego**

  
**Marek Tałasiewicz**

*Mausokim*  
*M. Nowak*