



Szczecin, dnia 4 maja 2013 r.

4 CZERWCA *[Signature]*

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.71.2012.KW

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA  
według rozdzielnika**

**Dotyczy:** Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem o wartości poniżej 200 000 euro na wykonanie ekspertyzy pn. „Weryfikacja zgodności projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego z Ramową Dyrektywą Wodną w świetle art. 4.1 oraz 4.7”

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1707/12 z dnia 16.10.2012 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem o wartości poniżej 200 000 euro na wykonanie ekspertyzy pn. „Weryfikacja zgodności projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego z Ramową Dyrektywą Wodną w świetle art. 4.1 oraz 4.7”. W dniu 23.01.2013 r. zostało przekazane Wykonawcom zawiadomienie o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert w terminie do dnia 06.05.2013 r. do godz. 10.00 wpłynęły 2 oferty. Poniżej podaje się dane wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:

Oferta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (30%)			Koncepcja badania (70%)	SUMA
1.	Jendrośka Jerzmański Bar i Wspólnicy. Prawo gospodarcze i ochrony środowiska Sp. z o.o. Pl. Solny 16, 50-062 Wrocław	218 940 zł brutto	218 940	30	56,9	86,9
			218 940			
2.	Ochrona Środowiska i Działalność Inwestycyjna – Consulting Marcin Pchalek, ul. Pachnąca 77, 02-790 Warszawa	184 500 zł brutto	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści SIWZ			

**Wybór oferty najkorzystniejszej**

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

**Jendrośka Jerzmański Bar i Wspólnicy.  
Prawo gospodarcze i ochrony środowiska Sp. z o.o.  
Pl. Solny 16, 50-062 Wrocław**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na podstawie następujących kryteriów:

- kryterium „cena”, któremu przypisano wagę 30 %
- kryterium „koncepcja badania”, któremu przypisano wagę 70 %

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę brutto 218 940 zł brutto.

**W ramach kryterium „koncepcja badania” uzyskał: 56,9 pkt.**

**W ramach kryterium „cena” uzyskał: 30 pkt.**

**Wykonawca w ramach kryteriów oceny ofert uzyskał 86,9 pkt.**

## **OFERTY ODRZUCONE W POSTEPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:**

### **Oferta nr 2**

**Ochrona Środowiska i Działalność Inwestycyjna**  
– Konsulting Marcin Pchałek  
ul. Pachnąca 77  
02-790 Warszawa

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zgodnie z zapisami pkt. „V. Wymagania dotyczące oferty Wykonawcy” załącznika nr 2 do SIWZ, Wykonawca został zobowiązany do przedstawienia w swojej ofercie, co najmniej: harmonogramu prac oraz zidentyfikowanych obszarów ryzyka dla badania wraz z propozycją ich ograniczenia (wpływających na poprawę rzetelności badania).

#### **Ad. Harmonogramu prac.**

Wykonawca nie dołączył do oferty „harmonogramu prac”. Oferta Wykonawcy została przedstawiona w postaci czterech etapów, w tym Etap drugi zawiera omówienie trzech *kroków*. Opis poszczególnych Etapów odnosi się do sposobu wykonania, opisu poszczególnych zagadnień, natomiast nie znajduje odniesienia do ram czasowych, w których Wykonawca deklarowałby wykonanie tych prac. Brak jest również oddzielnego rozdziału lub innego fragmentu oferty, która omawiałaby tylko charakter prac i czas wykonania, czyli harmonogram pracy Wykonawcy. Stąd, niemożliwym jest uznanie, iż oferta spełnia wymagania dotyczące ofert, zapisane w pkt. V OPZ.

#### **Ad. Obszarów ryzyka.**

Przedstawiona oferta zawiera wiele opisów zagadnień zawartych w innych dokumentach, które na tym etapie nie są niezbędnym elementem oferty. Obszerne wyjaśnienia, rozbudowane przykłady powodują, że metodologia wykonania ekspertyzy jest mało wyraźna i mało czytelna. Wykonawca formułując ofertę używa wyrażeń typu: „należy wskazać, należy uzasadnić, należy wyjaśnić”. Forma ta nie jest jednoznaczna, ponieważ nie mówi o wybranej przez Wykonawcę metodzie, źródle z którego będzie korzystał prowadząc analizy itp. Np.

- na stronie 12 oferty Wykonawca przytacza, jakie warunki muszą zostać spełnione, aby przeprowadzić wyczerpującą oś i analizę zasadności derogacji. Jest to zestawienie zagadnień, którego nie można nazwać wskazaniem ryzyka, ponieważ Wykonawca ani nie napisał, że nimi są, ani nie wskazał jakie podejmie działania, aby je ograniczyć, a tym samym utrzymać rzetelność wykonania badania.

- na stronie 13 oferty Wykonawca opisuje z jakich opracowań będzie korzystał. Wskazuje, że niektóre z nich są trudnodostępne lub niedostępne w ogóle. Takie zapisy również trudno nazwać opisem ryzyka dla rzetelności wykonania ekspertyzy, zwłaszcza, że Wykonawca nie wskazuje, z jakich innych źródeł będzie korzystał. Zdanie: „Zadanie to będzie należało do Wykonawcy Ekspertyzy” nie można uznać za środek zapobiegawczy.

Wymienione powyżej przykłady wskazują jednoznacznie, że Wykonawca w ofercie nie zidentyfikował w ofercie obszarów ryzyka dla badania i nie zaproponował w jaki sposób zamierza je ograniczyć.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

WIKEMARSZAŁEK  
*Andrzej Wikubowski*  
.....  
Kierownik Zamawiającego

#### **Otrzymują:**

1. Ochrona Środowiska i Działalność Inwestycyjna – Konsulting Marcin Pchałek, ul. Pachnąca 77, 02-790 Warszawa;
2. Jendrośka Jerzmański Bar i Wspólnicy. Prawo gospodarcze i ochrony środowiska sp. z o.o., Pl. Solny 16, 50-062 Wrocław.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185  
Potwierdzam otrzymania ..... stron pisma w dniu ..... 2013 r. o godz. ....

.....  
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy