

Uzasadnienie

W dniu 7 stycznia 2013 r. wpłynęło do Kancelarii Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego pismo z dnia 6 stycznia 2013 r. Pana [REDAKTOWANE] kierowane do Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego. W piśmie tym Pan [REDAKTOWANE] zarzucił brak działań Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego w związku z zaistniałymi według jego zdania nieprawidłowościami w funkcjonowaniu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie. Pan [REDAKTOWANE] wniósł o podjęcie działań w zakresie odwołania Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie oraz rozpisanie konkursu na stanowisko Dyrektora w tej jednostce.

Wnioskiem z dnia 12 lutego 2013 r. Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego przekazała sprawę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.

Komisja Rewizyjna zajmowała się sprawą na posiedzeniach w dniach: 4.03.2013 r., 25.03.2013 r., 24.04.2013 r., 9.05.2013 r.

Po wysłuchaniu Dyrektora Wydziału Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego oraz przeanalizowaniu zebranej w sprawie dokumentacji Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje:

Na skutek zdarzeń opisanych w prasie w zakresie ewentualnego pobicia pacjenta przez ratowników medycznych, które miało miejsce 19 grudnia 2012 r., - Dyrekcja Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, które ustaliło nieodpowiednie zachowanie pacjenta w ambulansie, po czym wezwana policja ukarała pacjenta mandatem. Tym samym zarzut pobicia nie znalazł potwierdzenia w ustaleniach faktycznych.

Wniosek z dnia 2 listopada 2012r. zatytułowany cyt. „ponowny wniosek o natychmiastowe pozbawienie kierowania przez Romana Pałkę Wojewódzką Stacją Pogotowia Ratunkowego z siedzibą w Szczecinie ze względu na ważny interes społeczny i zdrowie i dobro mieszkańców Województwa Zachodniopomorskiego”- występujący jako załącznik do wniosku z dnia 6 stycznia 2013 r.- jest powtórzeniem wniosku, na który otrzymał Pan [REDAKTOWANE] już odpowiedź w pismach: z dnia 5 grudnia 2012 r., (pismo znak: WZ.8024.14.2012.EC), z dnia 30 listopada 2011r (pismo znak: WZ.9016.27.2011.IW), z dnia 17 października 2012 r, (pismo znak: BOIN-II.1411.37.E.Ż.). W pismach tych podkreślono m.in., że z uwagi na brak przesłanek potwierdzających podniesione w piśmie zarzuty nie znajduje się uzasadnienia dla uwzględnienia wniosku w sprawie odwołania Dyrektora WSPR w Szczecinie, oraz że brak jest podstaw prawnych do wszczęcia wobec Dyrektora WSPR kontrolnego postępowania sprawdzającego w trybie przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych.

Co do kwestii poruszonych w piśmie z dnia 1 lipca 2011 r, również dołączonego do pisma z dnia 6 stycznia 2013 r.- to stwierdzić należy, że niektóre wymienione w nim sprawy są nieaktualne i zostały już dawno uporządkowane i wyjaśnione, natomiast inne podlegają kompetencjom organów ścigania tj. policji bądź prokuratury oraz inspekcji sanitarnej.

Sprawy dotyczące: skargi do rzecznika dyscyplinarnego OIL w Szczecinie, sprawdzania wiedzy i umiejętności praktycznych kandydatów na ratowników medycznych, dokonywania oględzin zwłok przez lekarza WSPR na żądanie organów Prokuratury w Gryfinie, zgonu lekarzy świadczących usługi na rzecz WSPR – nie leżą w zakresie nadzoru podmiotu tworzącego, co oznacza, że podmiot tworzący nie posiada kompetencji do ingerencji w zakres uprawnień WSPR, mającej status osoby prawnej. Natomiast sprawy dotyczące osób zatrudnionych w WSPR pozostają w kompetencjach Dyrektora jednostki i taką też odpowiedź uzyskał Pan ██████████ w piśmie dyrektora z dnia 27 września 2011r, znak: WSPR/DN/3/59/2011.

Należy podnieść, iż Województwa Stacja Pogotowia ratunkowego w Szczecinie jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej, a więc autonomiczną jednostką posiadającą osobowość prawną - mogącą pozywać i być pozywaną, stąd organizacja funkcjonowania jednostki leży w wyłącznych kompetencjach dyrektora jednostki, który ponosi również odpowiedzialność za jego zarządzanie.

Nadzór podmiotu tworzącego nad działalnością WSPR zgodnie z ustawą o działalności leczniczej sprowadza się do kontroli w zakresie realizacji zadań statutowych, regulaminowych, dostępności i jakości udzielanych świadczeń zdrowotnych, prawidłowości gospodarowania mieniem i środkami publicznymi oraz gospodarki finansowej.

Z mocy upoważnień ustawowych kontrolowanie innego zakresu nie leży w kompetencjach organów Województwa.

Sprawa dotycząca funkcjonowania WSPR w zakresie ratownictwa medycznego jak i świadczeń usług transportu sanitarnego „tzw. „komercyjnych” została uporządkowana po kompleksowej kontroli przeprowadzonej w 2009 roku przez zespół powołany przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, który sprawuje bezpośredni nadzór nad funkcjonowaniem systemu ratownictwa medycznego. W wyniku zaleceń pokontrolnych dokonano wyraźnego rozdziału świadczeń usług transportu sanitarnego od działalności zespołów ratownictwa medycznego. Świadczenie usług transportu sanitarnego jest odrębną działalnością, inną niż lecznicza, dopuszczoną przez prawo, która odbywa się na zasadzie umowy zawartej z podmiotami zainteresowanymi wykupieniem tego rodzaju usług w WSPR, które to podmioty zabezpieczają pod względem medycznym transport pacjenta.

Podkreślenia wymaga również fakt, że WSPR posiada od 2008 r. certyfikat jakości ISO 9001:2008 w zakresie: świadczenie usług ratownictwa medycznego, transportu sanitarnego oraz medycznego zabezpieczenia imprez masowych. W systemie zarządzania jakością, w wymaganiach dotyczących utrzymania stanu sanitarno-epidemiologicznego – szczegółowo opisane są zasady utrzymania reżimu sanitarnego w ambulansach sanitarnych, czynności związane z bieżącym utrzymaniem czystości w ambulansach oraz czynności po transporcie w

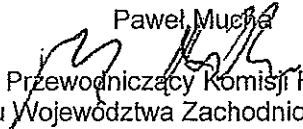
przypadku chorób podlegających obowiązkowi zgłoszenia zgodnie z ustawą o chorobach zakaźnych. Certyfikat podlega okresowym weryfikacjom przez jednostkę przyznającą.

Nadto należy podnieść, iż Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w sposób systematyczny sprawuje nadzór nad funkcjonowaniem WSPR w Szczecinie i na bieżąco ocenia pracę jej Dyrektora, który sukcesywnie poprawia organizację systemu ratownictwa medycznego zgodnie z obowiązującymi wymogami mającymi swe oparcie w przepisach prawa oraz reaguje na wszelkie zdarzenia dotyczące przyszłości funkcjonowania systemu w Województwie Zachodniopomorskim.

Zgodnie z treścią art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267.), przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom ochrony własności, lepszego zaspakajania potrzeb ludności.

Ustalony przez Komisję Rewizyjną stan faktyczny sprawy nie potwierdził zarzutów podnoszonych przez wnioskodawcę, co tym samym powoduje, że brak jest przesłanek dla uwzględnienia wniosku Pana [REDAKTOWANE] w sprawie odwołania Dyrektora WSPR w Szczecinie oraz rozpisania konkursu na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie.

Biorąc pod uwagę powyższe, wniosek Pana [REDAKTOWANE], na podstawie art. 238§ 1 w zw. z art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267.) należy uznać za bezzasadny

Paweł Mucha

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadamiania skarżącego.